






















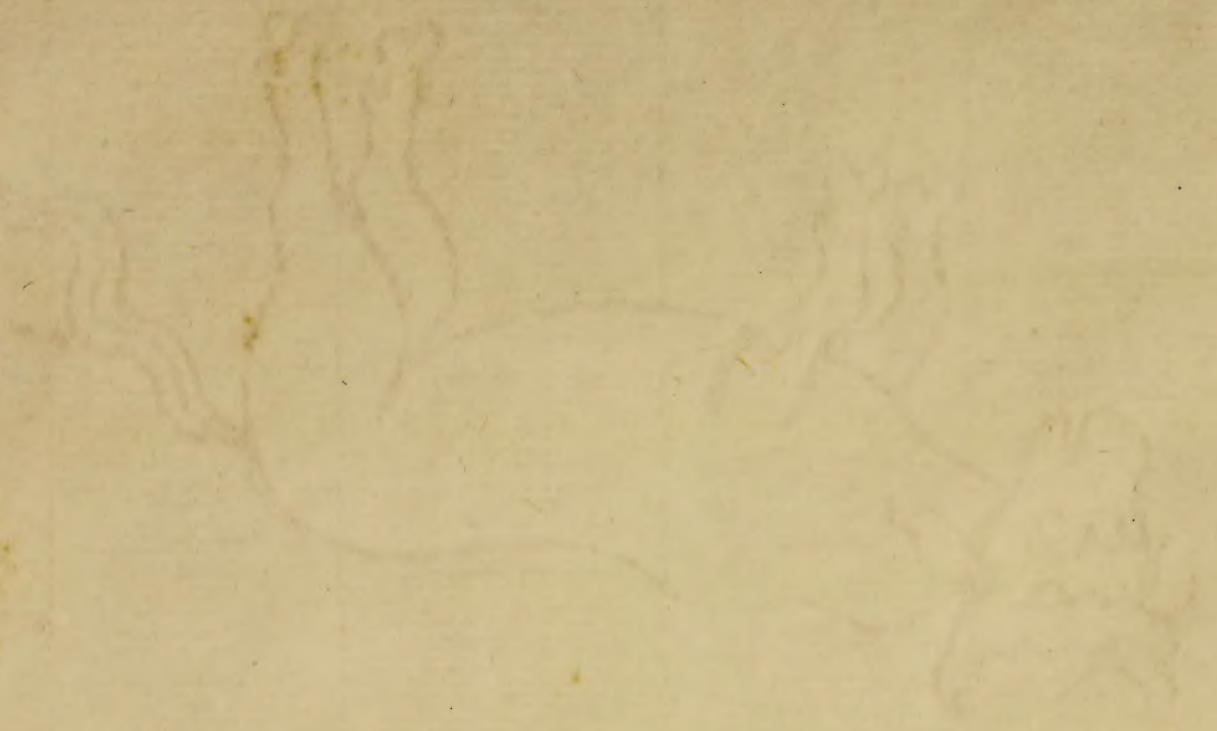




Vease lo Notado al principio del tomo 1.<sup>o</sup>  Nox



Voyage de M. de la Motte au p. de la Motte  
le 10. Mars 1700.





# INDEX QVÆSTIONVM.

Utum sacra scriptura sub uno con-  
tento habeat plures sensus. Fol. 377.

Utum sensus literalis sit dignior  
aliis sensibus. Fol. 383.

Utum quilibet passus, aut textus sa-  
cræ scripturæ possit exponi quoad duplici sen-  
su iam dicto. Fol. 390.

Utum cuiuslibet passus sacre scripturæ  
sit tantum unus sensus literalis. Fol. 392.

Utum quando plures sensus literales  
in una auctoritate sacre scripturæ tradun-  
tur, quis illos sit alius præferendus? Fol. 393.

Utum ex quolibet sensu literalis sacre  
scripturæ possit sumi efficax argumentum. Fol. 394.

Utum universitas creaturarum, quæ  
Mundi nomine nuncupatur, incepit, vel  
fuit ab æterno. C. 1. Fol. 396.

Utum Mundum incepisse sit articu-  
lus Fidei, vel conclusio determinabilis. Fol. 407.

Utum omnia fuisse simul creata, et





per species distinctas, vel utrum informiter  
materie tempore præceperit formationem  
ipsius. Gen. 1. Fól. 411.

Ut xum convenienter lucis productio  
in prima die ponatur. Gen. 1. Fól. 424.

Ut xum Paradisus sit locus convenienter  
habitationi humane. Gen. 2. Fól. 433.

Ut xum filii dei, qui ab aliquibus in hoc  
loco intelliguntur demones, pariter homines  
generare super illud: figentes autem exant.  
Gen. 6. Fól. 443.

Ut xum arcum nubium, qui  
dicitur Ixir sit signum diluvii non  
futuri. Gen. 9. Fól. 455.

Ut xum Ixxaelitz dicti sunt reges ab  
Hebex, an ab Abraham. Gen. 10. Fól. 459.

Ut xum omne mendacium sit peccatū  
mortale. super illud: dic ergo obreco. Gen. 12. Fól. 463.

Ut xum quando Deus promisit Abraham  
Gen. 16. et Populo Israelis Cōa. Petrus in  
Sacra Scriptura bona temporalia, intendebat



principaliter in eis promittere bona externa. Fol. 473.

Utrum peccavit Loth offerendo filios suos Sodomitis, ut eos ab invasione Angelorum hospitium arceat. Sen. 19. Fol. 478.

Utrum liceat accipere pecuniam pro his que sunt spiritualibus anesis. Sen. 23. Fol. 480.

Utrum Joseph fuit obligatus curare fratres suos. Sen. 37. Fol. 483.

Utrum liceat conicere, aut interpretari somnia. Sen. 41. Fol. 487.

Utrum liceat negociando carum vendere aliquid quam emptum est. Sen. 47. Fol. 491.

Super illud Sen. 49: non aufertur scriptum & Utrum hoc auctoritatis intelligatur de Christo Iesu vero. Iterum. Fol. 500.

Super illud Sen. 49: appositum que est ad opulum suum, ubi Gloria dicit: ad limbum, verum sit bona expositio. Fol. 508.

Super illud Exodus 2: quicumque circumbeis nec & Utrum Iudicium per usurpationem sit per vexum; et videtur quod non. Fol. 512.



Super illud: si diocina, quod est nomen  
cuius, quid dicam eius. utrum fuerit prudens,  
et licita dicta petitio. Fol. 515.

Utrum hoc nomen, qui est sit massi-  
me proprium nomen Dei Exodi 3. et videam  
quod non. Fol. 519.

Utrum nomen  $\Delta$  literarum, quod Exce  
dicitur tetragrammaton sit Deo plerumque  
maxime proprium Exodi 3. Fol. 524.

Utrum virtute de monum, qua Magi  
utuntur, potuit fieri conversio virgatum  
in verpentem, vel draconem, vel generalius.

Utrum de monem operentem ad miracula  
facienda Ex. 7. Fol. 534.

Utrum Deus aliquem hominem repro-  
bet Ex. 7. 9. et Num. 3. Fol. 542.

Utrum percuSSIONES egyptiacae fue-  
rint factae a Deo, medicamentibus bonis, aut  
medicamentibus malis Angliis. Ex. 12. Fol. 551.

Utrum Iuramentum sit idem simpliciter,  
quod contra parvum Exodi 24. Fol. 553.



Vt xum in aliquo casu liceat inven-  
fieri innocuum Co. 23. Fol. 558.

Vt xum idolatriæ sit gravissimum pec-  
catum Co. 32. Fol. 568.

Vt xum aliquis delectatur delectatur de libris  
vitz Co. 32. Fol. 575.

Vt xum parit aurignaxi conveniens ra-  
tio eximiorum, quæ pertinebant ad sacri-  
ficia veteris legis Levit. 1. Fol. 582.

Vt xum convenienter deum præceptum  
de dilectione proximi Lev. 19. Fol. 594.

Vt xum rei deo dicat possint et xam ferri  
ad usus humanos Lev. ult. Fol. 600.

Vt xum Moyses in hac vita manere  
vidit eternitatem, Dei Num. 12. Fol. 609.

Vt xum Prophetæ demonum aliquando re-  
re prædicant Num. 22. Fol. 616.

Super princip. Deuter. vt xum Moyses  
cepit hunc librum, et videtur, quod non,  
sed solum protulit verba, vel veritatem, et  
Ioseph, et alii veteres memoriter retinenter



scripserunt hunc librum post mortem Ioyi. Fol. 621.

Super veterem Prophetam suscitabo eum.  
Deut. 18. Vtrum hoc auctoritas intelligatur  
solum de Christo, an de alio, vel alius  
Propheta. Fol. 622.

Vtrum in Prophetia inveniantur im-  
mobilia veritas, vel vice, quae propheticè cog-  
noscuntur, vel annuntiantur parum esse  
falsa. Deut. 18. Fol. 627.

Vtrum in lege veteri fuit licita repu-  
diatio uxoris. Deut. 24. Fol. 635.

Vtrum pater possit punire, vel occidi  
pro filio, et e contra. Deut. 24. Fol. 644.

Vtrum liceat bellantibus uti invidiis, et  
aliis cautelis. Josue 8. Fol. 652.

Vtrum promissum, et Iuramentum,  
aut promissum Iuramento fixatum sit  
semper servandum. Josue. 9. Fol. 655.

Vtrum quod fuit longior dies, scilicet  
an hoc, quod narratur Josue 10, quum dicitur  
tunc: Stetit itaque sol in medio caeli, et



non festinavit occumbere spatio unius  
diei an illa de qua sacra de iherosolima narrat  
 4. Reg. 20. dicens: et ait Cechias facile est  
umbram crescere decem lineis; nec hoc volo,  
ut fiat, sed ut reventatur retrorsum decem  
gradibus. Invocavit itaque Cechias Prophetam  
Domini, et reduxit umbram per lineas,  
quibus iam descendebat in horologio Achaz re-  
trorsum decem gradibus. Fol. 665.

Uxum Jahel malefecit interficiendo  
 Syracham Judic. 4. Fol. 669.

Uxum Sedon fuit mortuus in peccato  
 mortali Judicium. 8. Fol. 674.

Uxum Terebe morte corporali occidit  
 filiam suam, sicut volebat, amicum per mor-  
 tem civilem, vel spirituales Domino con-  
 secravit Judicium 11. Fol. 678.

Uxum licuit Sampsoni se ipsum, et  
 illas Philisteos peccatores occidere Judicium 16. Fol. 682.

Uxum filii Israhel peccaverunt pe-  
 tendo super se Regem. 1. Reg. 12. Fol. 687.



Super: adiunxit autem Saul &c. 1. Reg. 11.

Utrum hic Saul iuxando peccavit. Fol. 696.

Utrum mali spiritus, qui demonem  
appellamus, possint allici, vel cogi per aliquam  
res venibiles, vel corporales, vel verba, vel  
melodiam, vel fumum, virtute lapidum, vel  
herbarum &c. 1. Reg. 16. Fol. 700.

Utrum duellum, vel singulare certamen sit licitum. 1. Reg. 17. Fol. 713.

Super: nunc scies &c. 1. Reg. 28. Utrum  
David peccavit se offerendo Achis Regi  
Beth Philelips dictis verbis. Fol. 723.

Utrum ille, qui apparuit Sauli, fuit  
verus Samuel, vel aliquis spiritus malignus  
sub imagine eius. 1. Reg. 28. Fol. 728.

Utrum Saul fuit damnatus. 1. Reg. 31. Fol. 737.

Utrum Salomon fuit solvus. 2. Reg. 7. Fol. 745.

Utrum Deus sit causa peccati. 2. Reg. 16. Fol. 763.

Utrum peccavit Salomon accipiendo  
in uxorem filiam Pharaonis. 3. Reg. 3. Fol. 769.

Utrum illa simulatio, qua Rahab



int xanu templum Remmon, adoxanuque  
 simul cum Domino suo, ut obsequium Do-  
 mino super eiu manu irriteri paxaret,  
 fuxit peccatum. 4. Reg. 5. Fol. 774.

Loc. 2. Vtrum licuit Iudith oxare, ut Olophernes  
 caperetur libidinoso laqueo oculorum suorum  
 in ea Iudith 9. Fol. 790.

Vtrum licuit Iudith re oxare deri-  
 ductum, ut Olophernem deciperet Iudith 10. Fol. 795.

Vtrum licuit Iudith mendacia, quibus  
 proculdubio vera est, uti Iudith. 11. Fol. Idem.

Vtrum adoxatio, quae est pex genium fle-  
 xionem, sit voli Deo exhibenda Cuthex 3. Fol. 808.

Vtrum, quod in libro Job narratur, et  
 taxacorum sine parabolice dictum vel histo-  
 ria rei gerit Job. 1. Fol. 817.

Vtrum auctor libri Job intendat osten-  
 dere, quod accus humani regantur Divina  
 Providentia. Fol. 822.

Vtrum liceat maledicere creaturam irra-  
 tionabilem Job. 3. Fol. 830.

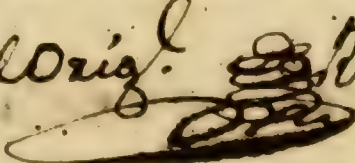


Utrum David fuit eximius, ac excellentior  
Prophetarum Psalm. Fol. 846.

Circa Auctorem omnium Psalmorum  
queritur, utrum fuit unus, scilicet David,  
an plures, prout in Psalmorum titulis invenitur. Fol. 864.

Utrum bona temporalia cadant sub me-  
rito, hoc est, utrum possint bona temporalia,  
ut divitiae, honores, varietas &c. obtineri per  
meritum bonorum operum Psalm. 91. Fol. 877.

Utrum homo possit se ipsum ad gratiam preparare  
per se ipsum absque speciali auxilio gratiae Psalm. 118. Fol. 882.

Utrum sit una Ecclesia antiquorum,  
scilicet, qui fuerunt sub lege naturae, et sub  
lege scriptae, et modernorum, scilicet, qui  
fuerunt, sunt, et erunt sub lege gratiae  
Canticorum 6, et super maximo totius libri canticorum. Fol. 890.  
Exe Indice no lo ay en el Orig. 



JESVS.  
PASSVS  
GENEST<sup>o</sup>

Auribus labori nostro inspiratur  
Sancti gratia Amen.

Quoniam favente altissimo non nullorum  
sanctorum scripturarum pariter dixer-  
turi sumus, et circa eorum verum verita-  
tem; merito in capite libri premittere vix  
est quod utrum verba scripturae ab uno  
contextu habeat plures verus.

Et videtur quod non. primo, quia multi-  
plicitas verum in una scriptura patet  
confusionem, et deceptionem, et tollit arguendi  
firmitatem; unde ex multiplicibus propositi-  
onibus non procedit argumentatio quoniam  
ex hoc aliquis fallaciae assignantur; sacra  
autem scriptura debet esse efficax ad ostenden-  
dam veritatem absque omni fallacia: ergo non  
debent in ea ab uno contextu plures verus  
trahi.



Secundo ~~Itaque~~ Martinus dicit in libro  
de utilitate credendi, quod scriptura, quae ter-  
tamentum veteris vocatur quadripartitam  
traditur, scilicet, secundum historiam, secun-  
dum etimologiam, secundum analogiam, et  
secundum allegoriam, quae quidem quatuor in  
sensu historico, vel literali, et ab allegorico tra-  
pologico, sive morali, et anagogico, qui com-  
muniter ponuntur, videtur esse omnino  
alieni; non ergo videtur convenire, quod sa-  
cra scriptura multipliciter exponatur.

Tertio quia ut ex praedictis sensibus inve-  
nitur sensus parabolici, qui inter praedictos  
non continetur: ergo minus sufficienter illi  
congruunt, et per consequens non debent  
congruere.

Sed contra est, quod dicit Gregorius 15  
Moralium: sacra scriptura omnes scientias  
ipsa locutionis suae more transcendit, quia  
uno eodemque sermone dum narrat gestum,  
praedit mixtum.



Pro declaratione dubii proximo notandum,  
 quod notat Sanchez Thomam 1. p. q. 1. a. 10, scili-  
 cet, quod auctor sacre scripturae est Deus in  
 cuius potestate est, ut non volumus vocem ad sig-  
 nificandum accommodet, quam rem etiam ho-  
 mo facere potest, verum et res ipsa; unde quoniam  
 in omnibus scientiis vocem significant, hoc ha-  
 bet proprium sacrae scripturae, quod in ea  
 res ipsae significantur per vocem, etiam aliquid  
 significant. Illa ergo prima significatio, qua  
 vocem significantem res, pertinet ad primum sen-  
 sum, qui est sensus historicus, vel literalis;  
 Illa autem significatio, qua res significantur  
 per vocem iterum res aliam significantem di-  
 citur sensus spiritualis, qui fundatur super  
 literalem, et cum presupponit; hic autem sen-  
 sus spiritualis tripartitus dividitur; sicut enim  
 dicit Apostolus Hebr. 7. lex veteris figura est novae  
 legis, et ipsa res nova, ut dicit Dionysius in  
 Ecclesiastica Hierarchia<sup>a</sup> est figura futurae gloriae.  
 In nova etiam lege ea, quae in corpore sunt



certa, sunt signa eorum quae nos agere debemus,  
secundum ex hoc quod ea, quae sunt veteris legis, sig-  
nificant ea, quae sunt novae legis, est sensus alle-  
goricus; secundum vero quod ea, quae in Christo  
sunt facta, vel in his, quae Christum signifi-  
cant, sunt signa eorum, quae nos agere debe-  
mus, est sensus moralis, sive tropologicus,  
propterea vero signare ea, quae sunt in eterna gloria,  
est sensus anagogicus; quia vero sensus lite-  
ralis est, quem auctor incedit, auctor autem  
Sacrae Scripturae Deus est, qui omnia simul suo  
intellectu comprehendit non inconvenit, ut  
Augustinus dicit 12. Confessionum, si etiam  
secundum literalem sensum in vna scriptura  
convenire plures sint sensus, de quare latius  
infra dicetur.

Secundo notandum quod secundum Hieronymum  
1.º de summo bono c.º 25. septem esse regulas, sive  
claves locutionum sanctarum scripturarum  
quidam sapientium dixerunt. Prima est de Domino  
Iesu Christo, et eius corpore mystico, quod est



Ecclesia, quia propter connexionem capituli  
 ad corpus sacra scriptura sub uno conceptu,  
 quasi sub eadem persona aliquando loquitur  
 de utroque; de more ciliat et armis ad aliud  
 exempli gratia Eva. 61: induit me vertimen-  
 tis salutis, et indumentis puritatis circumdedit  
 me, quasi sponsum decoratum corona, et  
 quasi sponsam ornatum manibus suis; quod  
 enim dicitur hic, quasi sponsum, intelligitur  
 de Christo, et quod subditum, quasi sponsum  
 intelligitur de ecclesia. Similiter canti 1.10:  
 culectus me oculo oculi sui; quia meliora sunt  
 verba tua vino, quam enim dicitur oculus  
 meus est verbum sponsum deinde ante in fidei  
 sponso, et quod subditum meliora sunt verba  
 est verbum sponsum sponsam commendanti; unde  
 notandum est in scripturis quando speciali-  
 ter caput describitur, et quando caput, et corpus,  
 aut quando de utroque tractat ad utrumque,  
 et sic, quid capiti, quid corpori conveniat, prae-  
 ter lexon intelligat.



Secunda clavis, seu regula est de corpore  
Domini vero, et permixto, vel simulato; eccle-  
sia enim, quæ est corpus Domini mysticum  
est quasi agena nondum tracta ad litteram, et ideo  
habet malorum bonorum permixtorum usque ad iudicium  
quando separabuntur hi ab illis, et ideo in sacra  
Scriptura aliquando mali commendantur cum  
bonis, quibus sunt permixti sicut Osee. 11: puer  
Israel, et dilectus meus, et est convexus; aliquando boni  
vituperantur cum malis, sicut Csa. 1: cognovit  
bos pascuorem suum, et audivit præcepta Domi-  
ni sui, Israel autem me non cognovit, et Popu-  
lus meus non intellexit; aliquando etiam in  
eodem contextu exponitur quid ad bonum, quidve  
ad malum pertineat, ut Cant. 1: nigræ sum, sed  
formosa filiis Iherusalem, sicut tabernaculum  
cedar, sicut peller salomonis, verba sunt sponse,  
quæ ratione malorum in Ecclesia contentorum  
dicit: nigræ sum, sed ratione bonorum subdit:  
sed formosa.

Tertia clavis est de spiritu, et littera, id est



De lege, et gratia; lege per quam præcepta faciendæ  
admonemur; gratia per quam, ut operemur,  
iuvamur, vel quod lex non tantum historice  
sed spiritualiter sentienda sit; nam et historie  
oportet Fidem tenere, et spiritualiter legem in-  
telligere.

Quarta ergo de specie, et genere, sive de  
parte, et toto, quum de uno transit ad aliud, et  
est contrariio, Sicut Gen. 13, proxima loquitur contra  
Babylonem specialiter quum dicit: omni Baby-  
lonis &c. et transit ad intelligendum verbum  
De toto Mundo generaliter per hoc, quod subditum:  
Circumcidite Caeli Dominus, et vasa firmamenti eius,  
ut disperdat omnem terram; postea revertitur  
ad loquendum contra Babylonem specialiter  
quum dicit: ecce ego suscitabo super vos Medum,  
qui argentum non quærit &c.; Quia Sarrum  
Medus cum Cyro nepote suo cepit Babyloniæ,  
et interfecit Belthassar Regem Babyloniæ, ut  
habetur Dan. 5<sup>o</sup>.

Quinta regula est de temporibus, quæ contingit



1<sup>o</sup> uno modo per synecdochem scilicet, quando po-  
nitur pax temporis pro toto, sicut in evangelio  
dicitur Christus jacuisse tribus diebus in sepul-  
chro, et tamen prima, et tertia dies non fuerunt  
integre. Secundo modo propter minutias temporis,  
que aliquando in scriptura computantur, ali-  
quando omittuntur. Tercio modo contingit eo quod  
computatio annorum incipit in uno loco a pri-  
ori termino in alio a posteriori, sicut Gen. 15 dic-  
tum fuit Abrahæ, servus eius erit futurum pene-  
quingentum quadringentis annis, et Gen. 12 de eadẽ  
peregrinatione dicitur, quod mannis filium Isra-  
elis in egypto fuit quadringentorum et triginta  
annorum, Quia computatio huius maiorem  
temporis incipit a tempore, quo dictum fuit Abrahæ  
Gen. 12: excede de terra tua &c; computatio autẽ  
minoris incipit a natiuitate Isaac, que fuit 30  
annis post egressum Abrahæ de Charran. Quarto  
modo eo quod scriptura sacra loquitur de fu-  
turo per modum presentis sicut Cui. 3: pax vultus  
natus est nobis &c. ex hoc est ad denotandum



cectitudinem prophetie, cuius eventus defunctus  
est ita cectus, sicut si iam preterisset; et hoc est  
propterea cectitudinem preteritae ditionis, ex  
qua fit revelatio ipsi Prophete.

Sexta regula est de recapitulatione, et  
anticipatione, nam in sacra scriptura non  
semper eodem ordine gesta, et facta scribun-  
tur, quo fiunt; et ideo quando posteriora pre-  
ponuntur, dicitur anticipatio; quando autem  
fit e converso dicitur recapitulatio, sicut Gen. 10  
De filiis Noe dicitur; ab his divise sunt insule  
gentium in regionibus suis unguisquisque secundum  
linguam suam &c. et infra eodem cap. habent  
filii Cham in cognationibus, et linguis, et ge-  
nerationibus &c.; et postea II. cap. dicitur exat  
autem texa labii unius, et exmonit eorundem;  
Ex quo patet quod illud, quod predictum de divisione  
linguarum, dicitur per anticipationem; similiter  
Gen. 2. postquam dicitur primo cap. de exipre exat cre-  
ationem celi, et terre, et distinctionem, et orna-  
tum partium mundi dicitur: ite sunt generati-



omnes coeli, et terrae in die quo creatae sunt.

Ex quo patet, quod hoc dicitur per recapitulationem.

Septima clavis, seu regula est de diabolo, et eius corpore; ut enim dicit Gregorius in omelia 10: ceteris iniquorum omnium diabolus caput est, et huius capitis membra sunt omnes iniqui, et ideo propter connexionem capitis ad membra scriptura loquens de uno in eodem contextu transiit ad loquendum de altero; sicut Crā. 14. loquens de Rege Babilonis, qui exat diaboli membrum transiit ad loquendum de Principe Demonum, quem ibidem subditur: quomodo cecidit Lucifer de caelo, qui mare oriebatur; et Ezech. 28. loquens de Principe Tiri transiit ad loquendum de diabolo, quem subdit: tu signavisti similitudinis plenum sapientia, perfectum decore in deliciis Paradisi Dei fuisse.

Hic sic notatur superest ad argumenta in contrarium respondere. Ad illud ex Op



dicendum, quod multiplicitas horum sensuum non facit equivocationem, aut aliam multiplicitatis speciem; Quia sicut iam dictum est, hi sensus non multiplicantur propter hoc quod una vox multas significet; sed quia ipsae res significatae per vocem aliam rem potius esse signa; et ita etiam nulla confusio requiritur in sacra scriptura, quum omnes sensus fundantur super unum, scilicet literalem; ex quo solo potest trahi argumentum. non autem ex his, quae secundum allegoriam dicuntur, ut dicit Augustinus in epistola contra Vincentium Donatistam. Nec tamen ex hoc aliquid deperit sacrae scripturae; Quia nihil sub spirituali sensu Fidei necessarium in ea continetur, quod scriptura per sensum literalem alicubi manifeste non tradat.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum quod illae triae, scilicet historia, etymologia, analogia ad unum literalem sensum pertinent; Item historia est, ut ipse Augustinus exponit, quum simpliciter aliquid proponitur, etymologia vero quum causa dicti assignatur.



naturæ, sicut ~~Almus~~ Dominus arrigavit ca-  
uram, quæ Moyer permittit licentiam ne-  
pudiandi uxorem, scilicet propter duxitiam cordis  
iporum Math. 18; Analogia autem est, quum  
veritas unius scripturæ ostenditur veritati alte-  
rius non repugnare; Sola vero Alegoria inter  
illa quatuor pro tribus spiritualibus sensibus  
ponitur, Sicut et Hugo de Sancto Victore sub sen-  
su alegorico etiam anagogicum comprehendit,  
ponens in textu Maximum veritatis solum  
tres sensus, scilicet historicum, alegoricum,  
et tropologicum.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum quod sensus paradoxicus  
sub literalis continetur; Nam per vocem significatur  
aliquid proprie, et aliquid figurative; Nec est lite-  
ralis sensus ipsa figura, sed id quod est figuratum;  
Non enim quum scriptura nominat Dei brachium  
Est sensus literalis, quod in Deo sit membrum  
corporeale huiusmodi, sed id quod per hoc membrum  
significatur scilicet virtus operativa, quæ dicitur  
potentia; Unde patet quod sensui literalis sacre scripturæ



namquam potest rubere falsum.

## QVÆSTIO.

Ad maiorem dilucidationem eorū

quæ dicta sunt, quæritur secundo.

Utrum sensus literalis sit dignior aliis sensibus.

Et videtur quod non; primo quia secundū  
Apostolum 2<sup>a</sup> Cor 3: littera occidit, spiritus autem  
vivificat; sed sensus literalis fundatur proprie in  
littera; sensus vero spiritualis fundatur proprie  
supra significationem spirituales, quia res sig-  
nificatur per litteram. Ut ex illa aliam res signifi-  
cant; ergo sensus literalis sacre scripturæ non vi-  
vificat, sed occidit, et per consequens non est digni-  
or ceteris sensibus.

Secundo dignior est doctrina quæ habetur  
per sensus spirituales, quam illa, quæ habetur per  
sensus literalem: ergo spirituales sensus sunt  
digniores; consequentia est nota, et probatur an-  
tecedens; nam per sensum allegoricum habentur,  
quæ sunt credenda, quod pertinet ad Fidem; per sen-  
sum anagogicum, quæ sunt speranda, quod per-



tinet ad spem; per tropologicumque sunt agenda,  
quod pertinet ad charitatem, ut conuertat ex verbi  
communiter approbato: littera quoniam docet, quid ex  
dare aliquid, moraliter quid agere, duo tendunt ana  
logia, quibus tribus virtutibus Deum colimus.

Textus nam secundum Philosophum 1<sup>o</sup> Portus,  
propter quod unumquodque tale, et illud magis; sed  
sensu literalis est propter sensum spirituales;  
igitur spiritualis est dignior. probatur minor, nam  
sensu literalis se habet ad spirituales, sicut  
fundamentum ad edificium.

In contrarium: sensu ille ad quem  
pertinet solum honor sacre scripture debetur  
est ceteris dignior, quem honor sit precipuum  
premiu, ac signum virtutis 1<sup>o</sup>. Et hic; sed sensu  
literalis sacre scripture est huiusmodi: ergo  
est ceteris dignior; minor patet per illud Augustini  
in epistola ad Hieronymum: Solus enim scripture  
libris, qui canonici appellantur didici hunc ho  
morem deferre, ut nullum eorum auctorem scri  
bendo excurrere aliquid firmissime credam;



constat autem quod hunc honorem non habet  
 sacra scriptura secundum sensum spirituale,  
 quia si sic ex tali sensu spirituali posset sumi  
 efficax argumentum, Quod ex contra Augusti-  
 num in epistola ad Vincentium Donatistam  
 dicentem, quod ex solo sensu literali efficax ar-  
 gumentum sumitur.

Pro responsione est primo notanda differen-  
 tia inter sensum literalem, et spirituale; nam  
 literalis non solum continet historicalem narra-  
 tionem, ut quidam dicunt, quia si sic doctrina-  
 lia, seu prophetica sacre scripture non haberet  
 sensum literalem, cuius contrarium manifeste  
 constat; Unde sensus literalis ille dicendus est,  
 qui habetur per significationem literę, qua vocem  
 significat rem; ille autem spiritualis, qui ha-  
 betur per significationem rerum significatarum  
 per vocem. Sed attende, quod quia quidam in  
 sacra scriptura traduntur, quę si acciperentur  
 in significatione, quam vocem communiter sig-  
 nificant, errare falser, sicut in locutionibus pa-



abolitum, et huiusmodi addendum videtur descripti-  
oni verum literalis, quod sit intentum ab auctore  
Sacrae Scripturae, qui est Deus, et ratio est; nam  
verbum literalis cuiuscunque scripturae est  
ille, quem auctor intendit, quem vocem vult eam,  
que sua in Anima passionum nota primo per  
inmemoriam; sed haud dubie auctor Sacrae scripturae  
est Deus: ergo verbum literalis, de quo agit, est  
ille, qui a Deo intenditur, et per vocem in con-  
textu contextus significatur. Ex quo requi-  
tur, quod verbum literalis Sacrae Scripturae debet dici  
ille verbum, qui in aliquo repugnat auctoritati,  
vel detractioni Ecclesiae quantumcumque  
verbum talis sit conformis significationi li-  
terae; talis enim verbum non solum non inten-  
ditur ab auctore, quinimo est haereticum. Unde  
Haereticum: quicumque Scripturam aliter  
intelligit, quam verbum Sp. S<sup>ti</sup> efflagitat, a quo  
scripta est, hic Haereticus appellari potest. Quae  
sententia intelligenda est de illo, qui ad hoc ex-  
positionem Sacrae Scripturae retrahit, quod contra-



Nihilum ei, quod per Spiritum Sanctum revelatum  
 est, ut exponit S. Thom. 22. q. 11. Sequitur etiam  
 quod nec habendus est pro sensu literalis ille, qui  
 recte rationi repugnat; Quum talis sensus non inen-  
 datum ab auctore, sed à Deo, qui est prima veritas,  
 à qua omnis veritas derivatur. Unde Augustinus  
 super En. ad liter. dicit: quem scriptura divina  
 multipliciter exponi possit, nulli expositioni ita pre-  
 cise quiri inhære, quod si certa ratione contri-  
 dit, hoc esse falsum, talem esse illius scripturæ  
 sensum avexere presumat. Ex hoc enim scrip-  
 turæ ab infidelibus derideretur; et precluderetur eis  
 via credendi. Idem etiam est dicendum de sensu  
 spirituali sacre scripturæ, qui per significationem  
 rerum per voces in litera contentarum signifi-  
 carum habetur, scilicet quod talis sensus non  
 debet repugnare auctoritati Ecclesiæ; nec recte ra-  
 tioni; Quia talis sensus spiritualis non eret  
 attribuendus Deo, ut auctori, qui est summa veritas  
 revelata.

Secundo notandum, quod literalis sensus



potest alius sensibus biphaxiam comparari; uno  
modo univ<sup>x</sup>el respectu totius sacre scripturæ  
incommuni; alio modo particulariter, scilicet,  
quo ad quosdam particularis loca sacre scripturæ.  
Soprimum modo comparatur, et accipitur sacra  
Scriptura, prout est principaliter speculativa,  
tunc sensus literalis secundum unam conside-  
rationem est eundem dignitatis cum aliis sen-  
sibus; secundum vero aliam considerationem ex  
celestis dignior. Pro cuius rei intellectu notari,  
quod una scientia speculativa dicitur dignior  
alia ex duobus, scilicet ex dignitate materis,  
de qua tractat; nam ut Aristoteles II de animalibus  
dicit: minimum, quod potest haberi de cogn<sup>e</sup>. rerū  
altissimum desiderabilius est, quam cognitio  
certissima, que habetur de rebus minimis; et hoc  
modo utroque sensus, scilicet literalis, et spiritalis  
alii sunt potius dignitate, quam utroque sensus  
de eisdem tractetur, scilicet de Deo, et creaturis,  
prout refferuntur in Deum. Secundo modo una  
scientia dicitur dignior alia ex certitudine; et



sic sensus literalis est dignior, quia certior; tota  
 enim certitudo aliorum sensuum Sacrae scrip-  
 turae à certitudine sensus literalis dependet, unde  
 Augustinus in libro de Doctrina Christiana: ni-  
 hil est, quod occulte in aliquo Sacrae Scripturae tra-  
 ditum, quod non alibi manifeste exponatur, ut or-  
 tendit S. Thom. 1. p. q. 1. a. 10. ex quolib. Si autem  
 comparatur literalis sensus alii, ut in aliquibus  
 locis particularibus Sacrae scripturae plane con-  
 tat, quod in aliquibus sententiis sensus spi-  
 ritualis est dignior eo eo quod de altiori ma-  
 teria tractat; Sicut quum legitur de Abraham  
 Gen. 21. quod duos filios habuit, quod exponit Apo-  
 stolus Gal. 4. allegorice dicens, esse duo testamentum,  
 et talis sensus allegoricus est dignior illo lite-  
 rali. Si autem accipiamus Sacra Doctrina, ut  
 comprehendit subscientiam practica, tunc etiam  
 uterque sensus potest dupliciter comparari, vi-  
 licet universaliter, et particulariter; si univer-  
 saliter tunc nunc patet significari; nam illa sci-  
 entia practica, quae ad ulteriorem finem ordinatur,





est dignior, ut civili militari 1<sup>o</sup>. Cuius. Constat  
autem, quod utriusque sensus unus, et ultimus  
finitus est Beatitudo. Si vero comparatum ut in ali-  
quibus locis, tunc manifestum est, quod in aliquibus  
locis sensus spiritualis est dignior, ut pote ul-  
timo finis propinquior, ut Deuteronomii 28; non  
ligabis os bobus texentis in area frugis tuas, Quod  
compositum ab Apostolo 1. Cor. 9. spiritualiter, vi-  
licet, quod sensus eius precepti est modice utili-  
tatis, si literaliter sumatur, quem subdit; non  
quid debemus cura esse Deo, An propter nos uti-  
que dicit. Ultra dictam considerationem sunt et  
alii duo: quibus sensus literalis praefertur alius,  
prima est ex parte Contrarii; nam sensus  
literalis se extendit ad quamlibet particulam  
Sacrae Scripturae; quia quilibet parvus Sacrae  
Scripturae habet aliquem sensum literalem;  
Sensus vero spiritualis non invenitur in  
singulis parvis Sacrae Scripturae, ut infra  
dicetur. Item sensus literalis est commu-  
nis, seu universalior; nam etiam iudei,



quia ad intelligibilia capienda non sunt idonei  
per sensum literalem capiunt spiritalia,  
saltem sub similitudinibus corporalibus, prout  
docet S. Thom. 1<sup>a</sup> p. q. 1. a. 3; ut autem dicitur  
1. Cor. 13, bonum quanto est universalius tan-  
to est divinius. Ex quibus patet quomodo sen-  
sus literalis et spiritalis habeat se in sig-  
nitate, ut excedat, et excedatur.

Ad argumenta in contrarium. Ad primū  
dicendum, quod quum dicit Apostolus: littera occidit,  
spiritus autem vivificat non intendit distinguere  
inter sensum literalem, et spirituales, de quibus  
hic agitur, sed inter legem veterem, quae fuerat  
data litteris scriptis in tabulis decalogi, et in  
libris Moysis legis, et inter legem novam, quae  
data fuit Spiritui sancto in cordibus, prout dicitur 31.  
fuerat prophetarum; unde lex veteris dicitur lex  
litterae, et nova lex spiritus; et quia tertium  
veteris cognitionem peccati dabat, ex qua occuri-  
entaliter augebatur concupiscentia carnalis  
humana, quae semper mittitur in viciū, non



autem dabitur gratia, quia homo adiuvatur  
ad implenda divina precepta, ideo dicit: lite-  
ra occidit, scilicet, lex litera, quae occasionaliter  
occidit modo praedicto; Sed lex nova, quae lex spiritus  
dicitur vivificat in quantum est lex gratiae, quia  
homo adiuvatur ad implenda divina precepta; Unde  
Augustinus in Epistola super verbo: litera occidit, re-  
cit: sicut non reprehenditur scientia, quum di-  
citur 1. Cor. 8: scientia inflat, id est in superbia  
extollit, charitas edificat, ita non reprehenditur  
lex, quum dicitur litera occidit; nam sicut sci-  
entia ex se est bona, et non mala, sic et litera;  
sed sicut scientia cum charitate proficit, sine  
charitate obest; quia inflat ita litera, vel lex  
cum gratia vivificat, sine gratia occidit, et si  
de se non sit mala.

Potest etiam dici, quod litera occidit per  
abusum, unde super illo verbo Ro. 7. manda-  
tum, quod est bonum, factum est mihi mortis  
obscure, sic dicit Hieronymus, non enim ex se  
ipso est mortis, sed ex vitio hominis; quia non



lex; sed fomes est efficiens causa mortis, qui  
 bonam rem vertit in malam; sicut enim Medi-  
 cina non est causa mortis, si ostendat venenosa  
 mortifera, licet mali homines ad mortem suam,  
 vel aliorum huius abutantur, sic lex, quae venenosa  
 peccatorum determinat, hominem libertate sua abuten-  
 tem occidit. Spiritus autem vivificae, In Glossa  
 Augustini exponitur tripliciter, primo spiritus,  
 id est lex nova, quia est cum gratia, quae vivificat,  
 eo quod gratia, quam lex nova continet est vita  
 Animae; Vel spiritus, id est literalis intelli-  
 gentia vivificae, quia facit intelligere spiritu-  
 aliter, et implere, quod lex praecipit; Vel ut ipse  
 Augustinus dicit in libro de baptismo Parvulorum  
 spiritus vivificae; quia facit servare non i-  
 more per se, ut lex veteris; sed amore Iustitiae, quia  
 hoc ipsum scriptum inter facit diligere, quod foris exp-  
 tum lex facit timeri. Hec Alexander 3. p. q. 37.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod per verbum li-  
 teralem non solum habetur huiusmodi tantum,  
 scilicet narratio rerum gestarum; sed etiam



que sunt agenda, ut patet ex preceptis Charitatis  
in quibus fides doctrinam Christi tota lea perdet;  
Similiter per literalem sensum habentia, que  
sunt credenda, ut de unitate Dei Deuter. 6. audi  
Israel Deus tuus unus est; et de Trinitate per  
sonarum, ut Matth. 28; baptizantes eos in nomine  
Patris, et Filii, et spiritus sancti, et sic de aliis  
ad Fidem, et spem pertinentibus; Unde ex hoc  
quod in quibusdam locis Sacre Scripture sensus  
literalis docet solum gesta, non sequitur sim-  
plicitatem, quod per sensum literalem non habe-  
antur ea, que sunt de necessitate salutis cre-  
denda, speranda, et agenda.

Ad 3<sup>m</sup> dicendum, quod fundamentum in  
spiritualibus repositum est nobilius, seu  
dignius, quam edificium; Christus enim, qui  
ceteris repositis Ecclesie incomparabiliter  
dignior existit fundamentum dicitur 1. Cor. 3, fun-  
damentum aliud nemo potest ponere, preter quod  
positum est, quod est Christus Iesus, quod dicitur  
secundum similitudinem; nam vicem funda-



mentum in corporalibus sustinet edificium,  
 et est prior eo, et ipso deficiente tendit edificium  
 in ruinam, sic in edificio spirituali Christus  
 sustinet totum corpus Ecclesie, et est prior eo  
 dignitate, et causalitate, sine quo edificium eccle-  
 się prorsus rueret. Et similiter nunc modo est  
 dicendum de sensu literalis, scilicet, quod est fun-  
 damentum respectu aliorum sensuum secundum  
 quandam similitudinem; nam sicut in edificio  
 corporali fundamento sublato, edificiumruit,  
 sic totus sensus spiritualis Sacre scripturę  
 rueret sensu spirituali omnino sublato; qu-  
 um sensus spiritualis de his, quę ad salutem  
 pertinent, debeat fundari in sensu literali.

Denique iuraret quispiam pro digni-  
 tate sensus spiritualis argueret sic; ille sensus  
 Scripturę debet dici dignior, qui altius defectum  
 supplet; sed sensus spiritualis quandoque sup-  
 plet defectum literalis sensus; dicit enim He-  
 rodimus in Hieronimo: quum ordo historię  
 deficiat, se nobis intellectus mysticus, quasi



aperitur iam foribus ostendit, ac si potente & cla-  
met; quia rationem literarum defecisse cognoscitur,  
revera, ut ad spirituales sensum sine dubita-  
tione reddatur: igitur literalis sensus non ex-  
dignus spirituali. Dicendum quod ex hac auc-  
toritate Gregorii non est intelligendum, quod sen-  
sus literalis sacre scripturæ, scilicet ille, qui  
ab auctore interdictum, deficiat in aliquo loco sic  
quod aut falsum, aut periturum ~~in~~ inutile includat; nam  
primum infirmaret totam auctoritatē Sacre scrip-  
turæ, ut dicit Augustinus. Secundum vero esset  
contra Apostolum dicentem: quęcumque scripta  
sunt ad nostram doctrinam scripta sunt; sed  
quia sensus literalis accipitur à significatione,  
qua vox significat rem quandoque deficiat, in  
tali casu dicit Gregorius, quod redeundum est  
ad significationem, qua res per vocem signi-  
ficat aliud & iterum significant, quod pertinet  
ad mysticam expositionem; et in talibus sensus  
literalis principaliter intellectus ab auctore, non  
est ille qui per significationem vocum proximam



intelligitur; sed potius ille qui vterque per signi-  
 ficationem rerum per vocem significatam  
 habet. Contingit autem hoc in vobis in excep-  
 tionem multipliciter primo in locutionibus parabolis;  
 secunda quum Scriptura loquens de vno ad litem  
 transeat ad aliud, cuius est figura, ut patet  
 in prima et ultima regula Scripturae, quae pre-  
 cedenti questione posita sunt. Tertio quum aliqua  
 historia secundum significationem vocum tan-  
 tum intellecta non inducat aliquam instruc-  
 tionem in Fide, seu in moribus utilitatem;  
 nec etiam inducat ad aliquam honestatem  
 in conversatione humana; sed potius videatur  
 aliquam speciem mali inducere, vel apudbare;  
 unde in tali historia est necessaria requiren-  
 da sensus mystice significationis, scilicet  
 commodum, et utitur ad aliquid predictum Iuxta  
 illud Eccl. 18: Ego Dominus docens te utilius.  
 Et hoc insinuant verba Hieronimi in predicta  
 auctoritate quando dicit: quum ordo historiarum  
 deficiat, historiae enim vana ordinatae ad nos.



nam docerimus; Quum autem in hoc secundum  
significationem vocum deficiat, conuertat quod  
ordo huiusmodi deficit, et sic sine dubitatione rede-  
undum est ad verum spirituales, qui in ta-  
libus habentur est pro literalibus; cuius exemplum  
habetur 3. Reg. 1. de Abirach aduocatus ad Mariam  
in senectute sua, prout itidem exponit,  
quicquid defectus in verbo accepto secundum  
significationem vocum tantum sepe contingit  
in sacra scriptura, unde in talibus locis re-  
currendum est ad sententiam B. Gregorii pa-  
ulo ante dictam, quæ valde pernitenda est.

## QVÆSTIO.

Vt prælibata materia plenius abrol-  
vatur tangende sunt breuiter ali-  
que quæstionculæ sine longa  
argumentorum disceptatione.  
Et sit prima utrum quilibet parvus, aut totus  
Sacre scripture possit exponi quoad duplici sensu  
iam dicto.

Responde, quod non; dicit enim Augustinus



2. *Sup. En:* In quibusdam solum sensum literalem querendum est, quod patet manifeste; nam sunt non pauci in utroque testamento, qui non habent, nisi sensum literalem, quod patet in multis locis, et precipue in preceptis charitatis, in quibus tota lex pendet. Prophetae *Matthi 22.* Licet enim in his preceptis, scilicet, diligere Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, et proximum tuum, sicut te ipsum, multa exponenda continentur, tam ad obiectum charitatis, quam ad eius actum interiore, seu exteriori, quam etiam ad eius ordinem, et alia eiusmodi pertinentia; omnia tamen illa pertinent ad sensum literalem tantum; non enim res significat per hanc vocem Deus, seu per hanc vocem proximus, et per hanc vocem diligere, item res alias significant, a quibus res sic signata sensum spirituales utrimus accipiamus; unde totum quod in expositione horum preceptorum traditur ad sensum literalem eorum tantum.



modo pertinet; et sic communiter de aliis  
præceptis moralibus veteris testamenti; In  
evangelio vero multa traduntur, quibus non  
opporret assignare sensum mysticum; sed tan-  
tum literalem; sicut sunt ea, quæ traduntur,  
ut præcepta, ut Joa. 14: credite in Deum, et in  
me credite; similiter in his, quæ dantur, ut  
consilia Matth. 19: si vis perfectus evadere; in  
quibus, et similibus non est quærendus sen-  
sus spiritualis, qui ex rebus signatis per vo-  
cer accipitur; sed tantum sensus literalis,  
qui ex significatione vocum accipitur, exempli  
gratia Lu. 8: Christus interpretatur parabolas  
suas dicens: semen est verbum Dei, clare  
liquet, quod verba illa interpretativa non  
habent alios sensus spirituales, quum ipse  
met interpretatio sit expositiva parabolæ præ-  
cedentis.

Similiter epistolæ Pauli, quæ una de  
præcipuis partibus novi test. continentur, et tex-  
tus totus sensum literalem continent; et quando



aliqua portiuncula est in eo spiritualiter expo-  
 nenda, ipse exprimit, ut Sal. 4<sup>o</sup> de duobus filiis  
 Abrahæ ex &c. subdit, quæ sunt per allegoriam dictæ.  
 Unde <sup>tu</sup> Thom. tradit 10. Quodlib. q. 14: sacra scrip-  
 tura quandoque est exponenda dictis 4. sensibus;  
 quandoque tribus; quandoque duobus; quandoque  
 uno tantum. Unde ea, quæ secundum literalem  
 sensum ad facta veteris testamenti spectant,  
 possunt 4. sensibus exponi. Similiter ea, quæ  
 ad literam de Christo capite dicuntur, possunt  
 exponi literaliter de Christi genere, et allego-  
 rice reflexendo ea ad corpus eius mysticum;  
 et moraliter reflexendo ea ad actus nostros,  
 qui secundum ipsum debent regulari, et ana-  
 logice in quantum in ipso Christo est nobis  
 iter. Quæ determinat; illa autem quæ secundum  
 sensum literalem dicuntur de Ecclesia,  
 possunt exponi moraliter, et analogice;  
 ea vero, quæ secundum literam moraliter  
 dicuntur, non conveniunt exponi, nisi  
 analogice; illa vero quæ secundum sensum



literalem pertinere ad statum Florentiæ, nullo  
alio sensu conveniunt exponi; eo quod  
ipsa non est figura aliorum, sed ab omnibus  
aliis figurata; quæquidem omnia, et alia  
ad hoc pertinentia in prædicta questione de-  
clarata sunt.

## QUESTIO

Proinde querendum est utrum ca-  
pituli libri primum Sacre Scripturæ sit  
tantum unum sensum literalem.  
Dicendum, quod non; nam secundum Augusti-  
num in libro de utilitate credendi tria per-  
tinent ad verbum literalem; primum quando  
litera exponitur simpliciter, et hunc dicunt  
sensum historicalem. secundum, quando cum  
aliis, quod in litera dicitur assignatur, quem  
sensum vocat Augustinus et homologicum.  
Tertium quando veritas illius literæ ostenditur  
veritati alterius literæ sacre Scripturæ non re-  
pugnare, quem vocat anagogicum, verbi gratia  
quem dicitur Gen. 2: Edificavit Dominus domum



costā, quam tulerat de Adam in muliere &c;  
 Sensus historicus illius dicti est, quum compli-  
 citur exponitur, quod in litera continetur; Sen-  
 sus vero etimologicus est, quando redditur ca-  
 usa quare de latere viri formata sit mulier,  
 et non de alio parte corporis; Similiter, quare  
 dormienti, et non vigili subtrahatur vit coram,  
 ut tractatus 2. Sn. dist. 18. Sensus vero anagogicus  
 est, quum ostenditur, quod veritas huius dicti  
 non repugnat veritati alterius scripturae, ubi  
 dicitur de creatione hominis Sn. 1. masculum,  
 et feminam creavit eum; Ex qua litera apparet,  
 quod simul fuerunt masculus, et femina huma-  
 ne speciei creati, et non successivē, sic ut femina  
 creata post creationem masculi de eius latere  
 subtrahatur. Sed bene consideranti ex hac consi-  
 deratione Augustini non habetur, quod sub  
 sensu literalis continetur tria genera  
 comparitionum, sic quod quilibet illarum sit  
 proprie sensus literalis; Sed prima expositio  
 tantum est sensus literalis, Secunda est



reditiva eamque verum literalis ipsum, Textum  
est solutio illius contradictionis. Unde secundo  
et textus expositio licet pertineant ad verum  
literalem, eo quod per eam magis perficitur, seu  
elucidatur, Non tamen proprie sunt dicendi ver-  
ba literalia. Et nota quod quum unus con-  
textus Sacre Scripture sunt plures verum  
literales debet intelligere, si talis verum sit  
literę conformis, et quod de excommunicatione eccle-  
się, vel recte rationi non repugnent; simi-  
liter et quod sint invicem componibiles; Quum  
autem contingat duos verum literales secum  
incompossibiles alicuius Sacre Scripture attribui  
necesse est dicere, quod solum alter eorum est  
literalis, sicut quum a Beato Gregorio traditur  
in Moralibus illud Dan. 9 de Principe Regni Per-  
sorum, quod erat bonus Angelus, qui Regno Per-  
sorum previdebat; et alii tenent oppositum;  
et sic contingit in multis aliis.

## QVÆSTIO.

Uterius querendum est quando



plures sensus literalis in una au-  
 thoritate sacre Scripturæ traduntur,  
 quin illorum sit alius præferendus.  
 Dicendum quod non potest dari una regula  
 generalis, sed sunt quedam cetera hic conside-  
 randa, præsuppositis illis, quæ supra de sensu  
 literalis dicta sunt; primum est quod ille sensus  
 videtur præferendus, cuius reverentia magis imi-  
 titur nationi, unde in c.º Decretalis dist. 2º dicitur:  
 Quo enim quicquam magis nationi imitetur eo  
 maiori auctoritatis eius verba videntur. Item  
 sensus ille videtur alius præferendus, qui magis  
 consonat literæ; unde secundum Augustinum  
 in 3.º de doctrina Christiana debita sunt de-  
 terminanda secundum reverentiam, quæ de Scrip-  
 turarum plerisque locis accipitur; constat  
 autem, quod plerisque loca sunt illa, quæ  
 plerumque consonant literæ. Item præferendus  
 est ceteris partibus sensus literalis, qui à  
 sanctis Doctoribus traditur, ceteris sensibus  
 ab aliis expositivis traditis; unde in dicto



Cap.<sup>o</sup> Decretale dicitur; In Sacram litterarum  
expositionibus sancti Doctorum summorum Ponti-  
ficibus preponuntur, et a fortiori aliis scriptoribus.  
Item ubi duo sensus litterarum habentur, quorum  
neuter repugnat auctoritati Ecclesie, aut recte  
rationi, unus tamen traditur à Catholicis, et  
alius ab Infidelibus; preferendum est sensus ca-  
tholicus; tum quia magis presumendum est, quod  
hi, qui in gremio Ecclesie sunt, cui Christus pro-  
misit spiritum veritatis, verum intellectum  
Sacre scripturæ habeant, quam Infidelis, qui ve-  
ritati Fidei communiter adversarius; tum  
ne per hoc deum Infidelibus occasio credendi,  
quod ipsi melius Sacram scripturam, quam  
Catholici exponunt; unde Leo Papa in quadam  
epistola ad Episcopum Alexandrinum dicit, quod  
inimici Crucis Christi facti, et verbis nostris  
invidiantur, ideo nullam eis, vel tenuem occa-  
sionem demus.

## QVÆSTIO.

Propterea queritur utrum es



quolibet sensu literali Sacre scrip-  
 turae possit sumi efficax argumentum.  
 Dicendum quod licet a sensu literali Sacre  
 Scripturae possit sumi efficax argumentum, ut  
 patet per Augustinum ubi supra, non tamen  
 ex quolibet sensu literali Sacre Scripturae su-  
 mitur efficax argumentum, nam quum sint non  
 pauci textus in Sacra Scriptura, qui varie etiam  
 à sanctis Doctoribus exponuntur, requiritur  
 quod ex nullo talium sensuum possit sumi  
 efficax argumentum; quia sic argueretur a dis-  
 iunctiva ad alteram partem. Si tamen huius  
 modi diversi sensus in aliquo concordant, bene po-  
 test inde sumi efficax argumentum, valens in  
 hoc in quo concordant; sicut X<sup>m</sup>. I. in computa-  
 tione LXX. hebdomadarum, ubi scilicet expositores  
 tam Hebrei, quam Latini differenter se habent, non  
 solum in termino, in quo ebdomadae habent initium,  
 sed etiam in proxima computatione; Quia ta-  
 men secundum omnes ultimus terminus eorum,  
 iam longe transiit in preteritum ex ipso



argumentum sumitur argumentum efficax  
ad concludendum Christum iam venire. Ex quibus  
requiritur quod quam verum literalis sit Scriptura  
tunc in quibusdam locis non erit idem apud om-  
nes, potest contingere, quod ex aliquo verum li-  
terali possit sumi argumentum validum contra  
quosdam, puta contra tenentes eundem verum  
literalem. Ex quo tamen verum non potest sumi  
argumentum validum contra alios, scilicet te-  
nentes aliam expositionem, seu verum lite-  
ralem; quod quidem diversitas sepius contingit  
inter nos, et infideles. Sunt enim nonnulli  
textus Sacrae Scripturae, quorum verum, qui est  
literalis, et verum apud Catholicos, non sufficit, ut  
ex eo sumatur efficax argumentum contra in-  
fideles, seu hereticos; sed ex hoc non tollitur quin  
talis Catholicorum verum sit verum, et literalis  
conveniens apud Catholicos, v.g. quem dicit  
Palmirus: verbo Domini celi firmati sunt,  
verum verum, et literalis est apud Catholicos,  
quod verbo Domini, id est Filio Patris Celi non



firmati; quodque eadem expositio apud Catholicos  
 est, quare necessaria, et est conuictio huic, quod  
 dicitur Jo. 1. omnia per ipsum facta sunt; sed  
 ex hoc verum non sumitur argumentum efficax  
 contra Infideles non recipientes Evangelium;  
 illi enim non concedunt aliquam eam distincti-  
 onem realem in Divinis. sic ut sit aliqua Divina  
 persona eternaliter procedens ab alia per modum  
 verbi mentalis; unde quum dicitur verbo Domini  
 Celi firmati sunt, ipsi dicunt, quod loquitur Pa-  
 tris ibi more humano, sicut quum de mandato  
 alicuius Domini aliqua fiunt, dicitur, quod sunt  
 facta eius verbo. Sumitur tamen ex hac aucto-  
 ritate argumentum validum apud Fideles circa  
 distinctionem personarum in Divinis, ut patet  
 1. S<sup>m</sup>. div. 2. Cuius quo sequitur, quod Catholicus  
 exponens hanc auctoritatem Psalmis, debet  
 eam catholice exponere non curans an ex ea  
 possit sumi efficax argumentum contra Infide-  
 les, <sup>6</sup> Limitatem negantes, an non; non enim  
 oportet, quod ex quolibet verbo literaliter sumatur argum<sup>tum</sup> apud omnes.



# QVÆSTIO.

Super vixit. In principio

creavit Deus Cælum, et terram

Qu. 1. quæritur utrum universum

creatum, quæ mundi nomine

nuncupatur, incepit, vel fuit ab æternis

Et videtur, quod fuit ab æternis. P.<sup>o</sup> omne enim,

quod incepit esse antequam fieret, possibile

fuit ipsum esse; alioquin impossibile fuisset

ipsum fieri: Si ergo Mundus incepit esse, an-

tequam inciperet, possibile fuit ipsum esse; sed

quod possibile est esse materia, quæ est in po-

tertia ad esse, quod est per formam, et ad non

esse, quod est per privationem; Si ergo Mundus

incepit esse ante Mundum, fuit materia; sed

non potest esse materia sine forma; materia

autem Mundi cum forma est Mundus: fuit

ergo Mundus antequam esse inciperet, quod est

impossibile.

2.<sup>o</sup> nihil quod habet vixitum, ut sit sempiternum,

quandoque est, et quandoque non est; Quia ad quantum



se extendit virtus alicuius rei, tandiu erit; sed  
 omne incorruptibile habet virtutem, ut ait tempus;  
 non enim virtutem habet ad determinatum  
 durationis tempus: nullum ergo incorrupti-  
 bile quandoque erit, et quandoque non erit; sed  
 omne quod incepit erit, quandoque erit, et quan-  
 doque non erit: nullum ergo incorruptibile  
 incepit erit; sed multa sunt in Mundo in-  
 corruptibilia, ut corpora celestia, et omnes  
 substantiæ intellectuales: ergo Mundus non  
 incepit erit.

3.<sup>o</sup> nullum ingemutum incepit erit;  
 sed Phil. 1. Philic. dicit, quod materiam erit  
 ingemuta; et in 1.<sup>o</sup> de Cælo, quod Cælum erit  
 ingemutum: nullum ergo mixturarum nexum  
 cepit erit.

4.<sup>o</sup> vacuum erit ubi non erit corpus, sed pos-  
 sibile erit erit; sed si Mundus incepit erit, ubi  
 modo erit corpus Mundi, prius non fuit ali-  
 quod corpus, et tamen potuit ibi erit; alio-  
 quin modo non ibi erit: ergo ante Mundum



fuit vacuum, quod est impossibile.

5.<sup>o</sup> nihil de novo incipit moveri, nisi  
per hoc, quod movetur, vel mobile aliter se habet  
nunc, quam prius; sed quod aliter se habet nunc  
quam prius movetur: ergo ante omnem motum  
de novo incipientem fuit aliquis motus; motus  
ergo semper fuit: ergo mobile; quia motus  
non est, nisi in mobili.

6.<sup>o</sup> Omne mobile, aut est naturale, aut  
est voluntarium; sed neutrum incipit moveri,  
nisi aliquo motu praesistente; natura enim  
semper eodem modo operatur; unde nisi praecedat ali-  
qua immutatio, vel in natura moventis, vel  
in mobili, non incipiet a movente naturali esse  
motus, qui non fuit prius; voluntas autem abque  
sui immutatione recusat facere, quod proponit;  
sed hoc non est nisi per aliquam immuta-  
tionem, quam imaginatur ad minus ex parte  
ipsius temporis; sicut qui vult facere domum  
suam, et non hodie, expectat aliquid futurum  
suum, quod hodie non est, et ad minus expectat



quod tunc hodieamus transiret, et exautim ad.  
veniat, quod sine mutatione non est; quia  
tempus est numerus motus: Relinquitur ergo  
quod ante omnem motum de novo incipiente  
fuit alius motus; Et sic idem, quod prius.

7<sup>o</sup> quicquid est semper in principio,  
et semper in fine, nec devinere, nec incipere  
potest; quia quod incipit non est in suo fine;  
quod autem devinit non est in suo principio;  
sed tempus semper est in suo principio, et fine;  
quia nihil est temporis, nisi numerus, quod est  
firmi preteriti, et principium futuri: ergo  
tempus nec incipere, nec devinere potest, et  
per consequens nec motus cuius numerus  
tempus est.

8<sup>o</sup> Deus, aut est prior mundo naturali  
tantum, aut duratione; si naturali tantum:  
ergo quum Deus sit ab eterno, et Mundus  
exit ab eterno; si autem est prior duratione,  
prior autem, et posterius et duratione consti-  
tuit tempus: ergo ante Mundum fuit tempus,



quod est impossibile. Sed hoc est

9. posita causa sufficienti, positum effec-  
tus; causa enim ad quam non requiritur effec-  
tus est causa imperfecta indigens alio ad  
hoc, quod effectus requiratur; sed Deus est suffi-  
cienti causa Mundi, et finalis ratione sup-  
binitatis, et exemplaris ratione sup-  
rioris, et effectiva ratione sup-  
potentis: quem  
ergo Deus sit ab eterno, et Mundus fuit ab eterno.

10. cuius actio est eterna, et effectus  
est eternus; sed actio Dei est eius essen-  
tia, quae est eterna: ergo et Mundus est eternus.

11. Deus potuit producere Mundum,  
ante quam produxit, aliter impotens fuisset;  
sciri etiam ante producere, aliter ignorans  
esset, videtur etiam, quod voluit, aliter in-  
videtur curare: ergo videtur, quod non incepit  
de novo producere creaturam.

12. Omne, quod est finitum est com-  
municabile creaturæ; sed eternitas est quod-  
dam finitum, aliter nihil posset esse ultimum



extensitatem; Sicutum enim Cōi. 15: Dominus  
regnabit in eternum, et ultra: ergo cre-  
atura est eternitatis capax, et sic conveni-  
entia fuit Divinæ bonitati, quod creaturam  
ab eterno produxerit.

Contrarium videtur per illud Prov. 8.  
Creata Divinæ sapientie: nondum exare abivni,  
et ego concepta ex am & et item; Dominus praevidit  
me in initio viarum mearum ante quam quic-  
quid facerem ab initio.

2.<sup>o</sup> nam secundum scientiam quanto tem-  
pore homines fuerunt sumores tanto intellectus per-  
spicacior; sed per spicacitatem non est infirmitas: ergo  
nec tempus, quo per spicacitatem crevit fuit infirmi-  
tum, et per consequens nec Mundus.

3.<sup>o</sup> aliorum paulatim terra consumitur;  
sed terra non est infirma; si ergo fuisset tempus  
infirmitum, iam totaliter esset consumpta, quod  
patet esse falsum.

1.<sup>o</sup> constat, Deum naturaliter esse priorem  
Mundo sicut causam effectui; sed in Deo idem est



Duratio, et natura: ex q<sup>ue</sup> Deus duratione prior est

Mundo, et ita Mundus non sempex fuit.

Confirmatur Jo. 17: clarifica me Pater apud  
te metipsum claritate, quam habui prius, quam  
Mundus fieret.

Pro responsione ad dubium p.<sup>o</sup> notandum,  
quod nihil potest fuisse ab eterno prius Deum,  
et hoc quidem ponere non est impossibile; nam  
quum voluntas Dei sit causa rerum, sic aliqua  
necesse<sup>est</sup> esse, sicut necesse est Deum velle illa,  
quum necessitas effectus ex necessitate causae  
dependeat S. Metaphysice. Constat autem, quod  
absolute loquendo non est necesse, Deum velle aliquid,  
nisi se ipsum; non est ergo necessarium, Deum  
velle, quod Mundus fuerit sempex, sed coarctatur Tan-  
tus est, quatenus Deus vult illum esse, quum esse  
Mundi ex voluntate Dei dependeat, sicut ex sua  
Causa; non est igitur necessarium Mundum  
sempex esse; unde nec determinative probari potest;  
nec rationes, quarum ad hoc Aristoteles inducit sunt  
determinativae simpliciter, sed secundum quod, scilicet



ad contradicendum rationibus antiquorum ponentium  
 Mundum incipere secundum quoddam modum in  
 veritate impossibilem; et hoc apparet ex tribus;  
 primo quidem, quia tam in 8. Phisic. quam in primo  
 de celo permittit quoddam opinionem, ut Anaxa-  
 goxæ, et Empedoclis, et Platonis contra quos ra-  
 tiones contradictorias inducit; Secundo Lucretius ubi-  
 cumque de hac materia loquitur, inducit tes-  
 timonia antiquorum, quæ res non est determinata  
 sed probabiliter respondent; Tertio quia ex opere di-  
 cit primo topicum, quod quædam sunt problemata dia-  
 lectica, de quibus rationes non habemus, ut  
 utrum Mundus sit eternus.

Secundo est notandum, quod in operatione  
 Dei non potest accipi aliquod debitum ex parte  
 causæ materialis, nec potentie activæ agentis,  
 nec ex parte finis ultimi; sed solum ex parte  
 forme, quæ est finis operantis ex cuius presuppo-  
 sitione requiritur, quod talia existant, qualia  
 competunt illi forme; unde aliter est dicendum  
 de productione alicuius particularis creaturæ;



et aliter de exitu totius universi à Deo, quem  
etiam loquitur de productione aliorum sin-  
gularium creaturarum potest assignari ratio, quare  
talis sit ex aliqua alia creatura, vel saltem  
ex ordine universi ad quem quilibet creatura  
ordinatur, sicut pars ad formam totius; quem  
autem de toto universo loquimur educendo  
in eum non possumus ulterius aliquod cre-  
atum invenire, ex quo parit summi ratio, quare  
sit tale, vel unde; Quum nec etiam ex parte divine  
Potentis, que sit infinita; nec divine bonitatis, que  
rebus non indiget ratio determinatæ dispositionis  
universi summi possit, oportet quod eius ratio su-  
max ex simplici voluntate producentis, ut  
si quædam quare quantitas cœli sit tanta,  
et non maior, non potest huius ratio reddi, nisi  
ex voluntate producentis, et propter hoc etiam,  
ut Magister Moyse dicit, divina Scriptura  
inducit homines ad considerationem cœlestium  
corporum, per quorum dispositionem maxime  
ostenditur, quod omnia subiacent voluntati, et



Providentiæ Creatoris; non enim potest assignari  
ratio quare talis stella ducet tantum à tali,  
nisi ex ordine sapientiæ Dei; unde dicitur Eva. 16:  
Levate in excelsum oculos vestros, et videte, qui  
creavit hæc.

Nec obstat si dicatur, quod talis quantitas  
consequitur naturam Coeli, vel celestium  
corporum, sicut, ex omnium natura conser-  
vatum est aliqua determinata quantitas, quia  
sicut Divina Potentia non limitatur ad hanc quan-  
tatem, magis quam ad illam, ita non limita-  
tur ad naturam, cui debeat talis quantitas,  
magis quam ad aliam naturam, cui non de-  
beat, et sic eadem reddibit questio de natura,  
quæ est de quantitate; et quamvis concedamus  
quod natura Coeli non sit indifferens ad quâlibet  
quantitatem; nec sit in eo possibilitas ad quâ-  
libet quantitatem aliam, nisi ad hanc, non potest  
sic dici de tempore, vel temporis duratione; quia  
tempus est extrinsecum à re, sicut locus; unde  
etiam in Cælo, in quo non est possibilitas respectu



alterius quantitatis, vel accidentis interius  
inherentis, est tamen in eo possibilitas respectu  
loci, et situs, quum localiter moveatur, et etiam  
respectu temporis, quum semper tempus succedat  
tempori, sicut est successio in motu, et in ubi. Unde  
non potest dici, quod nec tempus, nec ubi conve-  
quantur naturam eius, sicut de quantitate dice-  
batur; unde patet quod ex simplici Dei voluntate ex-  
pendet, quod praefigatur universo determinatum  
quantitatem durationis, sicut determinatum quan-  
titatem dimensionis. Unde non potest aliquid con-  
cludi necessario de universi duratione, ut per  
hoc ostendi possit determinative, Tandem semper fuisse.

3.<sup>o</sup> notandum, quod quidam non conve-  
nienter emanationem universi à Deo. coacti  
sua causa circa inceptionem Mundi; nam  
causam agentem praetermittentes, et materiam  
solum à nullo creatam ponentes, dicunt  
esse omnium causam, et semper fuisse,  
quum enim nihil se deducat de non esse in  
esse, oportet aliam habere causam, quod incipit



esse, et hi ponunt, vel altitudo semper fuisse  
 continue, quia non ponebant, nisi naturaliter agentia,  
 quae determinabantur ad unum, ex quo oportebat,  
 quod semper idem effectus requeretur; Vel cum inter-  
 ruptione, sicut Democritus, qui ponebat Altitudinem,  
 vel Altitudinem potius multoties fuisse compositam, et  
 divolutam causam propter causalem motum et horrorem.  
 Sed quia inconvenienter videbatur, quod omnes con-  
 venientiae, et utilitates in rebus naturalibus exis-  
 terent exente actu, quum semper, vel ut in fluxibus  
 intermitantur, quod tamen exat necesse requi, si  
 solum materia poneretur, et praecipue quum inter-  
 mitantur quidam effectus ad quos causaliter mate-  
 riae non sufficit. Ideo alii ponunt causam agen-  
 tem; sicut Anaxagoras intellectum, et Empedocles ami-  
 citiam, et litem; sed tamen hi non ponunt huius-  
 modi esse causas agentes universi; sed admodum ali-  
 orum particularium agentium, quae agunt, transmu-  
 tando naturam de uno in aliud. Unde necesse erat  
 cum dicere, quod materia esset externa, ut potest non  
 habere causam sui esse, sed Altitudinem inceptam



quia omni effectui causae agentis per motum  
quatenus nam causam in duratione, eo quod effectus  
non est nisi in termino motus ante quem est princi-  
pium motus cum quo simul operatur causa agens, &  
quo est principium motus.

Aristoteles vero consideravit, quod si ponatur  
causa constituens Mundum agens per mo-  
tum, sequetur, quod sit ab aeterno in infinitum; quia  
ante quemlibet motum est motus, pariter Mundus  
semper fuit; non enim procevit ex considera-  
tione illa, qua intelligitur exitus universi ex  
a Deo; sed ex illa consideratione, qua ponitur agens  
aliquid incipere operari per motum, quo est particu-  
laris causa, et non universalis, et propter hoc ex  
motu, et immobilitate primi motoris rationes  
sumit ad mundi aeternitatem ostendendam.  
Unde diligentem consideranti rationes eius appa-  
rent; quasi rationes disputantis contra positionem.  
Unde, et in principio 8. Physic. mota questione de  
aeternitate motus, praemittit opinionem Anaxagorae,  
et Empedoclis contra quam disputare intendit. Sed



equales Aristotelis consideramus exitum Universi  
 à Deo per suam voluntatem, et non per motum, cona-  
 ti sunt ostendere Mundi similitudinem per hoc quod  
 voluntas non recusat facere, quod intendit, nisi prop-  
 ter aliquam innovationem, vel immutationem  
 saltem quam necesse est imaginari in successi-  
 one temporis, dum vult facere hoc nunc, et non prius;  
 sed hi etiam in defectum similem incidunt in  
 quem, et predicti; consideramus enim primum agens  
 ad similitudinem alicuius agentis, quod suam acti-  
 onem exerceat in tempore, quamvis per voluntatem  
 agat, quod tamen non est causa ipsius temporis; sed  
 tempus presupponit; Deus autem est causa etiam  
 ipsius temporis; nam et ipsum tempus in univer-  
 sitate eorum, quæ à Deo facta sunt, continetur; unde  
 quum de exitu Universi esse à Deo loquimur, non  
 est considerandum, quod tunc, et non prius fecerit;  
 ita enim consideratio temporis presupponit ad fac-  
 tionem, non autem subicit factionem; sed si Uni-  
 versitatis creationis productionem consideramus,  
 inveniamus quod etiam ipsum tempus, est considerandum



quaxe tali tempore, talem mensuram perfice-  
rit, non quaxe hoc fecit in tali tempore; perfectio autem  
mensuræ temporis dependet ex simplici voluntate Dei,  
qui voluit, quod Mundus non esset tempus; sed quandoque  
esse inciperet; sicut et voluit quod Caelum, nec esset  
minus, nec maius.

Et per hoc patet responsio ad argumentum. Ad  
primum dicendum, quod antequam Mundus esset,  
possibile fuit, Mundum esse, non quidem secundum  
potentiam passivam, quæ est materia; sed secundum  
potentiam activam Dei, et etiam secundum quod  
dicitur aliquid absolute possibile, non secundum  
aliquam potentiam; sed ex sola habitudine termi-  
norum, qui sibi non repugnant secundum quod  
possibile opponitur impossibili, ut patet 5. Metaphisicæ.

Ad 2um dicendum, quod illud, quod habet  
virtutem, ut sit tempus ex quo habet illam virtutem,  
non quandoque est, et quandoque non est, sed ante  
quam haberet illam virtutem non fuit; unde hæc ratio,  
quæ ponitur ab Aristotele in 1.º de Cælo non concludit  
simpliciter, quod incorruptibilia non esse capiunt;



sed quod non inceperunt esse per motum naturalem,  
quo generabilia, et corruptibilia incipiunt.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod Aristoteles in 1<sup>o</sup> Phisic.  
probat materiam esse ingentiam propter hoc, quod  
non habet subiectum de quo sit; In 1<sup>o</sup> autem de Caelo  
et Mundo probat Caelum ingentem, quia non habet  
contingentem, ex quo generetur; unde patet quod per  
utrumque non excluditur, nisi quod materia, et  
Caelum producta sunt in esse per creationem.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum quod ad rationem vacui  
non sufficit in quo nihil est; sed requiritur, quod  
sit spatium capax corporis in quo non sit corpus,  
ut patet 4<sup>o</sup> Phisic; non autem dicimus non fuisse  
locum, aut spatium ante Mundum.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod primum motum  
semper eodem modo se habuit; primum autem mo-  
bile non semper eodem modo se habuit; quia ince-  
pit esse, quam prius non fuisset; sed hoc non fuit  
per mutationem; sed per creationem, quae non est mu-  
tatio; unde patet, quod haec ratio, quam ponit Ari-  
stoteles in 8. Phisic. procedit contra eos, qui po-



nebula mobilia externa; sed motum non externum,  
ut patet ex opinionibus Anaxagoræ, et Empedoclis;  
non autem potius, ex quo mobilia incipiunt,  
semper finire motum.

Ad secundum dicendum, quod primum agens  
est agens voluntarium, et quamvis habuit solam  
tatem externam producendi aliquem effectum, non  
tamen produxit externum effectum; nec est necesse,  
quod presupponatur aliqua mutatio; nec etiam prop-  
ter imaginationem temporis; Aliter enim est  
intelligendum de agente particulari, quod presup-  
ponit aliquid, et causat alterum; et aliter de agente  
universalis, quod producit totum; sicut agens par-  
ticulare, quod producit partem, et presupponit  
materiam; unde oportet quod partem inducat  
secundum proportionem ad debitam materiam; unde  
rationabiliter in ipso consideratur, quod inducit  
partem in talem materiam, et non in aliam ex  
differentia materie ad materiam; sed hoc non ratio-  
nabiliter videtur in Deo, qui simul producit par-  
tem, et materiam; sed consideratur rationabiliter



in eo quod ipse producit maximam congruam  
 formae, et finis; agens autem particulatim prae-  
 mit tempus, sicut et materiam; unde rationabili-  
 ter consideramus in eo, quod agit in tempore por-  
 tioris, et non prioris secundum imaginationem  
 successionis temporis post tempus; sed in agente  
 universalis, quod producit rem, et tempus non est  
 considerandum, quod agit nunc, et non prius secundum  
 imaginationem temporis post tempus, quam tem-  
 pus proportionatur actioni eius; Sed considerandum  
 est, quod dedit effectui suo tempus, quantum voluit,  
 et secundum quod fuit convenienter ad suam poten-  
 tiam determinandam; manifestum enim. Itundum  
 dicitur in cognitione Divinae Potentiae creatoris, si Itun-  
 dum non semper fuit, quam si semper fuisset; omne  
 enim, quod non semper fuit manifestum est habere  
 causam, sed non ita manifestum est de eo, quod semper fuit.

Ad 7um. dicendum, quod sicut dicitur 4 Phisic,  
 prius, et posterius est in tempore secundum quod  
 prius, et posterius est in motu; unde et principium  
 et finis accipienda sunt in tempore, sicut et in motu;



Supposita autem extremitate, motus necesse est, quod  
quodlibet momentum in motu acceptum sit principium,  
et terminus motus, quod non oportet, si motus incipiat,  
et eadem ratio est de nunc tempore; et sic — patet,  
quod ratio illa in ratione nunc, quod tempus sit pri-  
mum, et finis temporis presupponit extremam  
temporis, et motus; unde Aristoteles hanc rationem  
inducit 8. Phisic. contra eos, qui ponebant extremam  
temporis, sed negabant extremam motus.

Ad 8<sup>um</sup> quod Deus est prior Mundo duratione,  
sed ly prior non designat prioritatem temporis, sed  
extremam; Vel dicendum, quod designat extremam  
temporis imaginari, et non realiter existentem;  
Sicut quum dicitur supra Caelum nihil est, ly supra  
designat locum imaginatum tantum secundum  
quod possibile est imaginari dimensionibus celestium  
corporum, dimensiones aliam superaddi.

Ad 9<sup>um</sup> dicendum, quod sicut effectus sequitur  
a causa agente naturaliter secundum modum eius  
forme, ita sequitur ab agente per voluntatem se-  
cundum formam ab eo preconceptam, et definitam;



licet igitur Deus ab eterno fuerit sufficienter  
causa Mundi, non tamen oportet, quod ponatur tan-  
tum ab eo produci, nisi secundum quod est in pre-  
finitione sue voluntatis, ut scilicet habeat esse post  
non esse, ut manifestum declarat suum auctorem.

Ad Decimum dicendum, quod posita actione, requi-  
tur effectus secundum exigentiam forme, quae est prin-  
cipium actionis; In agentibus autem per voluntatem,  
quod conceptum est, et praedeterminatum accipitur, ut  
forma, quae est principium actionis: igitur ex ac-  
tione eternae non sequitur effectus eternus, sed talis  
qualem Deus voluit, ut scilicet haberet esse post  
non esse.

Ad Undecimum dicendum, quod ratione illa  
utitur Augustinus ad probandum coeternitatem,  
et coequalitatem Filii ad Patrem, quae tamen ratio  
non est efficax de Mundo; quia quum natura Filij  
sit eadem cum Patre requirit coeternitatem, et coqua-  
litate Patris, quae si sibi substatet eam esse invi-  
dibilem, non autem hoc requirit natura creaturae, et ideo  
non est simile.



Ad Duodecimum dicendum, quod secundum  
Ezecam translationem in illo loco habetur. Domi-  
nus regnabit in seculum seculi, et adhuc; Lioder-  
ponem Oxiqener in Elora dicit quod seculum intelli-  
gitur spatium unius generationis, cuius finis est  
notus nobis; et per seculum seculi intelligitur im-  
mensum spatium temporis, quod finem habet, ta-  
men nobis ignotum; quod adhuc additur, extendit  
ultra illud Regnum Dei, et sic eternum exponi-  
tur pro tempore diuturno. Arnellmus autem in  
Prologion exponit eternum pro quo, quod nunquam  
finem habet, et tamen ultra illud Deus esse di-  
citur propter hoc; primo quia eterna non possunt  
intelligi non esse; secundo, quia non erunt, nisi  
a Deo continerentur, et sic de se non vult; tertio, quia  
non habent totum suum esse simul, quum in eis  
sit aliqua mutationis successio.

Ad argumenta vero in contrarium licet ve-  
rum concludant, non tamen necessarium propter  
primum, et ultimum, quae procedunt ex auctoritate;  
Argumentum enim per spicacitatem secundum tem-



potius cursum non ostendit tempus, quandoque  
 incipere; potuit enim esse, quod scientiarum  
 studia fluxus fuerint intermissa, et postmodum  
 per longa tempora, quasi de novo incipere, ut etiam  
 Philosophus dicit in 2.<sup>a</sup> Metaphysice. Terra etiam  
 non ita per aluvionem ex una parte convernitur,  
 quin etiam per mutuum elementorum converni-  
 onem ex parte alia augmentetur. Duratio  
 etiam Dei licet sit idem, quod cum natura, secundum  
 rem, tamen differt ratione. Unde non oportet, quod  
 sit prior duratione, si est prior natura. Ex S.  
 Thomas 1. p. q. 46. a. 1. et quæstio<sup>bus</sup> de Potentia q. 3. a. 10.

### QVÆSTIO.

Quia in questione precedenti diffinitum  
 est Mundum non finire ab æterno  
 non ab re quæsitum: utrum Mundum  
 incipere sit articulus Fidei, vel con-  
 clusio determinabilis.  
 Et videtur quod non sit articulus Fidei, sed con-  
 clusio determinabilis. Primo, quia omnia facta  
 principium habet sue durationis, sed determinata<sup>2</sup>



probaxi poterit, quod Deus sit causa effectiva Mundi;  
et hoc etiam probabilior est Phi ponere: ex op  
determinative probaxi poterit, quod Mundus incepit.

Secundo si necesse est dicere, quod Mundus  
factus est à Deo; aut ex eo nullo; aut ex aliquo; sed  
non ex aliquo, quia materia Mundi preexistens  
Mundum contra quod procedunt rationes Aris-  
totelis. Proinde Caelum ingentium: ex op oportet  
ponere, quod Mundus sit factus ex nihilo, et sic habet  
esse pot non esse: ex op oportet, quod esse incepit.

Tercio omne, quod operatur per intellectum à  
quodam principio operatur, ut patet in omnibus ar-  
tificibus; sed Deus ~~est~~ <sup>est</sup> per intellectum: ex op  
à quodam principio operatur; Mundus igitur, qui est  
eius effectus, non fuit semper.

Quarto manifeste apparet ante aliquam, et  
habitationes Regionum ex determinatis tempori-  
bus incepisse; sed hoc non esset, si Mundus semper  
fuisset; Mundum ex op non semper fuisse, manifest-  
um est.

Quinto per spicuum est nihil Deo equari;



sed si Mundus semper fuisset, equiperaretur Deo  
in duratione: ergo certum est, Mundum non semper  
fuisse.

Sexto si Mundus semper fuit, infirmitas  
dici preceperunt diem hunc; sed infirmitas non est  
perpetua: ergo nunquam fuisset perpetua  
ad hunc diem, quod est manifeste falsum.

Septimo si Mundus fuit eternus, et generatio  
fuit ab eterno: ergo unus homo generatus est ab alio  
in infirmitate; sed patet est causa efficiens filii  
2. Philic: ergo in causis efficientibus est procedere  
in infirmitate, quod improbatum 2. Metaph.

Octavo, si Mundus, et generatio semper  
fuit, infirmi homines preceperunt, sed Anima  
hominis est immortalis: ergo infirmus Animus  
humane nunc esset actu, quod est impossibile:  
ergo ex necessitate sciri potest, quod Mundus ince-  
dit, et non sola Fide tenetur.

In contrarium articuli Fidei non possunt  
determinative probari; quia Fides est de non appa-  
rentibus deeb. 11; Sed Deum esse Creatorem



Atundi, sic quod Atundus incepit, est articulus  
Fidei; sic enim: Caelum in unum Deum crea-  
torem Caeli, et terræ &c; et Gregorius in omelia 1.<sup>a</sup>  
super Ezechielem dicit, quod Moyses prophetavit de  
purgamento dicens: In principio creavit Deus Caelum  
et Terram, in qua novitas Atundi traditur: ex quo  
novitas Atundi habetur solum per revelationem,  
et ita non potest determinative probari.

Pro responsione dicendum, quod Atundum  
non semper fuisse solum Fide tenetur, et determina-  
tive probari non potest; et Ratio est, quia novitas  
Atundi non potest determinationem recipere ex  
parte ipsius Atundi; determinationis enim prin-  
cipium est quodquid est; unumquodque autem  
secundum rationem sui speciei abstractit ab his,  
et nunc; propter quod dicitur, quod universalia  
sunt ubique, et semper; unde determinari non  
potest, quod homo, aut Caelum, aut lapideus non sem-  
per fuit; similiter etiam nec ex parte cause  
agentis, que agit per voluntatem; voluntas enim  
Dei ratione investigari non potest, nisi circa



ea, quæ absolute necesse est Deum velle; talia  
autem non sunt, quæ circa creaturam vult; Potest autem  
voluntas divina manifestari homini per revela-  
tionem, cui Fides immititur; Unde Mundum ince-  
pire esse credibile; non autem determinabile, vel  
scibile; et esse utile, si hoc consideramus; ne forte  
quis presumat determinare, quod esse Fidei indu-  
cat rationes non necessarias, quæ præbeant Inti-  
telibus materiam decidendi non; ex istis manibus  
quod propter tales rationes credimus ea, quæ sunt  
Fidei.

Ad primum ergo dicendum, quod sicut dicit  
Augustinus II de Civitate Dei Philosophorum, ponentium  
Creaturam Mundi, duplex fuit opinio; quidam  
enim ponunt, quod substantia Mundi non  
fuit à Deo, et horum est intellexibilis error,  
et ideo ex necessitate refellitur; quidam autem  
sic ponunt Mundum & tempus, ut cum à Deo fac-  
tum, dixerent, non enim volunt, Mundum habere  
temporis initium; sed esse creationis initium, ut  
quodam modo, via intelligibili semper sit factus;



id autem quomodo intelligatur, invenimus, unde  
Augustinus dicit 10 de Civ. Dei; sicut enim inqui-  
unt si per ex æternitate semper fuisset in pulvere,  
semper subisset vestigium, quod à calcante factum,  
nemo dubitaret, sic et Mundus semper fuit sem-  
per existente, quia fecit; et ad hoc intelligendum,  
considerandum est, quod causa efficiens, que  
agit per motum de necessitate, præcedit tempore  
suum effectum; quia effectus non est nisi in termino  
actionis; Omne autem agens oportet esse principium  
actionis; sed si actio sit instantanea, et non suc-  
cursiva, non est necessarium esse faciens prius facto  
duratione; sicut patet in illuminatione; unde dicunt  
quod non requiritur ex necessitate, si Deus est ca-  
usa activa Mundi, quod sit duratione prior eo;  
quia creatio, que Mundum produxit, non est mutatio  
successiva.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod illi, qui ponunt  
Mundum æternum, dicunt Mundum factum à  
Deo ex nihilo; non quod factum sit post nihilum  
secundum quod nos intelligimus per nosse cre-



ationis; sed quia non est factus de aliquo; et sic  
 etiam non recurrebat aliqui eorum creationis nomē,  
 ut patet ex Avicenna in sua Medicina.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod illa est ratio Ana-  
 xagorae, quae ponitur 3<sup>o</sup> Phisic; sed non de necessitate  
 concludit, nisi de intellectu, qui deliberando invenit  
 quod agendum sit, quod est simile motui; talis  
 autem est intellectus humanus, sed non divinus.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod ponere in-  
 firmitatem Mundi, ponere aliquam Regionē  
 infirmiter esse mutam de inhabitabili in in-  
 habitabilem, et e converso; et similiter ponere,  
 quod aliter propter diversas corruptiones, et acciden-  
 tia, infirmiter fuerint inventae, et iterum corruptae;  
 unde Aristoteles dicit in libro Meteor<sup>o</sup>. quod Ricardus  
 est ex huiusmodi particulis mutationibus  
 opinionem accipere de novitate totius.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod si Mundus semper  
 fuerit, non tamen pacificatus. Deo in eternitate,  
 quia ut Boetius dicit in fine s<sup>e</sup> de consolacione: esse  
 divinum est totum simul, et absque successione;



non autem sic est de Mundo.

Ad 6<sup>um</sup> dicendum, quod exarum rempex in  
teliojruuā termino in terminum; quicunque autē  
preterita dies signatur ab illa usque ad hanc, sunt  
infirmiti dies, qui pextantur in pot. exura; obiectis  
autem procedit, ac si positis exarum, sine media  
infirmita.

Ad 7<sup>um</sup> dicendum, quod in causis efficien-  
tibus impossibile est procedere in infirmitum pexse;  
ut puta si causa, quę pexse requiruntur ad aliquē  
effectum multiplicarentur in infirmitum; sicut  
silapio movetur abaculo, baculus ā manu, et  
hoc in infirmitum; sed pex accidens in infirmitū  
procedere in causis agentibus non reputatur im-  
possibile, ut puta si omnes causas, quę in infirmitū  
non teneant ordinem, nisi unius causas; sed causā  
multiplicatio ut pex accidens; sicut artifex agit  
multis martellis; quia unus post alium transiunt;  
accidit<sup>exp</sup> huic martello, quod agit post actionem alterius  
martelli; et similiter accidit huic homini in quan-  
tum generat, quod sit generatur ab alio; generatē



in quantum homo, et non in quantum est filius  
 alterius hominis; omnes enim homines genera-  
 ter habent unum gradum in causis efficientibus,  
 scilicet gradum particularis generationis; unde non  
 est impossibile, quod homo generetur ab homine  
 infirmum; erit autem impossibile si gene-  
 ratio huius hominis dependet ab hoc homine, et a cor-  
 pore clementari, et a velle, et sic infirmum.

Ad 6<sup>um</sup> dicendum quod hanc rationem po-  
 tentem et certitatem mundi multipliciter effugiam;  
 Quidam enim non reputant impossibile esse in-  
 firmum animam actu, ut patet in Metaphysica Al-  
 garis dicentis hoc esse infirmum per accidens, sed  
 esse infirmum actu per se, vel per accidens 3<sup>o</sup>  
 Phil. improbatum est, et vultur a S. Thoma reprobatum  
 1. p. q. 7. a. 3. et 4<sup>o</sup>; Quidam vero dicunt Animam  
 consumi cum corpore; Quidam, quod ex omnibus  
 Animabus remanet una tantum; Alii vero, ut  
 Augustinus dicit, ponunt propter hoc circuitum  
 Animarum, ut scilicet Animae separatae a corporibus  
 post determinata tempora succedant iterum re-



diximus de corporibus; Considerandum tamen, quod hec  
ratio particularis est; unde posset quispiam dicere,  
quod Mundus fuit eternus, vel saltem aliqua crea-  
tura, ut Angelus, non autem homo, non autem inter-  
minuum universaliter an aliqua creatura fuit ab eter-  
no. Hec S. Thomas 1<sup>a</sup> p. q. 46. a. 2.

## QUESTIO

Super versus terra autem erat inna.  
et vacua, sive invisibilis, et in-

composita secundum aliam litteram

In. 1. et super nonnullis aliis versibus

eiusdem capituli, potest queri.

Utrum omnia fuerint simul creata, et per species

distincta, vel utrum inchoitans materię tem-

poris preceperit formationem ipsius.

Quod simul producta, et non fuit precepto  
temporis patet primo Eccl<sup>i</sup>. 18: qui vivit in eter-  
num, creavit omnia simul.

2<sup>o</sup> quia magis distans spiritalis, et corpo-  
ralis creatura, quam due corporales, sed spiritu-  
alis, et corporalis communiter facta simul, po-



nunquam: ergo multo fortius omnes corporales.

3<sup>o</sup> quia ut dicitur Deuteronomii 32: Dei perfectio sunt opera; nec potest esse ratio, quare perfectio differtur ad tempus, quam creatura per se consequi non poterat, nec ab alio, nisi a Deo, quem ergo creature secundum suas perfectiones in species distinguantur, videtur, quod a principio sub distinctione specierum creata sint omnia.

4<sup>o</sup> opus creationis divinam potentiam manifestat; sed potentiam agentis minus determinat potentiam agentis effectum recipere completum, quam subito in sua perfectione productum: ergo videtur, quod a principio omnia simul distincta creata sint.

5<sup>o</sup> Constat, quod Deus totum opus unius diei in uno momento produxit: ergo videtur ridiculum dicere, quod in toto die ab operando cessavit usque ad principium alterius diei, quasi laurus ex ore: Ergo apparet, quod non per successiones dierum creature distincte sunt; sed a principio creationis.

6<sup>o</sup> partes universi dependent ab invicem



precipue inflexiones cūsuperioribus; sed eorum, quæ  
ab invicem dependent, unum non est nisi aliis: exp  
videtur inconvenienter dici, quod primo fuit aqua,  
Et terra, et postmodum stelle sint factæ.

7<sup>o</sup> materia potius est accidente, quia mate-  
ria est pars substantiæ; sed Deus potest facere, quod  
accidens sit sine subiecto, ut patet in sacramento  
Altaris: exp. potuit facere, quod materia fuerit si-  
ne forma; sed hoc videtur innumerare verba illa:  
terra autem erat inanis, et vacua: exp. informitas  
precessit tempore formationem.

8<sup>o</sup> si pro tanto materia informis dicitur,  
quod elementa nondum proprium, et naturalem  
vitum habebant, ex consequenti videtur, quod se-  
cundum hoc eius formatio intelligitur, quod elementis  
naturalis vitus attribuitur; sed hoc non videtur in  
rerum distinctione; nam aliquæ aquæ possunt  
supra Cælum; est tamen naturalis vitus aquarum,  
ut sit sub aere supra terram immediate, ut patet  
A<sup>o</sup> de Cælo: exp. non intelligitur materis infor-  
mitas quantum ad vitum, ut quidam dicebant,



sed quo ad formam. *et non per se*

Inconveniens arguitur nam Augusti-  
nus super Gen. 11 dicit, quod maius est huius scriptu-  
re auctoritas, quae habetur in principio Gen., quam  
omnis humana ingentis perspicacitas, sed ibi scrip-  
tum est per veraximum dicentem creaturam fuisse dis-  
tinctam: ex quo videtur, quod ita est necessarium po-  
nere.

2<sup>o</sup> natura imitatur operationem Creatoris;  
sed in operatione naturali est processus de imper-  
fecto ad perfectum: ex quo videtur, quod etiam in ope-  
ratione Creatoris, et ita videtur, quod non omnia  
simul fuerint distincta in ipso creationis prin-  
cipio.

3<sup>o</sup> formatio creaturae corporalis facta fuit  
per opus distinctionis; distinctioni autem opponi-  
tur confusio, sicut formationi infornitatio; si  
ergo infornitatio praecessit tempore formationem  
materiae, sequitur a principio fuisse confusorem  
corporalem creaturam, quam antiqui vocabant  
Chaos.



Pro responsione primo notandum, quod dicit  
dicit Augustinus 12 Confessionum circa hanc  
questionem potest esse duplex disceptatio; una  
de ipsa rerum veritate; alia de veritate, quā  
Athenienses et viri simplices impiebat principium mundi  
nobis exposuit. Ad primam vero disceptationem  
duo sunt vitanda quorum primum est ne in hae quæ-  
tione aliquid falsum aut erroneum, et præcipue  
quod veritati Fidei contradicat; Secundum ne quis-  
quid verū aliquis esse crediderit statim velit  
aut exere hoc ad veritatem Fidei pertinere, quia  
ut Augustinus dicit 10 Confessionū obest si ad ipsā  
doctrinæ pietatis formam pertinere, quis arbitre-  
tur falsum, scilicet, quod credit, et pertinacius  
affirmare audeat, quod ignora; propterea hoc autē  
obesse dicit, quia ab Infidelibus veritas Fidei inxi-  
detur, quum ab aliquo simplici Fidei, tanquam  
ad fidem pertinens, aliquid propositum, quod ex-  
tremis documentis falsum esse ostenditur;  
et idem dicit sup. Sen. ad lit. li. 1.

Circa secundam disceptationem duo etiam



Sunt vitanda, quorum primum est, ne ali-  
 quis id quod patet esse falsum dicat in verbis  
 scripturæ, quæ rerum creationē docet debere intelligi;  
 Scripturæ enim divine à Spiritu Sancto reddi-  
 non potest falsum subesse, sicut nec Fidei, quæ  
 per eam docetur; Secundum est ne aliquis ita  
 Scripturam ad unum verum cogere velit, quod  
 alios verum, qui in se veritatem continent, et  
 parum salva circumstantia literæ Scripturæ ap-  
 taxi permittat. Concludantur; hoc enim ad digni-  
 tate divine Scripturæ pertinet, ut sub una litera  
 multos verum contineat, ut sic ex diversis intel-  
 lectibus huiusmodi conveniat, et unusquisque  
 mixtum se in divina Scriptura posse invenire  
 Veritatem, quam mente conceperit, et per hoc  
 etiam contra Infideles facilius defendatur,  
 cum si aliquid quod quique ex sacra Scriptura  
 velit intelligere falsum apparuerit, ad alium eum  
 verum, posse haberi recursum; unde non  
 est incredibile Moysi, et aliorum sacre Scripturæ  
 auctoribus hoc divinitus esse concevum, et



diversa verba, quae homines possent intelligere,  
ipsi cognoscere, et ea sub una serie literarum de-  
signare, ut vis quilibet eorum sit verba aucto-  
ris; unde si etiam aliqua verba ab exponentibus  
divinae scripturae literarum aptentur, quae auctor non  
intelligit, non est dubium quin Spiritus  
Sanctus intellexerit, qui est principalis auctor  
divinae scripturae; unde eius veritas, quae salva  
literarum circumstantia potest divina scriptura ap-  
tari, est eius veritas. Hec S. Thom. Potentia q. 4. a. 1.

2.<sup>o</sup> notandum, quod quaedam sunt per se  
de substantia Fidei, ut Deum esse Trinum, et Unum,  
et huiusmodi in quibus nulli licet aliter opinari;  
unde Apostolus ad Gal. 1.<sup>o</sup> dicit, quod si Angelus  
Dei aliter evangelizaverit, quam ipse docuerit,  
anathema sit; Quaedam vero pertinent ad Fidem  
per accidens tantum in quantum scilicet in  
scriptura traduntur, quam Fides supponit,  
Spiritu Sancto dicente, promulgante, et  
quae quidem ignorari sine periculo possunt ab  
his, qui non tenentur scire scripturas, sicut



multa hystorialis; et in his etiam sancti Dixer-  
 unt sententiam scripturam divinam diversimode  
 exponentes. Sic ergo circa mundi principium ali-  
 quid est quod ad substantiam Fidei pertinet, sci-  
 licet Mundum incepisse creatum, circa precedenti ques-  
 tione dictum est, et ideo in hoc omnes sancti conveniunt;  
 quo autem <sup>v. modo et</sup> ordine factus sit non pertinet ad Fidem, nisi  
 per accidens in quantum in Scriptura traditur, cuius  
 veritatem diversa expositione sancti salvatim diversa  
 tradiderunt. Augustinus enim vult in ipso creationis prin-  
 cipio quoddam rerum per species suas distinctas fuisse  
 in natura propria, ut elementa ad corpora Caelastica,  
 et substantias spirituales; Alia vero in rationibus ra-  
 tionalibus tantum, ut animalia, plantas, et homi-  
 nes, quae omnia postmodum in naturis propriis pro-  
 ducta sunt in illo opere, quo post venientem illum  
 dictum Deus naturam prius conditam administravit;  
 de quo opere Jo. 5. Pater meus usque modo operatur,  
 et ego operor; nec in distinctione rerum attendendum  
 esse ordinem temporis, sed naturae et Docuinae, naturae  
 sicut sonus praecedat cantum naturae, sed non tempore;



Et ita quæ naturaliter priora sunt prius facta  
memorandum; videlicet textus prius, quam orationibus,  
et aliis prius, quam precibus, et sic de aliis, doctrina  
vero ordine, videlicet patet in doctrinibus Geometriarum, quæ  
videlicet præter figuræ sine ordine temporis figuræ  
constituunt; tamen Geometria docet constitutionem  
fieri præterhendendo lineam per lineam, et hoc fuit  
exemplum Ptolemy, ut dicitur in principio li. de  
Cælo; Ita etiam, et Moyses in eadem Populam de cre-  
atione inueniunt per præter dividit, quæ simul  
facta sunt. Propterea vero, et alii sancti, videlicet  
Ambrosius, Augustinus, Basiliscus, Chrysostomus po-  
nunt ordinem temporis in distinctione nexum  
nexum; quæ quidem paritas est communio,  
et magis conuoluit verbis literæ quantum ad super-  
ficiem; sed opinio Augustini est rationalior, et  
magis defendenda sacram scripturam ab iniquitate  
Infidelium, quod valde observandum docet Augustinus  
super Gen. 2.º 1.º dicens quod sic scripturæ exponan-  
tur, quod ab Infidelibus non inuideantur, et hæc opi-  
nio plerumque mihi placet. Hæc S. Thom. 1.º 2.º dist. 13. a. 2.



Pro maiore declaratione dictarum opini-  
 onum, scilicet Augustini ex una parte, et memora-  
 torum Doctorem ex alia, Tertio notandum, quod quam-  
 vis dictae opiniones videantur contrariae, tamen parum  
 ab invicem differunt; aliter enim accipit Augustinus  
 informitatem materiae, quam alii; nam accipit in-  
 formitatem pro carentia omnis formae, et sic est  
 impossibile dicere, quod informitas materiae praes-  
 cecit tempore, vel formationem ipsius, vel distan-  
 tionem; et quidem de formatione patet constare;  
 si enim materia informis praecedit duratione,  
 hoc iam erat actu, hoc enim duratio impossibilis; cre-  
 atio enim terminatur est esse actu, ipsum autem  
 quod est actu est forma; dicere igitur materiam  
 esse sine forma est dicere esse actu sine actu,  
 quod implicat contradictionem. Nec etiam potest  
 dici, quod habuit aliquam formam communem,  
 sed postmodum supervenerunt ei formae diversae, quibus  
 sit distincta; Quia hoc esset idem cum opinione  
 antiquorum naturalium, qui posuerunt materiam  
 primam esse aliquod corpus in actu, puta ignem,



actum, aut aquam, aut aliquod medium; Et quo  
requeratur, quod fieri non erret, nisi alterari, quia  
quum illa forma præcedat daret esse actu in genere  
substantis, et faceret esse hoc aliquid, requeratur,  
quod sequens forma non faceret simpliciter esse  
actu, sed esse actu hoc, quod est proprium forme  
accidentaliter, et sic sequens forma esset acci-  
dentialis secundum quod non attenditur generatio, sed  
alteratio; Et iterum quum nihil possit contineri  
in genere, quod per aliquam generis differentiam  
ad speciem non determinet, non potest materia  
esse ens quin ad aliquem specialem modum  
esse determinetur, quod quidem non fit, nisi  
per formam; Unde oportet dicere, quod materia  
prima, nec fuit creata omnino sine forma; nec  
sub forma communis, sed sub forma distincta,  
et ita si informitas materie reflexatur ad con-  
ditionem prime materie, que secundum se non  
habet aliquam formam, informitas materie  
non præcedit formationem, seu distinctionem ip-  
sius tempore, ut Augustinus dicit, Sed origine,



seu natura tantum eo modo quo potentia est  
prior actu, et pax toto. Alii vero sancti acci-  
piunt informitatem non secundum quod excludit  
omnem formam, sed secundum quod excludit  
hanc formam, aut decorem, qui nunc apparet  
in corporea creatura, et secundum hoc dicunt,  
quod informatio materis corporealis duratione  
precessit formationem eiusdem; et similiter  
secundum hoc quantum ad aliquid cum eis  
Augustinus concordat, et quantum ad aliquid  
discordat.

Et quantum ex litera. In. accipi potest  
triplex formatio decet propter quod dicebatur  
creatura corporealis informis; decet enim a  
toto corpore sympthoma, quod dicitur Caelum pul-  
chritudo lucis; unde dicitur, quod tenebre erant  
super faciem Abyssi; terra autem decet duplex  
pulchritudo; una, quam habet ex hoc quod est  
aquis discordantia, et quantum ad hoc dicitur,  
quod terra erat inanis, et Vacua, sive invi-  
sibili, quia corporeali aspectui patere non poterat



propter aquarum undique eam cooperientem; alia  
vero, quam habet ex hoc, quod est ornata her-  
bibus et plantis, et ideo dicitur, quod exa vacua, et  
incomposita, id est non ornata secundum aliam  
literam, et sic quum premississet duas naturas  
creatas, scilicet Caelum, et terram, informitatem  
Caeli exprimit per hoc quod dicit: tenebrae exa  
super faciem Abyssi secundum quod sub Caelo etiam  
aer includitur; Informitatem vero terre per hoc,  
quod dicit: terra erat inanis, et vacua. hoc S. Thom.  
1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. 66. a. 1<sup>o</sup> in Responsione.

Ad cognoscendum autem plenius in quibus  
conventiant, et differant Augustinus, et alii  
doctores, Quam notandum est, quod Augustinus  
tam 2<sup>o</sup> sup. En. ad lit. quam II de Civitate Dei, et ad  
Istorium vult, quod omnes illi 7 dies sunt unus  
dies simpliciter rebus parentatus; Alii vero  
expositores sentiunt, quod fuerit septem dies diversi,  
et non unus tantum; quae opinionem si reflexantur  
ad compositionem litterae Tenent magnam diversitatem  
habent; nam secundum Augustinum per diem



intelligitur cognitio mentis Angelicæ, et sic pri-  
 mus dies est cognitio primi operis divini, secun-  
 dus dies cognitio secundi operis, et sic de aliis; et di-  
 citur unumquodque opus esse factum in aliqua die,  
 quia nihil Deus produxit in rerum naturam, quod  
 non impetrevit menti Angelicæ, quæ quidem multum  
 simul potest cognoscere, præcipue in verbo in quo  
 omnis Angelorum cognitio perficitur, et termina-  
 tur; et sic distinguuntur dies secundum natura-  
 lem ordinem rerum cognitarum, non secundum suc-  
 cessionem cognitionis, aut secundum successionem producti-  
 onis rerum; Cognitio autem Angelica propria est,  
 et vere dies nominari potest, quia lux, quæ est  
 causa dici propriæ in spiritualibus secundum  
 Augustinum invenitur; secundum vero alios  
 per dictos dies, et successio rerum temporalium  
 ordinatur, et successio productionis rerum; sed  
 si dicere opinionem referantur ad modum producti-  
 onis rerum non invenitur magna differentia;  
 et hoc propter duo in quibus diversificatur Au-  
 gustinus ab aliis; primo quidem, quia Augustinus



84  
per terram, et aquam prius creatam intelligit  
materiam totaliter informem per perfectionem  
autem firmitatis et congregationem aquarum,  
et apaxitionem aeris intelligit impressionem for-  
mam in materiam corpoream; Illi vero sancti  
per terram, et aquam prius creatas intelligunt  
ipsos mundi elementa sub propriis formis existentia;  
per sequentia autem opera aliquam distinctionem  
in corporibus prius existentibus.

Secundo autem differunt quantum ad pro-  
ductionem plantarum, et animalium, quae alii po-  
nunt in opere 6 dierum esse producta actu; Alii  
quatinus vero potentialiter tantum; In hoc exp-  
quod Augustinus ponit opera 6 dierum esse simul  
facta, requiritur idem modus productionis rerum;  
nam secundum utroque in primis etiam produc-  
tione materiae creat sub formis substantialibus  
elementarum, et secundum utroque in primis rerum  
institutione non fuerunt animalia, et plantae in actu.  
Sed remanet differentia quantum ad 4, quia se-  
cundum alios sanctorum post productionem creaturarum



fuit aliquod tempus in quo non erat lux, item  
 in quo non erat fixa materia formata, item  
 in quo non erat terra discoperta aquis, et in quo  
 non erat formata cœli luminaria, quod est quartum,  
 quæ non oportet ponere secundum opinionem Iagur-  
 toni, si tamen secundum aliorum opinionem po-  
 nantur, videtur congruere ordini sapientis Artificis,  
 qui res producens in curvæ, non statim post nihil  
 in ultima perfectione naturæ eas instituit, sed  
 primo eas fecit in quodam curvæ imperfecto, et  
 postea ad perfectum adduxit, ut sic et eorum curvæ  
 ostenderetur à deo procedere contra illos, qui ponunt  
 materiam inexeatam, et nihilominus perfecti-  
 onis reum ipse etiam auctori apparet contra  
 eos, qui reum inferiorum formationem alius  
 causis attribunt. Et quia utrumque verum  
 circumstantia literæ patitur, utrumque iusti-  
 nenter ad rationes utriusque partis respondeamus.  
 Ad primum ergo dicendum, quod secundum  
 Theophrastum dicuntur omnia simul creata per  
 substantiam materiam, et non per speciem formæ.



Vel etiam in via similitudinis, sicut Anima  
Rationalis, quae Angelis similis est non ex mate-  
ria propaganda.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod corporalis omnia  
communicant in materia, sive sit una, sive plura.  
Et quia materia non praecedit compositum ideo statim  
temporis aeterni naturae responderet prius facta  
est materia corporalis, et ubi inde per formam  
distinguitur. Non autem corporalis natura ex  
spirituali producitur, vel sicut ex materia, vel  
sicut ex efficiente, et ideo non est similis ratio.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod sicut creatura  
non habet esse esse, ita nec perfectionem, et ideo  
ad utrumque ostendendum voluit, ut creatura  
prius non esse, postmodum esse, et similiter  
prius esse imperfectum, et postmodum perfectum.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod in creatione non  
tantum debet ostendi potentiae virtus, sed etiam  
sapientiae ordo, ut quae prius natura sunt, prius  
etiam instituantur.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod ad ostendendum



Dixerunt autem philosophi naturam voluit Deus, et  
 unicuique secundum distinctionem Dei unum respon-  
 dere non eo aliqua necessitate, vel laudatione  
 dependentem. ~~Ad hoc dicendum, quod non est eadem na-~~  
~~tura rei iam perfectae, et prout est in principio fieri, et~~  
 ideo quantum natura mundi completi hoc capere, et  
 omnes partes eventuales universi vult simul,  
 sicut tamen aliter esse ab ipsa mundi factione,  
 sicut in homine perfectus non potest esse con vine  
 aliis partibus, et tamen in formatione embrio-  
 nis con arte omnia membra generatur.

Ad hoc dicendum, quod accidens, quum sit  
 forma, et actus quidam, materia autem secundum  
 id quod est, est etiam in potentia; unde magis re-  
 pugnat esse in actu materiae sine forma, quam  
 accidenti sine subiecto.

Ad hoc dicendum, quod de aquis, quae su-  
 pra Coelos sunt, dixerunt aliqui opinati iri;  
 quidam namque dixerunt aquas illas spirituales  
 esse naturas, quod impossibile dixerim; unde in



Palmodicium: et aquae quae super caelos sunt la-  
udant nomen Domini 3. benedicite aquae  
omnes, quae super caelos sunt Domine, sed ad hoc  
respondit Basilium in 3. exameron, quod hoc non  
dicitur de eo quod aquae sint rationales creat<sup>urae</sup>; sed  
quia consideratio eorum prudentem avertit, ha-  
bentibus contemplati glorificatione perficit cre-  
ationem, unde ibidem dicitur de igne, et grandine, et  
huiusmodi de quibus conatur, quod non sunt rati-  
onabiles creaturae; Item hoc quidem non videtur ad  
litteram posse intelligi, Quia spiritusliber na-  
turae virtus non competat, ut sic inter eam, et  
inferiores aquas corporeas dividat firmamentum,  
ut Scriptura tradit; Unde alii dicunt, quod nomi-  
ne firmamenti intelligitur Caelum aerium no-  
bis vicinum supra quod elevatur per vaporum  
ascensionem aquae vaporabiles, quae sunt ma-  
teria pluviarum, ut sic inter aquas superiores,  
quae sunt in medio aeris interiticio vaporabiles  
superiores, et aquas corporeas, quas videmus  
supra terram consistere medium existat



aetherum Caelum; et huic etiam expositioni con-  
 cordat Raby Atoir. Sed hanc non videtur pati  
 literae censure ratio; nam postea subdit in literis,  
 quod fecit Deus duo luminaria magna, et stellae,  
 et posuit eas in firmamento Coeli; et ideo alii di-  
 cunt, quod per firmamentum intelligitur Caelum  
 sydereum, et quod aquae super coelos existerent  
 sunt de natura elementorum, et sunt ibi posita  
 pro divina Providentia ad temperandum ignis  
 virtutem, eo quo totum Caelum conflare dice-  
 bant, ut Basilium tangit; et ad hoc artumendum  
 duplex argumentum, dicit in 2.<sup>o</sup> sup. dñ. ad lit. dñi.  
 bñdum irasci, quorum unum est, quod si aliqua  
 aqua rarefactione facta poterat ascendere usque  
 ad medium aëris incensibilem, ubi pluviae gene-  
 rantur; sed amplius divina rarescat, quia est  
 in infinitum dividibilis, sicut et omne conti-  
 nuum potest sua subtilitate supra Caelum vide-  
 reum condescendere, et ibi convenienter esse.

Aliud argumentum est quod stella natura-  
 ri, quae debet esse calidissima, propter velo-



curvum motum, in quantum cum circuli  
est maior, invenitur frigidi effectus, quod dicitur  
ex vicinitate illius aquae contingere praedictam vellem  
infrigidantem. Sed haec expositio videtur efficere,  
quia dicitur quidam per scripturam vacuam  
intelligi, quorum contraria ratio evidentibus  
rationibus probatur; primo quidem quantum  
ad ipsam positionem, quae videtur naturalis  
statum corporum per se extere; quum enim unum  
quodque corpus tanto debeat esse superius, quanto  
formalius non videtur rem naturae congruere, ut  
aqua, quae inter omnia corpora, excepta terra,  
est materialior etiam superius ipsam videtur celum  
colocetur; Et iterum ea, quae sunt minus speciei  
divinum locum naturalem sortiantur, quod  
est, si una pars elementi aquae est in medie-  
tate superius terram, alia vero superius Caelum;  
nec est sufficiens responsio, quod omnipotentia  
Dei aquam illam contra eorum naturam  
superius Caelum sustinet; Quia nunc quaeritur  
qualiter Deus instituit naturam rerum,



non quid ex eis ad miraculum potentis esse  
velit operari, ut Augustinus in eodem libro dicit.

2<sup>o</sup> quia ratio de rarefactione, vel divisione  
aeris videtur omnino variari, et si enim cor-  
pora Mathematica possint in infinitum dividi  
Corpora, tamen naturalia ad certum terminum  
dividuntur, dum unicuique formae determinate  
quantitas secundum naturam, sicut et alia  
accidentaliter, nec rarefactio in infinitum esse  
potest, sed usque ad certum terminum, qui est  
in raritate ignis; et propterea aqua tantum rare-  
fieri poterit, sed usque ad terminum certum, qui  
est in raritate ignis; et propterea aqua tantum  
rarefieri poterit, quod iam non erit aqua, sed  
aer, vel ignis, si transierit modum raritatis  
aeris; nec poterit naturaliter excedere aerem, et  
ignis spatium, nisi natura aeris amissa vince-  
ret eorum raritatem; nec iterum erit possi-  
bile, ut corpus elementare, quod est corruptibile  
formaliter fieret coelo videtur, quod est incorrupti-  
bile, et sic supra ipsum naturaliter collocetur.



Textio quia secunda ratio omnino tri-  
vola apparet; nam corpora celestia non sunt  
suscceptiva peregrinae impressionis, ut à Phil.  
probatur; nec erit possibile stellam Saturni ab  
aliis aquis infrigidari, nisi etiam omnes stelle,  
quæ sunt in octava sphaera infrigidarentur, qua-  
rum tamen plurius inveniuntur esse calidæ  
secundum effectum. Et rationabiliter videtur  
esse dicendum ad hoc de hoc, quod scripturae veritas  
ab omni calumnia deferretur, ut dicamus,  
quod aquæ illæ non sunt de natura harum aquarum  
elementariorum; sed sunt de natura quinquæ essen-  
tiæ habentes communem cum nostris aquis dy-  
aphoritacem, sicut et cælum empiricum cum  
nostro ignem consequentem splendorem; quarum  
aquarum quidam vocant cælum crystallinum;  
non quia sit de aqua congelata in modum  
crystalli; sed ut Basilium in esame non di-  
cit periculis reverentis, et insipientis mentis  
esse tale de celestibus capere opinionem; sed prop-  
ter illius cæli soliditatem, sicut et de omnibus



caeli soliditatem dicitur Job. 37. qui solidissimè  
 quasi ex ferri rota, et hoc caelum etiam ab Astro-  
 logis positum nova sphaera. Unde nec Augustinus  
 aliquam de praedictis expositionibus curavit, sed  
 sub dubitatione dimittit dicens in eodem libro  
 quomodo, et quales aspectus ibi vint esse ibi earum mi-  
 nime dubitemus; Maxima quippe est huius scripturae  
 auctoritas, quam omnis humani generis capacitas.

Ad argumentum in contrarium. Ad primum  
 dicendum, quod auctoritati scripturae in nullo  
 derogamus, dum dixerimus de expositione, salva  
 tamen Fide, quia maiore veritate cum Spiritu  
 Sancto fecerimus, quam aliquis homo adinvicem  
 parit.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod hoc est ex imper-  
 fectione creaturae, quod ex imperfecto ad perfec-  
 tionem operando venit, quae proculdubio ultimam  
 perfectionem daret, quantumcumque posset, ven-  
 tata tamen operis conditione, et ideo non oportet,  
 quod in hoc divinum opus operationi creaturae  
 sit simile.



Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod quidam antea  
quorum naturalium posuerunt confusionem  
excludentem omnem distinctionem preter hoc  
quod Anaxagoras posuit volum intellectum dis-  
tinctum, et immixtum; sed ante opus distinc-  
tionis scriptura vacua posuit multiplicem  
distinctionem, primum quidem Caeli, et Terrae,  
in quo ostenditur distinctio etiam secundum  
materiam, et hoc quum dicit: in principio ex-  
avit Deus Caelum, et Terram &c. Secundo per  
distinctionem elementorum, quantum ad formas  
suas per hoc quod nominat terram, et aquam;  
aerem autem, et ignem non nominat, Lucius  
non est ita manifestus ridibus, quibus Stoici  
loquebantur huiusmodi esse compositum; sicut ma-  
nifestum est de terra, et aqua; Quamvis Plato  
aerem intellexerit significari per hoc quod  
dicitur Spiritus Domini, qui etiam aer spi-  
ritus dicitur; ignem vero intellexit significari  
per Caelum, quod ignis naturae esse dixit in 13  
de civit. Dei c. 16. Sed Rabinus in alius



cum Platone concordant dicit ignem significari  
per tenebras; quia ut dicit in propriis sphaera  
non lucet; sed magis videtur esse conveniens,  
quod prius dictum est; quia Spiritus Domini  
in scriptura non nisi pro Spiritu Sancto con-  
venit poni, qui aequis superfexi videtur non  
corporaliter, sed sicut voluntas Artificis su-  
perfexum materis, quam vult formare. Tertium  
Distinctio significationum secundum ritum; quia  
terra erat sub aquis, quibus invisibilis re-  
debatur; aer vero, qui est subiectum tenebra-  
rum, significatur fuisse super aquas per hoc  
quod dicitur: tenebrae erant super faciem Abyssi.

## QVÆSTIO.

Super veni: dixitque Deus fiat lux,  
et facta est lux Gn. 1.º quæritur ubi  
conveniens lucis productio in prima dispensatione.

Videtur quod non. Primum nam lux est quædam qua-  
litas; sed qualitas quæ sit accideret non habet ra-  
tionem primi, sed magis ratione partem; non  
ergo debuit poni productio lucis prima die.



2<sup>o</sup> nam pex lucem distinguitur non a die;  
hoc autem fit pex uolem, qui ponitur factus die  
quarta: ergo non debuit poni prima die productio lucis.

3<sup>o</sup> nox, et dies fit pex circulares motum con-  
ponit lucidi; sed circularis motus est proprius fixi  
momenti, quod legitur factum die secunda: ergo  
non debuit poni in prima die productio lucis distin-  
guentis noctem, et diem; si vero quis dicat, quod in-  
telligitur de luce spiritali secundum opinionem  
Augustini; Contra: lux, quae legitur facta prima  
die facit distinctionem a tenebris; sed in principio  
non erant spirituales tenebrae; quia etiam demoni  
fuerunt boni a principio: non ergo prima die debuit  
poni productio lucis.

In contrarium: id sine quo non potest  
esse dies, oportuit fieri in prima die; sed sine luce  
non potest esse dies: ergo oportuit lucem fieri  
prima die.

Pro responsione dicendum, quod de producti-  
one lucis est duplex opinio. Augustinus enim  
videtur dicere, quod non fuit conveniens Atoye



pretermittisse spiritualis creaturæ productionē,  
 et ideo dicit, quod quum dicitur in principio cre-  
 avit Deus Cælum, et Terram, per Cælum intelli-  
 gitur spiritualis natura adhuc informis; per ter-  
 ram autem intelligitur materia informis cor-  
 poralis creaturæ; et quia natura spiritualis dig-  
 nior est, quam corporalis, fuit prius formanda;  
 formatio igitur spiritualis naturæ significatur  
 in productione lucis, ut intelligatur de luce spiri-  
 tuali, quæ est per hoc quod natura spiritualis  
 illuminatur, ut adherere Dei verbo. Alii autem  
 vident, quod sit pretermittenda à Moyse productio  
 spiritualis creaturæ; sed huius pretermissionis  
 rationem diversimode assignant; Basilium enim  
 dicit, quod Moyser principium narrationis sue  
 fecit à principio, quod ad tempus pertinet verbi-  
 lium rerum; sed spiritualis natura, id est, Ange-  
 lica pretermittitur, quia fuit ante creaturæ; Christo-  
 stomus autem assignat aliam rationem, quia  
 Moyser loquebatur rudi populo, qui nihil nisi  
 corporalia poterat capere, quem etiam ab Idolatria



re vocare volebat, acceperunt autem Idolatriæ occa-  
sionem, si propositis fuerent eis aliquæ substantiæ  
supra omnes corporeas creaturas, earum enim  
Dei reputarent, maxime, quia præmi exant ad hoc,  
quod solem, et Lunam, et stellarum coelestem, tanquam  
Deos, quod inhibetur eis Deut. 4, præmissa autem  
fuerat circa creaturam corpoream multiplex infor-  
mitas; una quidem in hoc quod dicebatur: terra erat  
inanis, et vacua; alia vero in hoc quod dicebatur:  
tenebræ erant super faciem Abyssi; necessarium  
autem fuit, ut infirmitas tenebrarum p<sup>o</sup> re-  
moveretur per lucis productionem propter duo;  
primo quidem, quia lux est qualitas primi cor-  
poris, unde secundum eam primum fuit Mundus  
formatus; Secundo propter communiter  
lucis, communicant enim in ea inferiores cor-  
porum cum superioribus, sicut autem in cogni-  
tione proceditur à communioribus, ita etiam  
in operatione nam prius generatur viam quæ  
animal, et animal, quam homo, ut dicitur in  
libro De generatione animalium; sic exp<sup>o</sup>



opportuit ordinem sive sapientie manifestari, ut prima inter opera distinctionis produceretur lux, tanquam primi corporis forma, et tanquam communiō; Basilium autem posuit tertiam rationē scilicet, quia per lucem cetera omnia manifestantur; potest etiam quantitas addi, quae in obiciendo est tacta, quia dies non potest esse sine luce, unde opponat in prima die fieri lucem.

Ad argumenta in contrarium dicendum ad primum, quod secundum opinionem, quae ponit informatam precedere dictione materiae formationem, oportet dicere, quod materia a principio fuit creata sub formis substantialibus, postmodum fuit formata secundum aliquas conditiones accidentales inter quas primum locum obtinet lux.

Ad 2um dicendum, quod quidam dicunt lucem illam fuisse quandam nubem lucidam, quae postmodum facta sole in materiam præsentem rediit; sed illud non est conveniens, quia



Scriptura in principio Gen. commemorat im-  
itatione naturae, quae postmodum perversa est;  
unde non debet dici, quod aliquis tunc factum fu-  
erit, quod postmodum esse derisum; et ideo dicunt  
alii, quod illa nubes lucida adhuc remanet, et  
est coniuncta soli, ita ut ab eo discerni non possit,  
sed secundum hoc illa nubes superflua remane-  
ret, nihil autem est vanum in operibus Dei;  
et ideo alii dicunt, quod ex illa nube formatum  
est corpus solis, sed hoc etiam dici non potest,  
si formatum corpus solis non esse de natura  
elementorum, sed esse incorruptibile per  
naturam, quia secundum hoc materia eius non  
potest esse sub alia forma, et ideo dicendum est,  
ut Dionysius ait 1. c. dix. non quod illa lux  
erat lux solis, sed adhuc informis, quantum ad  
hoc quod iam erat substantia solis, et ha-  
bebat virtutem illuminativam in communi,  
sed postmodum data est ei specialis, et determi-  
nata virtus ad particulares effectus, et secundum  
hoc in productione huius lucis distincta est lux



de tenebris quantum ad tria; primo quidem quantum ad causam secundum quod in substantia solis erat causa luminis, in opacitate autem temporis causa tenebrarum; Secundo quantum ad locum, quia in uno contextu erat lumen in alio tenebrae; Tertio quantum ad tempus, quia in eodem contextu secundum unam partem temporis erat lumen, secundum aliam tenebrae, ex hoc est, quod dicitur: lucem vocavit diem, et tenebras noctem. Nec S. Thom. 1. p. q. 67 artic. ult. ad secundum.

Sed Nicolaus de Lira vult defendere tertiam opinionem, scilicet quod corpus solis ex nubecula illa sit factum 4 die, arguit contra S. Thom. dicens in Portilla In. 1.º nec valet, quod contra hoc objicit frater Thom. 1. p. summo sup. dicens, quod non potest convenienter dici, quod in prima reum productione aliquis sit productum rati cito consumpendum, ex quo concludit inconvenienter dici volem factum ex illa nubecula, quia si sic fuisset corrupta, et addit



non enim consumptum proprie loquendo, quæ  
transmutatur in melius, ut dicitur 1.<sup>o</sup> de generat.  
Sicut non dicuntur elementa proprie consumi,  
quando ex eis fit corpus mixtum; quia corrup-  
tio proprie modo dicta est via ad defectum, hic vero  
ad perfectum; illa autem nubecula erat quid im-  
perfectum respectu solis; Ipse etiam Thomas in-  
cidit in id quod reprobat, quia in opere vere dici  
dixit, quod aves, et pisces facti sunt ex elemen-  
tis, licet in textu solum nominetur aqua, quod  
non potuit fieri, nisi per corruptionem formarum  
elementarium modo predicto. Hæc ille.

Sed Burgenius videtur Nicolaum, nec  
verba, nec sententiam S. Thomæ ad suam contra-  
dictionem accepisse, respondet ad primum eius  
motum, quod si bene, et de recenti advertisset sen-  
tentiam Sancti Tho. non dissimularet eum improbare  
illam opinionem, quam toto loco paruit, scilicet  
quæ dicit corpus solis factum fuisse ex nube  
lucida ex ratione illa, quam Nicolaus tangit,  
sed primam scilicet, quod nubes illa facta sole



in propriae naturae redit materiam, ad quam requie-  
 scunt rubiculae illae vere, proprieque consum-  
 pi, quum in viliores rem transierint; quod autem  
 ex rubella licet non fuerit formatum corpus solis,  
 quae texta opinio recitatur à S. Thomae, derivavit  
 per aliud medium; Luna scilicet materiae solis  
 non potuerit perficere sub alia forma, si possetur  
 sol secundum naturam corpus incorruptibile.

Sed Magister Mathias hanc explanationem  
 veritatis non fexerit conatum exorta replicatione  
 rationem Nicolai restituere, de cuius auctoritate,  
 bonitate, et doctrina non possum satis admirari,  
nempe non mihi videtur pui consilii velle aliquem  
doctorem in omnibus defendere, nec credo aliquem  
prudenter in via Domini veritatem haurire  
tiq; pariter sibi volumine tribui, ut in omnibus  
putet se recte dissimulare, aut quae fexat siquis ab  
aliqua eius sententia divergentia, quandoquidem  
magnus Augustinus doctrinae, ac sanctitatis in  
norma, et alii compares eius non vultum sibi  
hanc singularitatem non vendicant, sed quia



profundam eorum humilitatem non sapiebatur  
se quam studiosissime excurrere; hincque etiam  
Ethnico Aristoteli 1<sup>o</sup> ethic. dicens profectionem  
Veritatis etiam propria, quasi diceret non solum  
alienam impugnare oportere; nam quum ambo sint  
omni primum est veritatem in honore proferre,  
que etiam res, nec Petam Dialectum protulit, quem  
dixit: nullius adictum Iuxta in verba Stagiritæ;  
In multis autem offendimus omnes, et qui non  
offendit in verbo, hic perfectus est vir, velle igitur  
omnia omnium omni tempore, omnique loco  
defendere iniquorum, ac calumniarum advo-  
catum patrociniū est, et argumentantium  
in nichil, aut videri volentium sophistarum non  
timoratum, et pudoratum officium tractatum.

Dicit igitur Stagireus Aristoteles, quod im-  
pugnatio textus opinionis à S<sup>to</sup> Thomae imitatur eide  
medio quo prima opinio recurrendum cum devertitur,  
quod probat, quia ex obiectione S. Thom. contra primam  
opinionem duo ei videntur requiri; primum, quod  
ex illa luce sine sui corruptione corpus solus



fieri non potuit, quia materia solius non potuit  
 persistere sub alia forma sine corruptione pri-  
 oris, cuius forme corruptio non erat conveniens,  
 quia nihil fuit in principio conditum cito corru-  
 ptendum, quam rem dicit Nicolaus in verbis S. Tho.  
 intime perpersuade; Addit autem secundum, quod  
 requiritur ex dictis S. Thomae est quod nulla  
 materia existeret sub forma prioris potest esse  
 sub forma posteriori, nisi priore corrupta, ideo  
 reprobat 3<sup>am</sup> opinionem, quia forma solius spe-  
 cificae lucis genericam non corrumpitur,  
 quapropter ex luce non potuit fieri sol, nisi  
 forma lucis corrumpatur, quod est inconveniens  
 propter medium, quo p<sup>a</sup> opinio a S. Thomae  
 fuerat improbatum. Hec ille.

Similis non levis fuerit, aut potuisset  
 hic casus dirimulani, aut unico humilitatis,  
 ac vexitativ verbo persequi, sed quando ita placuit,  
 cogitum ad predicta respondere; et quum primo  
 dicit utriusque opinionis reprobationem a S.  
 Thomae eodem modo fieri, non conveniat, quum utriusque



non eadem, sed diversa ratione confutavit; et ad pro-  
bationem dicendum, quod ex ratione S. Thomae con-  
tra 3<sup>am</sup> opinionem non sequitur aliud, quam  
quod ipse exposuerit, scilicet, quod corpus solis non  
potuit formari de nubecula, quia materia solis  
non potuit esse sub alia forma, si ponatur cor-  
pus solis incorruptibile, et non ex 4 elementis  
mixtum; ex quo sequitur, quod materia solis  
est intrinsece immutabilis, et per consequens non  
fuit sub forma nubeculae, nec ex ea sol formatus,  
nihil enim aliud est unum ex alio composito fieri  
naturaliter, quam materiam unius fieri prius  
sub forma alterius 1.<sup>o</sup> de Generat; Et quum Ita-  
gustus Machius dicit, quod in dictis S. Thomae in-  
cluditur ita materia solis non potuit fieri  
sub alia forma sine corruptione prius, verum  
dicit, sed non quum dicit eadem corruptionem fuisse  
in prima rerum productione, esse inconveniens  
ad quod 3<sup>am</sup> opinionem S. Thomae deducit, nec  
corruptio prius forme nubeculae est medium,  
aut fundamentum sup<sup>er</sup> argumentationis, sed illa



conditionalis de incorruptibilitate solis; ex  
qua sequitur materiam solis nunquam fuisse  
sub forma nubeculae, aut sub alia forma, et per  
consequens, quod ea nubes non fuisse vel formata.

Ex quibus manifeste patet, quod S. Thom.  
improbat tertiam opinionem non eodem modo  
quo primam, nec ex utraque ad idem inconve-  
nientia deducit, sed medium argumentationis eius  
contra tertiam opinionem sumitur, ut dictum  
est ex conditione dicta, scilicet si corpus solis  
ponatur incorruptibile, et inconveniens ad quod  
deducit tertiam opinionem est implicatio con-  
tradictionis, nam tertiam opinionem concessa,  
sequitur materiam solis primo fuisse sub  
forma nubeculae, et per consequens subiectum  
transmutationis, aliam non fuisse mutatio-  
naturalis, stante autem conditione, scilicet cor-  
pus solis esse incorruptibile, et non ex 4 ele-  
mentis, sequitur materiam solis non prius  
fuisse sub alia forma, nec subiectum trans-  
mutationis, nam incorruptibili corpus



intransmutabilis est materia secundum for-  
mam, et sic ex adiecta conditione implicat; Item  
dicit S. Thomas in questionibus de potentia q. 4. a. 2.  
arg<sup>to</sup> ultimo, ubi sic arguit contra illud, quod con-  
pus solis fuit formatum ex nubecula, omne illud,  
quod fit ex materia precedenti habet talem ma-  
teriam, in qua est possibilis formarum successio,  
talis autem non est materia solis, nec alicuius  
coelestium corporum eo quod in eis non est con-  
tractio, ut probatur 1.<sup>o</sup> de Caelo: exp<sup>o</sup> non potest  
esse, quod ex illa luce fuisset postmodum formatum  
corpus solis.

Ex quibus patet responsio ad replicam, seu  
propugnationem Magistri Mathie, quod autem  
addit de pluralitate formarum, et articulo Ieroni  
pro ex parte damnato non agit ad rem, quia non  
est locus disputandi pluralitatem formarum,  
nec articuli orienerentur, aut parvienerent sunt  
articuli S. Ecclesie catholice, ut necesse est  
cogitant fideles eo tenere, unde de parvieneribus  
articulis dicit Gregorius de Fontibus Doctor egregius.



quod indigent magna correctione, quia non nulli  
sunt falsi, nonnulli sibi invicem contradicunt;  
et Cyprianus, ac alii dicunt, quod de articulis pa-  
xienribus non est curandum; quia fuerunt  
facti non convocatis omnibus doctores paxi-  
enribus, sed ad instantiam quorundam capitulorum;  
tamen tales articuli non obligant omnes fideles, nec  
tenemur illis credere, nisi quatenus scripturae sacrae  
iuvantur, aut determinationibus universalis ec-  
clesiae; Unde est proverbium inter Orientales Angli-  
cos, quod — articuli paxienses non transeunt ma-  
xe, id est non cogunt Anglicos, et ita de paxiensen-  
sibus dicere, quod articuli paxienses non tran-  
seunt paxenses, aut orientales occurrunt.

Quod autem Nicolaus 2<sup>o</sup> subiungit, addere, quod  
incidit S. Thomas in id, quod reprobat, tamen si non re-  
pugnet improbationi S. Thomae contra 3<sup>am</sup> opini-  
onem, quia tamen pareret repugnare confutationi  
eius contra primam opinionem, responderet Buxgenius,  
quod S. Thomas in ea argumentatione non improbat,  
quod in prima rexi invitatione eos aliqua natura



producerent alia species, sicut herbe, et plantę, et aves,  
ac parcer ex 4 elementis; sed dicit esse inconveniens, quod  
fuerit tunc factum aliquis, quod max secundum totum  
derivavit, et puta totum unum elementum, aut quę  
alia species producta fuisset, et post modicum derivavit  
esse.

Sed potest aliter dici ex inventione S. Thomę,  
quod S. Thom. non incidit in id quod reprobat, nam  
in productione herbarum & ex 4 elementis, quam  
ipse docuit, natura fuit facta corruptio proprie dicta,  
quum ibi fuerit generatio perfectionis ex imperfectio-  
ri, unde 1<sup>a</sup> p. q. 72. Q. opere 6 dici dicit S. Thomas:  
Ad 5<sup>m</sup> dicendum, quod quum generatio unius sit  
corruptio alterius, quod ex corruptione ignobiliorum  
generantur nobiliora, non repugnat primo invec-  
tioni rerum, unde animalia, quę generantur  
ex corruptione rerum inanimatarum, vel plantarum,  
potuerunt tunc generari, non autem, quę gene-  
rantur ex corruptione animalium, potuerunt tunc  
produci, nisi potentialiter tantum; unde contra  
primam opinionem, quę docuit nubeculam for-



mata vole redire in praeiacentem maxime  
 recte utitur S. Thom. illo medio, quia scilicet in  
 prima rerum institutione nihil fuit productum  
 maxime consumendum, quia fuit corruptio in minus  
 perfectum, quod repugnat primae institutioni; sed  
 contra 3am opinionem, quae posuit transmutati-  
 onem ex mabe lucida fieri in melius, scilicet in cor-  
 pus velut non est utrum ex medio, quia non erat per-  
 tineret; ex quibus patet infirmitas argum<sup>ti</sup> Nicolai.

Ad 3um argumentum principalis ques-  
 tionis dicendum, quod Boetius dicit lucem, et  
 tenebras tunc fieri per emissionem, et contrac-  
 tionem luminis, et non per motum; sed contra  
 hoc obicit Augustinus, quod nulla ratio erit hu-  
 iusmodi vicinitudinis emittendi, et retrahendi lu-  
 minis; quoniam homines, et animalia non erent,  
 quorum viribus hoc deesset, et propterea hoc  
 non habet natura corporis lucidi, ut retrahat  
 lumen in sui praesentia, sed miraculo hoc potest  
 fieri; in prima autem institutione non quiritur  
 miraculum, sed quod natura rerum habeat,



ut dicit Augustinus, et ideo dicendum, quod duplex  
est motus in celo; unus communis toti celo, qui  
facit diem, et noctem, et hic videtur primo de in-  
titutus; alius autem est, qui diversificationem per  
diversa corpora recurrendum quos motus fit diver-  
sitas dierum ad invicem mensurum, et annorum,  
Et ideo in prima die fit mentio de sola distinctione  
noctis, et diei, que fit per motum communem,  
in 4 autem die fit mentio de diversitate dierum,  
et temporum, et annorum, quem dicitur, sint  
in tempora, et dies, et anni, que quidem diver-  
sitas fit per motus proprios.

Ad 1<sup>um</sup> dicendum quod sciendum Augu-  
stinum infirmitas non precedit formationem de-  
litione, unde oportet dicere, quod per lucis producti-  
onem intelligentia formatia spiritalis cre-  
aturae non que est per gloriam perfecta cum  
qua creata non fuit, sed que est perfecta per  
gloriam cum qua creata fuit, per hanc exp. lucē  
facta est divisio a tenebris, id est ab infirmi-  
tate alterius creaturae non formatae; sed si tota



creatura simul formata fuit facta est distinctio  
 a tenebris spiritualibus, non quæ tunc  
 evenire, quia Diabolus non fuit creatus malus,  
 sed quia Deus eum futurum prævidit.

## QVÆSTIO.

Super veniens: planities autem

Dominus Deus Paradisum volupta-

tis a principio in quo posuit hominem,

quem formavit Gen. 2. quæritur

utrum Paradisus sit locus conveniens

habitationi humane. —————

Videtur, quod non nam Beza dicit, quod Para-  
 disus attingit lunare circulum; sed secundum Phi-

losophos, et Aristoteles ille est locus elementi ignis,

qui non convenit habitationi humane: ergo

Paradisus non est locus conveniens habitationi hu-  
 mane.

2.º homo et Angelus similiter ordinan-  
 tur ad Beatitude; sed Angelus, quam proximum  
 ab initio faciem esse habitatorum loci Beatorum, scilicet  
 celi empyrei: ergo et ibi debuit institui habi-



tatis hominibus.

3.<sup>o</sup> Paradisus est superior omni monte, quia aquae diluvii ascendentes super cacumina montium 15 cubitis non ascenderunt usque ad Paradisum; sed in aliquibus montibus non est conveniens locus habitationi humanae propter raritatem aeris, quod patet per Philosophos, qui volentes inquirere de aeris, ascendeant altissimos montes portantes secum spongiae plenae aqua ad condensandum aerem, sive ad traheendum eum exsiccationem, unde nec ros, nec pluviae, nec ventus ibi ascendunt, sicut dixi solimus de olimpo monte.

4.<sup>o</sup> si locus aliquis debetur hominibus, aut convenit ei ratione Animae, aut ratione corporis; si Animae, debetur ei caelum pro loco, qui videtur locus naturalis Animae, quoniam omnibus sit intuitus appetitus Caeli; rationes autem corporis non debetur ei alius locus, quam alius animalibus: ergo Paradisus nullo modo fuit locus conveniens habitationi humanae.



5<sup>o</sup> fuit et locus in quo nullum locum continetur; sed post peccatum Paradisus non est locus habitationis humanae: ergo si est locus habitationis humanae congruus fuit et videtur a Deo institutus.

6<sup>o</sup> homini quem vit temperatae complexionis congruus est locus temperatus; sed locus Paradisi non est locus temperatus, dicitur enim esse sub circulo equinoctiali, qui locus videtur esse calidissimus, quem bis in anno sol transiret super Capricornium, aut summum caputem illic habitantium: ergo Paradisus non est locus congruus habitationi humanae.

Sed contra: quae a Deo sunt convenientia, et ordinata sunt ad Ro. 13; sed Deus posuit hominem in Paradiso Gen. 2. Ergo fuit locus convenientis.

Secundo nam Damascenus dicit, quod Paradisus est divina Regio, et digna eius, qui recurrebat imaginem Dei erat conservatus.

3<sup>o</sup> quia isem tenet Magister 2. S. dist. 17. et est communis Ecclesiae et laicis.



Pro declaratione dicti dubii est notandum,  
quod sicut dicit Augustinus l. sup. En. ad lit. tres  
sunt de Paradiso generales sententiae; una eorum,  
qui spiritualiter tantum ea, quae de Paradiso scripta  
sunt, intelligi volunt; Alia eorum, qui tantum  
modo corporaliter Paradisum intelligi volunt;  
Tertia eorum, qui utroque <sup>modo</sup> Paradisum accipiunt,  
quam mihi fateor placere sententiam; prima  
dictarum opinionum fuit Origenis, qui posuit  
Paradisum non esse aliquem locum corp-  
tibilem; sed omnia, quae de Paradiso dicuntur,  
allegorice esse de Paradiso spirituali interpre-  
tanda, quod pro ex parte reprobat Crisostomus  
Cypri episcopus in quadam epistola per Hei-  
eronymum translata; qui vero secundam asse-  
runt, verum allegoricum huic loco inconcine  
negant. Tertia igitur, quae Augustino placet te-  
nenda est via pro qua quidam doctrina eius  
in 13 de civitate praeposenda est, dicit enim sic,  
quae commode dici possunt de intelligendo spiritu-  
aliter Paradiso neminem prohibentem dicantur



dum tamen, et illius historię fidelissimam veri-  
 tatis rerum gestarum narratione commendata  
 credamus; ea enim quę de Paradiso in scriptura  
 dicuntur, per modum narrationis historię pro-  
 poruntur; In omnibus autem, quę sic scriptura  
 tradit, esse pro fundamento tenenda veritas his-  
 torię, et deinceps spiritualiter expositiones fabri-  
 cande, Unde simpliciter concedendum est Paradisi  
 locum quemdam corruptibilem esse in determi-  
 nata parte terre situm temperatissimum,  
 et amenum, ut homo nullis perturbationibus  
 impeditus spiritualium deliciarum quiete  
 frueretur; Unde Iridemus in libro Ethimolog.  
 dicit: Paradisus est locus in orientis partibus  
 constitutus, cuius vocabulum a greco in latinum  
 convertitur hucus; convenientem autem in  
 parte orientali dicitur situm, quia verisimile  
 est, quod in nobilissimo totius orbis loco sit  
 constitutus, quem autem orientem sit dexteram  
 Caeli, ut dicitur 2. de Caelo; dexteram autem sit potius  
 sinistram, congruum fuit, ut in orientali terra



parte Paradisi terreni constitueretur a  
Deo; vel ut alii exprævius dicunt sub equinocti-  
ali erit vester paradisus orientalem, ea quod  
quidam Philosophi locum illum temperatissimum  
arxant, ex quo etiam loco Nilus, qui a  
vni de quatuor fluminibus Paradisi fluere  
videtur ipse est, qui Egyptum inundat, atque  
intexfluit.

Sit ergo prima conclusio responsiva  
ad questionem quod Paradisus est locus conueni-  
entis habitationi humane, et hoc tam pro statu  
nature lapsæ, quam pro statu innocentie; patet  
Exemplo. De primo in Cnoch Eccl. 44. et Gn. 5.  
et non apparuit, quia tulit cum Deus, scilicet  
reponens eum in Paradiso terreni secundum  
sententiam catholicorum; et de scelia patet  
Exemplum 4. Reg. 2. De statu innocentie patet,  
quia ibi fuerunt Adam, et Eva.

Sit 2<sup>a</sup> conclusio, quod Paradisus est situs  
in parte orientali; quamvis enim aliqui ex-  
ponant illud verbum a principio scilicet temporis



hoc est texta die quando primo producte sunt  
 plantae, tamen communius exponitur à prin-  
 cipio scilicet loci, id est in oriente; unde aliter trans-  
 latio habet Paradisum, quam plantaverat Deus  
 ad orientem; nam dictis Ebreae, quae hic ponitur,  
 duo significat, scilicet antecessorem temporis, et hanc  
 videtur recitari Hebraei dicere à principio; alio  
 modo pacem orientalem, et sic dicunt Hebraei, quod  
 haec est literea; et plantavit Deus virgultum in deli-  
 tiis orientis, et hanc pacem sequuntur aliqui doc-  
 tores catholici exponentes à principio, scilicet loci,  
 non temporis, et hunc locum stimant ad orientale  
 pacem propter eius nobilitatem, ut dictum est.

Sed in qua parte orientis situm sit Paradisus  
 vix loquuntur doctores, nam Phil. 2. Aethi<sup>um</sup>  
 dicit, quod inter duos tropicos non potest esse Regio  
 habitabilis propter nimiam caliditatem, quia ibi  
 transivit Sol bis in anno, et qui hanc Aristoteli po-  
 sitionem sequuntur, necesse habent dicere, quod  
 Paradisus tertius extra tropicos veniat orientem  
 Arcticalem, vel Hiemalem; et talis locus potest dici



in oriente, quia quilibet punctum in terra potest dici  
ad orientem in comparatione ad Caelum, vel respectu  
diversorum situs terre prout quam respectu  
duorum polorum, qui sunt immobiles; unde pen-  
sure ad orientem non habent aliquam determi-  
natio terre certa, et precisa in qua scilicet parte  
terre sit Paradisus. Sed Albertus Magnus in  
scripto secundo dist. 17 dicit quod sine prejudicio lo-  
quendo videtur sibi, quod sit sub linea equinoctiali  
Versus orientem in comparatione ad nostram ha-  
bitationem.

Sed notandum 3<sup>o</sup> quod de linea equinocti-  
ali sunt opinioniones; Avicenna enim, et Nicolaus  
in commento Almagesti, et quidam alii videntur  
velle, quod locus ille sit optimus, et temperatissi-  
mus, sed quidam alii dicunt, quod sit locus inter-  
peratus, sed quod sit temperatus probatur sic,  
Declinatio solis ab equinoctiali est ad utramque  
latitudinem fere ad 24 Gradus; constat autem quod  
quicquid est extra latitudinem respicitur a  
Sole obliquo radio tantum; obliquus autem radius



nunquam est perfectus in temperamento ca-  
 liditatis, sed declinat ad frigus. Item radius per-  
 pendicularis duplex est secundum divisionem sphae-  
 scilicet motus, et vicinus unus iuxta alium, et  
 cito transiens, et remotus unus ab alio; perpen-  
 dicularis reflectitur in se ipsum: ergo est calidissi-  
 mus; si igitur fuerit motus, et vicinus unus al-  
 teri exit excurvus in caliditate: igitur ab opposito  
 si fuerit perpendicularis non motus, nec vicinus  
 unus alteri exit temperatus: His praesuppositis  
 probatur inevitabiliter, quod locus sub linea equi-  
 noctiali sit temperatissimus; nam circulus  
 equinoctialis est unus de maximis circulis sphae-  
 ergo dividit eam in duas medietates: ergo equi-  
 noctalem in quibus voluitur sol inter lineam  
 equinoctialem, et tropicum estivalem exunt  
 omnes minores eo, et tanto minores, quanto  
 accedunt ad tropicum cancri: ergo iuxta equi-  
 noctialem maior exit latitudo inter circulum,  
 et circulum, quanto amplior est sphaera, et  
 iuxta cancrum maior vicinitas, quanto



Rejection est sphaera: ex quo sol videretur ab equinoctiali transire per circulos magis distantes, quam Truxta cancrum: igitur cicur pertransiret per loci latitudinem; quod autem non ita diu moretur super terram probatur, quia sole veniente ab equinoctiali, quanto maior est latitudo, tanto longior dies: ex quo tanto longior mora radii solis in terra, et hoc est ratio, quod terra Ethiopia, quae est sub cancro, est calidissima, et intemperata, et temperata illa, quae est sub equinoctiali, et illa, quae est sub tropico hiemali, hoc est sub capricornio habet inter caetera caliditatem, et partem unam aliam partem inter, id est breviter diurnam solis, et ideo illa est inhabitabilis; et inter rationibus videtur mihi acquiescendum, quod locus ille sit Paradisus.

Sunt tamen rationes aliorum in contrarium non habentes firmitatem determinationis scilicet quod locus tripliciter respectus à Sole debet esse magis calidus, quam ille, qui respicitur dupliciter tantum; linea equinoctialis tripliciter



respicitur à Sole, et locus sub tropico dupliciter:  
 Ergo debet esse calidior; probatio mediæ est, quod bis  
 in anno radio perpendiculari movetur super  
 capita habitantium sub æquinoctiali, scilicet  
 in capite axietis, et libæ, et respicit eum etiam  
 radio obliquo ab utroque tropico, et locus inter-  
 medius; sed tropicum non attingit, nisi vel  
 radio perpendiculari, et elongatum per radiū  
 obliquum ab eo latitudine 47 graduum, et amplius:  
 Ergo si ille est calidior ita quod magis fiant. ibi  
 homines, locus, à quo non tantum elongatum,  
 sed immediate tantum, et bis radio perpendi-  
 culari videbitur esse intemperatior. Item non  
 videmus, quod civitates etiam, quæ sunt maiorem  
 latitudinē, quam tropicum canerent sunt exce-  
 lentis caloris, quanto magis locus nullius lati-  
 tudinis.

Sed Iudicio meo hæ rationes non ha-  
 bent vim, ut prius, imo sunt sophisticæ, quia  
 non est causa intemperati caloris, quod tangi-  
 tur bis radio perpendiculari, vel minus elongatum,



sed potius mox radii inaequaliter super texam,  
et coniectis circuloorum equidistantium in  
quibus voluitur Sol, qui facit radios cadere, qua-  
si in eundem locum repier, causa est intempe-  
rati coloris.

Quod autem ibi sit Paradisus scire maxime  
possumus alia ratione quoniam Nilus se-  
cundum dicta sanctoarium exiit de Paradiso; con-  
tat autem, quod venit de Ethiopia in Egyptum;  
Ethiopia autem est vixus equinoctialis, qu-  
um sit sub cancro: ex quo venit de equinoctiali,  
vel prope. Item huius signum est, quod dicitur  
bis inundare in anno, et reffluent illi, qui ve-  
niant de terra illa, quod sole existente in  
Cancro, et Capricornio inundat; sole autem exis-  
tente in tropico illis hiems est habitantibus  
sub equinoctiali, et est hiems eorum secundum  
elongationem solis per tria signa tantum: ex quo  
sol elevat vapores, et non consumit eos in li-  
nea illa: ex quo cadunt tunc ibi pluviae; quum  
ex quo tunc semper inundet Nilus accipit



augmentum aquę à pluvii cadentibus sub linea  
 equinoctiali, et non potest hoc esse, nisi tran-  
 siverit per lineam illam: ex quo venit de sub equi-  
 noctiali, et de sub Paradio, ut dicit Scriptura: ex  
 quo videtur, quod ibi sit Paradisus; hoc igitur opi-  
 nando non avertendo dictum sit de Paradiso.  
 loco; quod autem obicitur, quare nullus Phi-  
 losophus, aut cosmographus, aut aliorum,  
 qui Itinera pariter peragunt, et inqui-  
 runt, ac describunt, fecerunt de eo menti-  
 onem. Dicendum quod Deus oculum esse vo-  
 luit, ne homo nimis curiose de priva-  
 tione tantę amenitatis, sed regeneratus esset  
 in testimonium innocentie suę. Hęc Albertus.

Ad 11<sup>m</sup> augmentum incongruum  
 dicendum, quod verbum Bedę non est verum,  
 si secundum situm intelligatur, potest tamen  
 exponi, quod ascendit usque ad locum globi  
 lunaris non secundum situm eminentiam,  
 sed secundum quandam similitudinem, quia  
 est ibi perpetua ævis temperies, ut Ysidorus



Dicit, ex in hoc currimilatur corporibus celestibus,  
que sunt absque contraxitate; magis tamen fit  
mentio de lunari globo, quam de aliis ceteris, quia  
lunaris globus est terminus celestium corpo-  
rum. Venus namque, et Luna etiam est magis vicina  
terre inter omnia corpora celestia, unde et  
quandam tenebras nebulas habet, quas ac-  
cedere ad opacitatem; quidam autem dicunt, quod  
Paxadivus pertingebat usque ad lunarem globum,  
id est, usque ad medium aëris interitum in quo  
generantur pluvie, et venti, et huiusmodi,  
quia dominum super huiusmodi vaporaciones ma-  
xime attribuitur Lunę, sed secundum hoc lo-  
cus ille non esse convenientem habitationi hu-  
manę; tum quia ibi est maxima intermixtio;  
tum quia non est proportionatus complexioni  
hominis, sicut aër inflexion, qui est magis vici-  
nus terre.

Ad 2um. dicendum, quod cælum empiricum  
est supremum corporaliū locum, et est extra  
omnem mutabilitatē, et quantum ad proximū hominem



est locus congruus naturae Angelicae, quia sicut  
 secundum Augustinum 3.<sup>o</sup> de Trinitate dicit, Deus  
 regit creaturam corporalem per spirituales;  
 unde conveniens est, quod spiritualis natura sit  
 supra omnem corporalem constantia, sicut ei  
 praesidet. Quantum autem ad 2.<sup>um</sup> convenit sta-  
 tus Beatitudinis, qui est fixatus in immuta-  
 bilitate, sic igitur locus Beatitudinis congruit  
 Angelo secundum naturam suam; unde ibi cre-  
 atus est; non autem congruit homini secundum  
 suam naturam, quum non praesideat toti corporali  
 creaturae per modum gubernationis, sed compe-  
 tit ei solum ratione Beatitudinis. Unde non  
 est positus a principio in caelo empirico, sed illic  
 transferendus in statum finalis Beatitudinis.

Ad 3.<sup>um</sup> dicendum, quod aquae Diluvii inun-  
 daverunt miraculose sic ascendentes ad pu-  
 nitionem peccatorum, ubi igitur non inundaverunt,  
 non fuit factum ibi miraculum, non enim  
 hoc fuit propter loci altitudinem, ut non inun-  
 daretur Babilon, sed propter loci puritatem,



qui purgatione non indigebat, unde in Paradiso  
quum non essent peccatores, non debuerunt  
miraculo iherudari; nec valet ratio illorum,  
qui ponunt, quod ille excelsus aquarum fuit  
naturalis, scilicet pex congregatione stellarum  
humidarum in aliquo signo, quia hoc ex fabulis  
astrologorum confictum est.

Ad 4<sup>m</sup> dicendum, quod ridiculum est di-  
cere, quod Anima, aut aliter spiritualis subs-  
tantia sit aliquis locus naturalis, sed pex con-  
suetudinem quandam aliquis locus specialis  
creaturae corporali attribuitur; Paradisum enim  
terrestre erat locus conveniens homini,  
et quantum ad Animam, et quantum ad  
corpus, in quantum scilicet in Anima erat  
via preservandi corpus humanum a corrup-  
tione, quod non competebat aliis animalibus,  
et ideo ut Damascenus dicit in Paradiso nullu  
inrationabilem habitat, licet ex quadam  
dispensatione animalia fuerint divinitus  
illuc adducta ad Adam, et secundum serpens



illuc accerexit per operationē diaboli.

Ad 5<sup>um</sup>. Dicendum quod non propter hoc locus est frigidus, quia non est ibi hominum habitatio post peccatum, sicut etiam non frigidus fuit homini attributa immortalitas quodam, quam conservaturus non erat; per huiusmodi enim ostenditur benignitas Dei ad hominem, et quid homo peccando amisit, quamvis, veridicum est Enoch, et Chai in illo Paradiso habitare.

Ad 6<sup>um</sup>. respondet S. Thomas, quod illi, qui dicunt Paradisum esse sub circulo equinoctiali, opinantur sub circulo illo esse locum temperatissimum propter equalitatem diem, et noctem omni tempore, et quia Sol nunquam multum ab eis elongatur, ut sit apud eos superabundantia frigoris, nec ita est apud eos, ut dicunt superabundantia caloris, quia et si Sol pertransierit supra eorum capita, non tamen diu moratur ibi in illa dispositione; Aristoteles tamen in 2<sup>o</sup> Meteororum



Dicit, quod Regio illa est inhabitabilis propter  
certum, quod videtur probabiliter, quia terra, quibus  
nunquam sol penetravit indirectū capitis, non  
intemperata in calore propter solam viciniam  
Solis, quicquid autem de hoc sit, credendum  
est Paradisum in loco temperatissimo con-  
stitutum esse, vel sub equinoctiali, vel alibi.  
Iste ille. Sed Joannes Duns Scotus respondit  
quod dictum de equinoctiali, quod ibi est Regio  
temperata non videtur verum, quia quando  
hiemps est nobis frigidissima non nemō tunc  
ab eis Sol, nisi per 25. gradus, et tunc est in eis  
proximior, quam sit nobis in maxima es-  
tate, in qua distat ā nobis per 24. gradus, quare  
plus habent de calore in fortissima hieme  
nostra, quam nos in maxima estate nostra,  
nisi forte ponatur locus ille accidentaliter  
temperatus, sicut sunt quidam loci sub polo  
arctico secundum Martianū in descriptione  
Mundi, et Ptoleum in 2.<sup>o</sup> et 6.<sup>o</sup> Historiæ  
naturalis.



*non* Nec obstat predictum dictum Damasceni  
dicentis, quod fons unde videntur exire flu-  
mina Paradisi esse ipse oceanus, nam primum  
principium illorum fluminum, sicut et cetera-  
rum aquarum, esse ipse oceanus; sed principium  
proximum esse fons ille, qui in illa parte terræ surgit.

*non* Nec obstat, quod Philosophi, et Astrologi,  
atque Cosmographi, qui de variis terrarum  
locis scripserunt de Paradiso nullam fecerunt  
mentionem; nam locus ille, ut in literis secund.  
Gen. 17 dicitur esse remotus etiam à Kortæ  
habitatione aliquibus impedimentis, ut  
adiri non possit, vel montium, vel aquarum,  
vel etiam aeris intemperie in loco interme-  
dio, et ideo eius notitia haberi non potuit, nisi  
per revelationem Sacre scripturæ.

Nec etiam obstat, quod illa quatuor flu-  
mina, quæ Scriptura commemorat de Paradiso  
exire ex diversis notis fontibus emanant;  
Unde quia Scriptura de uno fonte tanquam  
origine quatuor fluminum faciat mentionem



videtur alexandrice intelligenda, maxime, quia  
sic scilicet spiritualiter intelligitur lignum vite  
de quo dicitur Proverb. 3. lignum vite est sapi-  
entia; nam sicut contingit in quibusdam flu-  
minibus, ut fontes aquarum originem habent  
sub terra exire postquam per aliquod spa-  
cium fluxerunt; et iterum in aliis locis exum-  
pant, ita etiam, ut dicit Augustinus 8 sup. Gen.  
ad Lit, ita etiam in illis quatuor fluminibus  
contingit, quod primum principium eorum  
est fons Paradisi, qui in aliquo loco nobis ig-  
nato terram subintrat, et deinde in aliis locis  
aqua illa exumpit, ubi videtur illorum flu-  
minum esse principium. Ad illud quod appo-  
nitur ad confirmationem de ligno vite, dicen-  
tum, quod sicut per Hierusalem significatur  
pax terra, ecclesia, et etiam celestis patria, et  
tamen ad litteram Hierusalem civitas quondam  
fuit, ita etiam quamvis per lignum vite sig-  
nificetur sapientia, non admittit verum li-  
terale, quo habetur corporalis arbor in Paradiso.



Denique non obstat, quod Agricultura  
 sit data homini lapso in penam, ut patet In. 3.  
 in iudice vultu tui; et ita non videtur convenire  
 statui innocentie, quod operetur in Paradiso, nec  
 custodia videtur necessaria, ubi nullus time-  
 tur innox, non est corporaliter intelligenda  
 litetur, ut operaretur ~~et custodiret~~ illum; nam  
 in statu innocentie non fuisset laboriosa agri-  
 cultura, sicut est in statu peccati, sed fuisset  
 delectabilis ex consideratione Divine Providentie,  
 et exercitio, ac experimento virtutis naturalis;  
 postremo fuit positus homo in Paradiso ad cus-  
 todendum eum sibi non contra aliquem in-  
 noxum, sed ne per peccatum eum amitteret, et  
 hoc totum in bonum hominis cederet, et sic  
 Paradisus ordinatur ad bonum hominis, et non  
 contra; vel dicendum, quod hoc non sic est  
 intelligendum, quasi homo debeat operari,  
 vel custodire Paradisum, sed ideo positus est  
 in Paradiso, ut Deus ibi operaretur hominem,  
 et eum custodiret ab omni corruptione, et



malis; sicut enim homo operatur terram,  
et faciat eam fructifera, sic Deus operatur  
fructus hominem, et erit iustus, et iusto  
diutius eum, quia sine eius adiutorio non  
potuisset esse iustus, et dicit Augustinus  
sup. Gen. ad lit. am.

## QUESTIO.

Super v. 6. Signanter autem exant  
super terram in diebus illis postquam  
enim ingressi sunt filii Dei ad filias  
hominum illeque genuerunt uti sunt  
potentes a seculo vixi formari Gen. 6;  
potest quæri vtrum filii Dei, qui  
ab aliquibus in hoc loco intelliguntur  
demonstrari, possint homines generare.  
Et videtur, quod non, primo quia generatio com-  
pletur per virtutem formativam, quæ est invenire  
ex vivo corpore decurso, aut igitur demon hoc age-  
ret sine corpore, et hoc est impassibile, quia spi-  
ritus est, aut mediante corpore assumpto, et hoc  
etiam esse non potest, quia tale corpus, quum



non habeat Animam Informantem, et Corpori  
vitam inspirantem non est vivum: ergo videtur  
quod non potest generare. *musam* *volucres* *agx*

2<sup>o</sup> quia modus, quo Joseph<sup>o</sup> antiquitatu, et  
alii nonnulli hic dicunt id esse possibile in corpore assump-  
to non est conveniens; dicunt enim, quod talis ge-  
neratio fit per hoc, quod idem demon succubus ad virum  
recipit ab eo semen, quod per modum in muliere trans-  
fertur factus incubus ad eam; Unde Augustinus 15  
de civitate Dei cap. 23 dicit. et quoniam creberrima  
fama est multique se exceptor, vel ab eis, qui ex-  
pecti errant de quorum Fide dubitandum non est au-  
dire confirmant silvanos, et faunos, quos vulgo  
incubos vocant, improbos sepe extitisse mulieribus,  
et eorum appetere, ac persequere concubitum, et  
quosdam demones, quos divos galli nuncupant, et  
forte hispani dicunt hanc auribus immunditiam,  
et terrare, et efficere plures, talesque esse verum,  
ut hoc negare impudentis videatur. Nec ille excepto  
verbo, et forte hispani dicunt; sed hoc non videtur,  
quia semen non habet virtutem generandi, nisi quantum



Calor Animę in eo retinetur, quem necesse est  
exalare per temporis, vel loci distantiam delatum.  
Ex quo per talem modum generatio a se ipso fieri non  
potest.

3<sup>o</sup> quia si fieret generatio per talem modum  
non erit, nisi secundum virtutem illius seminis.  
Ex quo ex hoc non sequeretur, quod gemitu erent ma-  
iores corpulentius, aut fortitudinis, quam ceteri ho-  
mines, et inuincat textus dicens: uti sunt po-  
tenter a re culo &c.

Sed contra est, quod translatio septuaginta  
habet interpretum. In 6: et factum est postquam  
cepserunt homines multi fieri super terram, et  
filii nati sunt illis videlicet Angeli Dei filii  
hominum, quia boni sunt sumpti sunt sibi vo-  
ler ex omnibus, quos elegerant.

Pro responsione ad questionem primo no-  
tandum, quod Angeli corporibus assumptis vitam  
non influunt, sed tantum motum, et ideo con-  
siderandum est, quod omnes operationes, que cor-  
porum vivum consequuntur in quantum vivum,



non possunt Angeli incorporeis accipere  
 consensum, sed tantum ille qui consequuntur  
 corpus mobile in quantum huiusmodi, ut moxam  
 impellere, dividere, et huiusmodi, nam in quantum  
 opera viventium habent aliquis commune cum  
 aliis operibus, ut locutio, que est opus viventis,  
 convenit cum aliis sonis inanimatis, in  
 quantum est sonus, et propter hoc cum aliis moti-  
 bus, in quantum est motus; quantum ergo ad  
 id quod est commune utriusque operibus, possunt  
 opera vite fieri ab Angelis per corpora accipere,  
 non autem operum ad id quod est proprium viven-  
 tium, quia secundum Thomam in lib. de somno, et  
 vigilia: cuius est potentia, eius est actio, unde nihil  
 potest habere opus vite, quod non habeat vitam, quod  
 est potentiale principium talis actionis.

2<sup>o</sup> notandum, quod hec littera postquam  
 ingressi sunt filii Dei ad filios hominum D<sup>ni</sup>  
 solet copari multipliciter, et huius multipliciter  
 copositionum circumstantia littere occasionem  
 prebet; nonnulli per filios Dei intelligunt Demones



incubos, qui filii Dei propter spirituales naturas,  
quam habent, nominantur; unde et Job. 1: sathan  
ipse vocatur filius Dei propter naturam; dicunt igitur  
has assumptis humanis corporibus et mulieribus  
miscuisse, et inde quasi fortioribus viribus  
gignere esse progeneres, et hoc confirmant dicentes  
quod ubi nostra lingua habet Gigantes autem exant  
super terram, hebraica rexiter habet Tephilim,  
quod nihil significat, nisi cadentes, quod etiam  
Flora nostra in linea videtur sentire, unde  
cadentes proprie videntur significare Demones,  
qui de Caelo cecidere Iuxta illud Gen. VI: quomodo  
cecidisti de Caelo Luciferus et Dominus Lu. 10 di-  
cit: videbam sathanam, sicut fulgur cadentem  
de Caelo, qui cadentes videntur fuisse super terram  
in diebus, scilicet ante diluvium, quia protunc  
cognoscentes magnam dispositionem, seu proxi-  
tatem hominum ad malum frequentabant ma-  
gis suam conversationem cum eis intantum  
quod in corporibus assumptis mulieribus comis-  
cebantur.



Sed dicunt aliqui, quod hec expositio non videatur rationabilis, quia hic exprimitur causa silvii, quod abiecit terram in penam peccatorum, nec fuit conveniens, ut fieret in penam demonum, qui exant spixit, et quibus forte de eo, ex omni hominum damna placuit, sed ad hoc potest dici, quod non venit tale silvium in penam demonum cum immunditiam exsecrati, sed potius in penam hominum ad eorum reversionem ut se pro- prio arbitrio disponerent, et potissimum in penam hominum, qui eo tali concubitu nauseabant, qui exant poterant iniuriis vexibus, et periculis moribus, nam non solum per se exercebant mala, sed etiam alia per suam potentiam, et malitiam ad mala inducebant, sicut patet de Nebuch. c. 10.

Alii interpretantur filii Dei, id est filii Iudaei, vel potentum, nam nomen hebraicum, quod ibi ponitur scilicet Eloym, aliquando accipitur pro Deo, et aliquando pro suis in plurali, aliquando pro Iudicibus unde Ex. 22 ubi translatio nostra Dominus domus applicatum ad Deum, id est ad Iudices, in ebraeo dicitur



applicabitur ad Cloym; sicut igitur, quod filii Ju-  
dium, et potentium quando videbant filiam subdi-  
torum pulchre ornati, et quando dabantur ad nup-  
tias, quod accedebant ad ipsam cognoscendo eam car-  
naliter ante quam mariti eam cognoscerent;  
sed hæc interpretatio adhuc non videtur rationa-  
bilis, quia talis diluvii causa esset particula-  
ris, scilicet contra potentes solum, sed paulo post  
eodem cap. dicitur: omnis quippe caro corrumperat  
viam suam, nec generale diluvii debueret induci  
propter causam particularem; teneamus igitur  
cum Augustino 15 Civit. Dei cap. 23 sic dicente:  
igitur secundum Scripturas Canonicas hebreas,  
atque Christianas multo. Signanter fuisse ante  
diluvium debium non est, et hoc fuisse filios terri-  
ling. societatis hominum, Dei autem filios, qui  
secundum carnem de Seth propagati sunt in  
hæc societatem de veta Partitiā declinare. Fi-  
lia intelligendi sunt filii Dei descendentes à  
Seth, qui in Divino culto à patre suo fuerant  
instructi; unde in utroque testamento fideles repe-



vocantur filii Dei, ut in Psalmo: afferte Domino  
 filii Dei, et Math. 5.<sup>o</sup> beati pacifici quoniam filii  
 Dei vocabuntur; per filios hominum intelligen-  
 am descendentes de Chaim, quæ ex parte carnaliter,  
 dicitur, et libere; de talibus enim dicitur in  
 Psalmo: filii hominum usque quo gravi corde;  
 et de talibus feminis creditur dimittere preceptum  
 Seth, quod imberet filiis suis, ne cum eis con-  
 traherent, sicut precepit postea filiis Israhel, ne  
 cum cananeis matrimonial copularent, sed filii  
 Seth procerum temporis transgrediuntur in  
 preceptum, et hoc inquit littera dicens: acceperunt  
 sibi uxores, eos quo verbo videtur quod non exant  
 spiritus, aut demones, sed homines.

Nec videtur valere, quod ubi non habemus  
 Ligantes in Hebreo habetur cadentes, quod proprie  
 videtur pertinere ad demones, qui in celo ceciderunt,  
 nam etiam homines peccatores in sacra scrip-  
 tura cadentes dicuntur Juxta illud Psalmi: ce-  
 cidistis, qui operantur iniquitatem, et in Apo ca-  
 lipsi: praerogata causis sub nomine Babilonis sig-



nificatus, quam gennate dicitur: cecidit cecidit

Babilon. ~~cap. 18. v. 21. cecidit cecidit~~

Pex hec autem patet responsio ad argum<sup>ta</sup>.

Utriusque patet. Ad primum dicendum, quod ob illa

rationem dicunt quidam, quod Demones in corpo-

ribus assumptis nullo modo possunt generare;

sed quia contrarium a multis dicitur, et fama non

est omnino vana, quam multi decantant. T<sup>o</sup> Ethic,

et in fine libri de omni, et vigilia, maxime

quia Augustinus 15. Civit. cap. 23 id negat, im-

pudentis esse dicit, potest dici, quod pex Demorum

actum completus generatio in quantum appo-

nere possunt semen humanum in loco convenienti

ad materiam proportionatam, sicut etiam possunt

colligere semina aliarum rerum ad complendu

aliquos effectus. Iuxta sententiam Augustini

3. de Trinit. ita ut tribuatur tantum eis id quod

est motus localis, non autem ipsa generatio cuius

principium non est dicitur Demoris, aut corporis

ab eo sumpti, sed dicitur illius, cuius semen

fuit; unde et genitus non est filius Demoris, sed



talis hominis; sed ex his non requitur, quod litera  
 sit de demonibus exponenda; licet enim demones  
 generare possint per dictum modum, non requi-  
 tur, quod tunc generaverint, aut si forte gene-  
 runt, quod genuerint Gigantes, maxime quia  
 et arae, et post diluvium, et etiam longe post  
 multis temporibus, et locis fuisse Gigantes, ut refert  
 Augustinus 15 de civit. Dei, et Num. 13. et . . . Reg.  
 de Goliath.

Ad 2um dicendum, quod quum hic demo-  
 nes velocissime moventur propter victoriam  
 virtutis moventis super rem motam, possunt aliqua  
 ponere ad conversationem semini, ne calor vi-  
 talis exaporet.

Ad 3um posset biphaxiam responderi  
 iuxta duplicem modum dicendi, nam qui dictam  
 litteram exponunt, quod filii Dei, id est demones  
 genuerint Gigantes, cogunt dicere, quod hoc fie-  
 bat Deo permittente, eo demonum astucia coope-  
 rante, nam ut Augustinus dicit 3. de Trinitate de-  
 mones possunt scire virtutem semini decari,



et dispositionem eius, à quo decursum est; et simili-  
ter mulierem proportionatam ad semine illius  
receptione, et etiam confellatione iuxta ad effec-  
tum corporalem, scilicet optime complexionis ex  
genito, quibus omnibus concurrentibus possibile  
fuit sic genitor corporis magnos esse, vel fortiori;  
possunt enim Demones, qui multa sciunt intellec-  
tus naturali perspicacitate, et longissima vitæ  
experientia adhibere semina corporalia ad aliquos  
effectus mixtos produciendo; unde quum non  
omnis virtus nature creatæ sit nobis nota, possi-  
bile est, quod illi Demones cum semine virili et  
femineo adhibeant quendam aliam continentiam re-  
mota rationis per quam coniunctio comple-  
xionalis talium dicto modo generantium esset  
apta ad hoc, ut tales geniti ceteros homines multum  
excederent in virtutibus, et aliis viribus corporalibus,  
adeo ut ad libitum suum malum possent alios cogere,  
quo modo Magi dicuntur facere miracula per  
Demones, licet non simpliciter, sed quo ad nos, ut  
docet S. Thom. 1. p. q. 110 a. ult. et q. 114 a. ult. Et secundum



Hanc partitionem videtur notandum, quod sicut  
 ante diluvium quidam fuerant excedentes cete-  
 ros homines in duratione vite ex Dei dispositio-  
 ne, ut divinos cognitis propinquius, et ceteris  
 per eos deveniret ad portum, sic contra per ad-  
 ministrationem Demonum, Deo permittente fuerunt  
 illo tempore quidam ceteros excedentes statum,  
 et vixibus corporeis, ut alios ad terrenum inducerent,  
 et a divinis distrahent; unde primus effectus fuit  
 laudabilis, et internus a Deo in longitudine vite,  
 que proprie est effectus Animę corpus vivificantis;  
 Secundus fuit execrabilis in quantitate molli,  
 et corporali superioris Animę potentius aggra-  
 vante.

Alio modo potest responderi secundum  
 eos, qui intelligunt illam literam filii Dei, id est,  
 filii, seu descendentes a Seth, qui apostatantes a  
 doctrina maiorum suorum, ex a religione eorum  
 ob pulchritudinem mulierum a Chaim et iuxta des-  
 cendentium declinaverunt; que opinio mihi magis  
 placet, et ideo dico cum Augustino 15. de Civitate Dei



cap. 23. spiritus memorato, qui inquit: nec miran-  
dum est, quod etiam de ipsius Gigantes nasci potu-  
erunt, nec enim omnes Gigantes fuerunt, sed  
plures utique turbae fuerunt, quam post Diluvium  
temporibus ceteris, quos propterea excoere pla-  
cuit Creatori, ut etiam hinc ostenderetur non solum  
pulchritudines, verum etiam magnitudines, et  
fortitudines corporum non magnipendenda esse sa-  
pienti, qui spiritualibus, atque immortalibus longe  
melioribus, atque firmioribus, et bonorum pro-  
prium non bonorum, malorumque communibus  
beatificatur bonus; quam rem Balaam Propheta  
3. ca. commendans ait: ibi fuerunt Gigantes, illi  
nominati, qui ab initio fuerunt staturoi scien-  
ter periculum, non haec elegit Dominus, nec viam  
scientiae dedit illis, sed interierunt, quia non habue-  
runt scientiam, perierunt propter inconsideran-  
tiam. Igitur Deus sapienti placuit eos procoere,  
quia potius fuit eorum malis bona elicere.  
De modo autem propagandi ex parvis magnos non  
licet iam brevitate apud illum apud quem non est im-



possibile omne verbum, quod ex nihilo cuncta,  
et ex coelo etiam produxit. *multa sunt...*

*Ad Aug.* in controversiam respondet Augus-  
tinus 15 de Civit. c. 23. dicens non autem illa  
ita fuisse Angelos Dei dicimus, ut homines non  
ex parte fuisse quidam putant, sed homines procul du-  
bis fuisse scriptura ipsa sine ulla ambiguitate  
declarat, quam enim primum erat quod  
videntes Angeli Dei filios hominum, quia boni,  
id est pulchri, sunt sumptum videri et doceri ex  
omnibus, quae elegerant, mox adiunctum est  
et dixit Dominus Deus non permanebit spiri-  
tus meus in hominibus his in eternum, quia  
cave sunt; spiritus quippe Dei, ex filii Dei fu-  
erunt facti Angeli Dei, sed declinando ad infe-  
riora homines dicuntur, et cave, de extor-  
spiritus, et de extendendo de exte. Nec ille.

Quia paulo ante in responsione ad eum  
prosequendo primam expositionem circa ma-  
teriam de gigantibus tetigimus rationem lon-  
gitudinis vite hominum, et magnitudinis corporum



in prima state operis, prout etiam ex reflexu ad li-  
teram dicta trium illustrum descriptionum, et fa-  
ciliter cuius. Lectori ad manum errant, et am-  
pliorum rerum notitiam habeat.

Magister Nicolaus de Lira In. 5. sic di-  
cit: si quidam quomodo homines illius tempo-  
ris ita diu vivebant, potest ad hoc multiplex origi-  
nari; prima est ex bonitate complexionis, primorum  
parentum; nam fuerant immediate formati  
à Deo, cuius perfectiora sunt opera, et sic melius  
complexionati, et ad longioram vitam dispositi, quae  
bonitatis complexionis efficacius derivata est ad  
propinquiores, quam ad remotiores in tempore.  
Secunda ratio ex modo vivendi, quia temperate  
vivebant. Tertia est ex bonitate maxime  
quia ante Diluvium terra nascentia fuerat  
meliora, quam post. Inundatio enim Diluvii  
fuit pro maiori parte ex aquis Occidentis; sicut enim  
In. 7. rupti sunt enim omnes fontes Abyssus  
magne; Aquae autem salces inducunt sterilitatem  
terrae, et per consequens reddunt terrae nascentiam



beiora, ex quibus abbreviatur hominis vita.   
 Quarta ex scientia Aë, quia formatus fuit   
 in perfectione scientiæ, et ideo cognovit virtutes her-   
 barum, fructuum et lapidum, quæ omnia faciunt   
 ad conservandam sanitatem, et vitam prolongandam,   
 et de hoc docuit suos iudeos vocis Quinta ex bono   
 aspectu siderum super regionem illam, in qua ma-   
 nebant, qui aspectus multum facit ad longitudinem   
 vitæ, qui per continuum motum mutatur cum tem-   
 pore procedente. Sexta ex divina dispositione hoc   
 ordinat, ut per longam vitam cito, hominum ge-   
 nus multiplicaretur. Item ut homines illius tem-   
 poris per longam vitam parva habere experi-   
 entiarum de cunctis Cæli, et effectibus siderum, et ali-   
 arum rerum, quæ experientiæ sunt principia   
 artis, et scientiæ, ut habetur 1. Metaphysicæ. Item   
 videmus magnam latitudinem in quantitate   
 molli in natura humana, Nam aliqui sunt valde   
 parvi, sicut pigmei, quos dicunt unius cubiti tantum,   
 alii autem sunt valde magni, ut Gigantes, unde   
 Deuteronom. 3. dicitur de Og rege Bavian, monstratus



cuius lectus ferebat, qui est in Baboch filiorum  
Amon habetur novem cubitos longitudinis, et qua-  
non latitudinis 6.<sup>a</sup> unde ex Augustinus 15. Civit.  
Dei c.<sup>o</sup> 9 dicit, se vidisse dentem molarem Ligan-  
tis, qui similitudinem divinus fuisse, fecisset 100.  
Dentes communis quantitatis humanorum den-  
tium. Si igitur est tanta latitudo, et excessus mi-  
us ad alterum in quantitate molli non videtur  
irrationabile, quod fuit tantus excessus in quan-  
titate durationis hominum proximorum ad illos,  
qui nunc sunt, sicut Scriptura determinat. Item  
in quantitate durationis videtur etiam magna  
latitudo, quia etiam de Pigmeis dicitur, quod 5.  
anno generant, et octavo reperiunt; et ideo si  
homines alii tantum excedunt eos in quantitate  
durationis, quod communiter virum 70, vel 80  
annis, non est mirandum si homines primi  
etatis tantum excedebant modernos in quantitate  
durationis. Ego autem tot rationes induxi ad  
propositum ostendendum, quia si una pex se non sufficit,  
plexus simul sumpti videntur parvum persuadere. Nec ille.



Magistru Paulu Buzeniu episcopu  
 ibidem additione 1a. sic dicit: istę rationes, quę curig-  
 nantur ad duritiam vitę hominum illius tem-  
 poris, et si valerent ad aliqualem longitudinem  
 vitę, non tamen viderentur sufficere ad tantam  
 differentiam durationis. Bonitas enim comple-  
 xionis, et etiam modus vivendi temperatus, licet  
 non in multis, in quibusdam tamen invenitur,  
 ponit enim Galienus in suo Regni: possibilem esse  
 complexionem temperatissimam prout huma-  
 nę naturę pertinet inveniri, quam Cuctaton  
 vocat, et multo magis possibile est hominem  
 boni regimini reperiiri; nunquam tamen a  
 tanta etate citra reperiiri aliquis, qui 200 annos  
 attingat. Christus enim, qui per Spiritum sanctu  
 conceptus fuit optimę complexionis constitit, et  
 temperatissimę vitę, et tamen in Juventute est  
 passus est, ut communiter tenetur, ne in eo ap-  
 pareret naturę humanę diminutio, ut ponit S.  
 Thom. 3a pte q. 46. a. 3. ad 3. ex quo patet quod et  
 33 annorum in Christo exat juvenilis, quod non



Cur et si Christus secundam naturam humanam  
habuisset vivere, sicut Adam, et alii antiqui, Levia  
si sic illa etas in qua fuit parvulus non fuisset Ju-  
venilis, sed Infantilis, seu puerilis.

Ratio autem sumpta ex bonitate nutriti-  
a ante Diluvium non videtur valere, nam inunda-  
tio diluvii, peiora debuit reddere temperantia  
in tempore propinquiori ipsi Diluvio, quam in  
remotioni, et tamen post Diluvium, scilicet in se-  
cunda etate leguntur homines vivere sepe 200 annos,  
Et quum magis à tempore Diluvii fuissent remoti,  
magis diminuta fuit vitæ duritias. Illa etiā  
quæ Adam cognovit de virtutibus fructuum, et  
herbarum, quæ faciunt ad prolongandam vitam,  
de quibus dicitur docuisse homines verissimile  
Est, ut adisceret Noe ab antiquis viris, quum ipsum  
Vita fuisset prolongata, sicut vita eorum, qui fuerunt  
in prima etate, quicquid Noe quum Juvenis, et  
perfectus fuisset, videtur docuisse ea postexitatem  
suam, quod tamen non apparet per effectum. Bo-  
nus etiam aspectus videtur, et si faciat ad longi



tudinem vite, non tamen faceret tantam dissimilitudinem; nec etiam Arxonomi id videretur tradere.

Sexta autem ratio, quam ponit, scilicet, quod fuit ex divina dispositione id ordinane concedenda est; sapientia enim Dei disponit omnia suaviter Sap. 8; sed rationes, quas assignat ad huiusmodi divinam dispositionem, sunt minus sufficientes; nam nullo minus multiplicaretur genus humanum per vitam brevem sicut modo, sicut per longam vitam, sicut tunc, et forte citius sicut modo; nam tunc incipiebant generare post centum annos, et modo ante 20, et sic in primo centenario unus primigeniarum posset generare multi filii, nepotes, et pronepotes, quorum quilibet vel maior pars intra illum centenarium generaret, et sic magis multiplicaretur genus humanum, quod manifeste potest patere in multiplicatione filiorum Ishaelis in Egypto, de quibus in Deuteronomio 10. cap. dicitur: in 70 Annis abierunt patres vestri in Egyptum, et nunc



posuit te Deus, sicut stellas Caeli in multitu-  
dine; manifestum est enim quod Populus Iuxa-  
cliticus non fecit moram in Aegypto tanto tem-  
pore, quanto Adam, et Seth filius eius abstin-  
erunt a generatione; nam Adam continuit per  
130 annos, et Seth 105 annis, qui faciunt 235, et  
Populus Iuxacliticus in Aegypto fuit 210 annis.

Alia etiam ratio, quam assignat ad Divi-  
nam dispositionem, scilicet, ut homines illius tem-  
poris possent habere experientiam de curvibus  
Caeli, et effectibus siderum, non videtur valere;  
Curvus enim Caeli, et siderum, qui magna, et diffi-  
cili investigatione indiguit fuit perfecte decla-  
ratus tempore Gregoriorum, quando Ptholomeus edidit  
librum Almagesti in quo Omnes curvus Caeli, et  
siderum plene traduntur, et tamen cuiusmodi  
investigatio incepit a tempore cuiusdam pre-  
decessoris, qui eum precessit per 300 fere annos,  
ut in eodem libro habetur, unde illud tempus sufficit  
ad illam investigationem. Et etiam.

Similiter ad cognoscendas effectus siderum,



De quibus ipse Ptholomeus large loquitur in li-  
 bro quadripartito, ex in centiloquio cuius senten-  
 tiam sequentur Astronomi, qui ei succedunt;  
 Unde propter hæc, et similia non fuit necessaria  
 in antiquis divinationum vitæ, et ideo potius tenen-  
 dum est cum Augustino, qui de hac materia  
 tractans in lib. 15. de Civit. Dei c. 9. sic ait: anno-  
 rum ita memoritarum cuiusque hominis, qui  
 temporibus illis fuit nullis nunc talibus do-  
 cumentis veritatis in experimentum potest; nec  
 tamen ideo Fides huius Sacre divitiarum deorum  
 da est, cuius tanto impudentius narrata non  
 credimus, quanto implexitius pernunciata  
 conspicimus. Nec Augustinus. Sequitur Bur-  
 gerius; et nimirum si Augustinus, qui tantum  
 Ecclesiæ Doctus fidelissimus fuit, hoc curavit  
 esse omnino supernaturale, quod patet ex hoc  
 quod dixit, scilicet quod ita annorum nume-  
 roitarum nullis documentis in experimentum  
 veritatis posset, quum etiam ipse Augustinus  
 Moyses Hebræus in libro suo de directione



Deplexorum dictam ritę diuturnitatem attribuit  
miraculo Divino. Dicit etiam, et forte non incon-  
venientem, quod talis diuturnitas fuit in illis, qui  
in Sacra Scriptura nominantur, scilicet Adam,  
Seth, et Enoch, &c. non autem in aliis contempo-  
raneis, qui dicit non tam diuturne vivebant,  
sed sicut post Diluvium; cuius ratio est secundu-  
cum, quia Deus disposuit illos tam diu-  
turne vivere, ut Fides de creatione Mundi, quę  
Pagani pro maiori parte negabant in cordibus Fi-  
delium magis radicaretur, quod sic factum est,  
nam Lamech pater Noe conuixit in vita cu-  
Adam, Abraham, qui principalis in Fidei prædica-  
tione fuit, exat 63 annorum, quando mortuus  
est Noe, et sic testimonium creationis Mundi  
venit satis de propinquo ad tempus Abrahę, quia  
de Adam ad Lamech, de Lamech ad Noe, et inde  
ad Abraham.

Josephus vexo primo antiquitatum libro  
Cap. 8. sic dicit: nullus igitur ad vitam modicam,  
et annorum breuitatem, quibus nunc vivimus



Vitam comparent antiquorum, putet falsa,  
 quæ de illis sunt dicta, et ex eo quod nunc vita tanto  
 non ducatur tempore, ~~exeat~~ neque illas ad vitæ illius  
 longitudinem pervenire; Illi namque quem erant  
 religiosi, et ab ipso Deo facti, et quem cum pabula opor-  
 tum erat ad maius tempus existerent preparata, tan-  
 torum annorum circuli rite vivebant; Deinde prop-  
 ter virtutes, et gloriosam utilitatem, quas Insuper per-  
 curtabantur, id est astrologiam, et geometriam Deus  
 cum amplius vivendi solatia condonavit, quæ nunquam  
 ante adire potuissent, nisi sexcentis viverent annis;  
 per tot enim annorum circuli magnus annus im-  
 pletur; testes autem mei dicti sunt omnes, qui  
 antiquitatem apud Græcos, et Barbaros convalesce  
 maluerunt; nam et Manethon, qui descriptionem  
 fecit Ægyptiorum, et Berosus, qui caldæica defloravit,  
 et Moyses, et Cicerus; Ad hæc, et Hieronymus, qui  
 phœnicam disposuerunt, concordant cum mei dictis;  
 Ysidorus quoque, et Cosmas, et Hellanicus, et He-  
 ratas, et inter hos Ephorus, et Nicolaus in historiis  
 suis memoriam faciunt antiquorum annis mille



Viventium; de his itaque, videtur singulis quatuor  
est ita considerentur.

## QVÆSTIO.

Super vixit: arcum meum ponam  
in nubibus Coeli, et erit signum fœ-

deris inter me, et inter terram m. 9.

quæritur vixit arcum meum, qui

Dicitur Ixi ut signum Diluvii non

futuri.

Et videtur, quod non. Primo, quia illud, quod sit  
ex necessitate nature non videtur esse institutum  
ad aliquid significandum; arcum nubium pro-  
venit ex necessitate nature propter oppositionem  
Solis ad nubem nixidam: ergo non videtur esse sig-  
nificativum Diluvii non futuri.

2<sup>o</sup> quia huiusmodi apparitiones, seu impressi-  
ones aeris vixit Ixi, et halo, id est circulus con-  
tinens Solem, et Lunam, et alia huiusmodi cau-  
santur præcipue ex vaporibus humidis in aere  
existentibus, ex quibus sequuntur pluvie,  
quæ Diluvium faciunt: ergo appa-ritio Ixi dicitur



magis est signum Diluvii futuri, quam non futuri.

3<sup>o</sup> si est signum Diluvii nunquam futuri, aut est signum Diluvii nunquam futuri, aut est signum Diluvii non futuri usque ad aliquod tempus; Si est signum Diluvii nunquam futuri, non opposuisset, quod apparuisset, nisi verum: si vero Diluvii non futuri usque ad aliquod tempus, opposuisset tempus esse determinatum, quod quidem determinari non potest, nec auctoritate Scripturae, nec humana ratione: Ergo prout ex eorum modi signum datur.

In contrarium est auctoritas Sacrae Scripturae.

Pro responsione ad questionem, primo notandum secundum S. Thomam quolib. 3<sup>o</sup> art. 30. quod in his, quae in veteri testamento dicuntur, primo quatenus observanda est veritas literalis; sed quia veter testamentum est figura novi plexumque in veteri testamento sic aliqua proponuntur, ut ipse modus loquendi aliquis figurati designet; dicendum est ergo, quod quia causae rerum multae latent, effectus autem sunt manifestiores, proponuntur effectus



322  
in Designatione causarum; est autem conside-  
randum, quod causa efficiens pluviarum est Sol,  
causa materialis vapor humidus elevatur in  
texa, et aqua per virtutem Solis; hæc autem  
duo in duplici dispositione se possunt habere; quan-  
doque enim calor Solis omnino supervenit va-  
pori, et exsiccatur eum, et tunc pluvie sequi non  
possunt, unde in Egipto, et in texa multum ca-  
lidis non sunt pluvie, in state etiam propter  
proximitatem Solis sunt pluvie maxime,  
in hieme vero frequentiores; quandoque vero  
contraria virtus Solis ad hoc vixit valere, quod  
vapores multiplicat, sed tamen non potest eos desic-  
care, et tunc superabundant pluvie, et est ratio Dilu-  
vii aquarum; quandoque vero modo se habet, ut  
scilicet virtus Solis non solum operetur ad elevatio-  
nem vaporum, sed etiam habet victoriam super  
eos, ut non tantum multiplicentur, quod possunt  
inducere Diluvium, nec etiam vapores omnino de-  
siccantur, et pluvia non sequatur; et ex hac media  
dispositione, vel compensatione Solis ad vapores causas



*Ixi*<sup>2</sup>, quæ non apparet vaporibus omnino destricta-  
 tis, nec etiam eis omnino in aere superhabun-  
 dantibus, et ideo *Ixi* est signum diluvii non fu-  
 tuxi in quantum procedit ex tali causa, quæ re-  
 pugnat diluvio; Ideo autem Scriptura utitur tali  
 modo loquendi, quia per *Ixidem* significatur  
 Christus per quem protegitur ab spirituali di-  
 luvio. Hæc Thom.

2.<sup>o</sup> notandum, quod aliqui dicunt, quod  
 vixit ad diluvium inclinare non fuerat pluvius,  
 nec *Ixi* apparet; sed hoc non videtur rationa-  
 biliter dictum, quoniam pluvia generatur ex disposi-  
 tione aeris, et motu solis, et aliorum Astrorum,  
 et tales causæ multo tempore percurrunt; quapro-  
 pter non est mirabile, quod effectus non fuerit  
 secutus tanto tempore multo vicibus, et ideo  
 alii dicunt, quod licet nubes percurrerent, et pluvie  
 non tamen fuerunt in tali dispositione, quod ibi  
 generaretur *Ixi*, nam ad *Ixidem* Generationem re-  
 quiritur nubes depressa, et ante nubem depres-  
 sam nubes nonida, ut patet 3. Meteororum;



12  
quia Ixiu generatur in nube per modum speculi,  
ubi requiritur receptio in rotatione, et terminatio  
in densitate nubis, sicut in speculo requiritur  
per speciem vitri, et deperitur plumbi tex-  
minans; dicunt igitur quod primo facta est talis  
dispositio, quando Deus ipse Iose ostendit Ixiem,  
sed hoc non videtur verum, quia secundum Augu-  
stinum Deus res, quam condidit, sic administrat,  
ut earum proprius motus aperire videatur, et ideo quum  
talis apparitio fiat ex causa naturali, non est  
verisimile, quum sepe profuit cum causa, quin  
et per consequens effectum concomitabatur, aut  
requeratur; unde idem inconveniens est negare,  
quod pluvia ante diluvium fuit, et quod Ixiu sic  
apparuerit, ut videtur. Igitur supposito, quod ap-  
paruerit ante diluvium, dicunt aliqui, quod nihil  
magis post diluvium est datum in signum di-  
luyi non fuisse, nec est signum ad placitum, ut  
nominis, quod significant res, sed est naturale sig-  
num, sicut digestio vini est signum fuisse ve-  
ritatis, vel non future mortis ex illa equitudine.



Ad cuius intellectum.

3.<sup>o</sup> notandum, quod Ixii non generatur  
 tempore multum sicco, nec multum pluvioso,  
 eo quod generatur in nube non ita opposita Soli, et  
 hoc quando sunt vapores in aere sufficientes ad  
 generationem talis nubis, non tamen sunt intan-  
 ta abundantia, quin calor Solis parit eam de vi-  
 cina tali modo, quod non requatur ex ea magna  
 pluvia, et ideo est signum naturaliter significans  
 Diluvium non futurum de propinquo, quia signi-  
 ficat remotionem Diluvii de propinquo futuri,  
 scilicet remotionem vaporum in tanta multi-  
 tudine, quod inde possent generari pluviae in tanta  
 abundantia, quod requatur Diluvii inundatio;  
 verumtamen, quia talis dispositio aeris non ven-  
 pes ducat, ideo una apparessio non est signum di-  
 luvii de cetero non futuri, sed apparessio continua-  
 ta per frequentem apparessionem, et ideo dicunt,  
 quod ante Diluvium non fuit signum Diluvii non  
 futuri, quia talis apparessio fuit magno tempore  
 intermissa ante Diluvium; sed hoc dictum videtur



821  
Ere contra veritatem, et contra textum; accipit  
Erim causam Diluvii partialem pro totali, rei-  
licet, quod pluvie fluxine, aut ere parine tota  
causa Diluvii, quod ere falsum, nam Diluvium  
generale de quo ere que? non potest naturaliter ex  
causari. Item ere contra textum, qui causam  
activam Diluvii attribuit potenti? Divine coinflui-  
entia speciali, et materiali principali aquis  
Occani virtute Divina ductis super terram,  
et multiplicatis ultra cacumina montium  
15 cubitis; unde Gn. 6. dixit Dominus: ecce addu-  
cam aquas Diluvii super terram, quantum ad  
causam efficientem, et c. 7. quantum ad materi-  
alem dicitur: rupti sunt omnes fontes Abissi magis,  
et catharactae Caeli apertae sunt.

Eo quo patet, quod causa materialis, et  
principalis fluxus aquae Occani. Eo quo liquido in-  
textum, quod apparetio Iridis non potest ere signum  
naturale Diluvii generale non fluxu, quum non  
sit signum remotionis causae materialis tan-  
tum, et adhuc non materialis principalis, sed secundariae,



ut patet ex textu; ex ideo videtur dicendum, quod est  
 signum magis ad placitum scilicet coordinatione  
 divina in quantum Deus ordinavit, quod appari-  
 tio Ixidis de cetero corat signum rememorationum  
 pacti, vel foederis ipsius Dei facti ad Noe, quod diluvium  
 generale destruxerat terram de cetero non indu-  
 ceretur, ut pollicetur Deus in textu dicens: exitus  
 meus in nubibus, et videbo illum, et recorda-  
 bor foederis. 2<sup>a</sup> Ex quo patet, quod ante Diluvium  
 non fuit in signum huiusmodi, licet apparuerit,  
 quia tale pactum, vel foedus non erat adhuc insti-  
 tutum, sed facto pacto Deus instituit apparitionem  
 Ixidis, sive ipsam Ixidem de novo in signum huius  
 pacti, vel foederis, licet Ixidis sit res naturalis, et  
 ante Diluvium fuerit, sicut aliquando contingit in  
 humanis, quod lapis magnus, qui ante stetit  
 in aliquo loco immobili de novo statuitur in  
 signum alicuius limitis, et terminis provin-  
 ciarum, vel Dominiorum, vel Regnorum.

Ad primum ex eo dicendum, quod in eo pro-  
 ceat naturaliter ex talibus causis, quae diluvio



rebugetur, et ideo convenienter designata est  
in signum Diluvii non futurum.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod Ixiu potest signi-  
ficare pluviam, sed non adeo superabundantem, ut  
faciat Diluvium.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod Ixiu semel appa-  
rens significat, quod tandem non erit Diluvium,  
quandiu Sol, et vapores erunt in eadem disposi-  
tione, et ideo non superfluit, quod frequentem appa-  
reat.

## QVÆSTIO.

Super vextu: Deum quoque nati sunt  
patres omnium filiorum Hebræ Gen. 10.

Quæritur utrum Ixxaclitz dixerunt

Hebræi ab Hebræ, an ab Abrahā.

Et videtur, quod ab Abrahā auctoritate Augustini  
in libro de conveniunt Evangelistarum, ubi dicit: He-  
bræi ab Abrahā dicti sunt, quasi Abrahæ.

2<sup>o</sup> quia non dicuntur de Hebræi ab Hebræ:  
expro ab Abrahā. consequentia patet, et antee-  
dem probatur; quia si sic Ammonitæ, et moabitæ,



qui de Loth descendunt, similiter Immanuel;  
 et Adiamitæ, qui descendunt ab Abrahā, similiter  
 et Gomitæ, qui descendunt de Cerau, omnes diceban-  
 tur Hebrei, quoniam omnes prædicti descendunt ab Hebrei,  
 ut patet ex historia Genevii.

In contraxium videtur, quia si illud ge-  
 nus ab Abrahā fuerit cognominatum, non cog-  
 nominaretur Scriptura Abrahā eo cognomine,  
 cuius contraxium apparet Gn. 14. quoniam dicitur: ve-  
 nit unus de his, qui exaverant, et nunciavit Abrahā  
 Hebreo.

Confirmatur auctoritate Augustini secundo  
 Retractationum cā. 15. ubi eo ultima, et propria  
 sententia tenet Hebrei ab Hebrei dictor; Idem etiam  
 invenit scriptum 16 Civit. Dei cā. 11; quod etiam primo  
 antiquitatum Josephum confirmat.

Pro responsione notandum primo, quod in  
 Hebrei nomen Abrahā incipit ab Aleph, quæ æquā  
 est prima littera; et Hebrei ab Hym; unde si  
 Hebrei dixeretur ab Abrahā, dixeretur,  
 et inciperet per Aleph, quod non est verum, quinimo



incipit, et scribitur per An, et vero Nicolaus  
En. 14. tenet, quod non sunt dicti Hebraei ab Abraham,  
sed ab Hebraei, quae opinio magis mihi placet,  
Non obstante opinione Burgenius, pro  
cuius intellectum Secundo notandum, quod inter He-  
beropotamiam, et terram Promissionis, transiit flu-  
vius Euphrates, qui quum sit magnus, et unus  
de quatuor fluminibus Paradisi, ut habetur ex  
Genesi 2.<sup>o</sup> quando fit mentio de terminis terrae  
Promissionis, vocatur fluvius simpliciter non  
exprimendo nomen proprium, quod est Euphrates,  
ut habetur Ps. 23 quum dicitur: ponam termi-  
nos meos a deserto usque ad fluvium, id est Euphratem,  
qui terminabat terram Promissionis ex parte  
Heberopotamiae, ut patet ibidem; et quia Abraham  
fuit natus in Heberopotamia, ubi Thare pater  
eius, et alii cognati serviebant Idolis, et inde ad-  
ductus fuit divina directione in terram Chananaem,  
ubi congregatus ad cultum veri Dei edificavit al-  
tare Domino invocans nomen eius, ut habetur  
Gen. 12, idcirco Abraham veniens in terram Promissionis Hebraei



vocabatur, id est transfluvialis; Heber enim cum  
 Hyn scripta hebraice transfluvialis significat, et  
 ideo sicut illi, qui de partibus vltis maximis com-  
 munitem vltis maximam dicuntur, et qui ex partibus  
 vltis maximis vltis maximam, sic Abnam in  
 initio sue vocationis ad Fidem, in terra Pro-  
 missionis eorum inter Hebraeos vocabatur, hoc est  
 transfluvialis; ex quo patet, quod Abnam dictum  
 esse Hebraeos, eo quod ex partibus transfluvialibus  
 in terram canaanem venit; et quia circa trans-  
 portationem suam facta in principio sui accessus ad  
 Fidem, vel exitum sue publicationis, ideo inde cog-  
 nominatum est cum sua portexitate, quare a  
 principio sue fidelitatis; quod quidem ratio poterit  
 haberi. **Gen 24** ubi sic dicitur: hec dicit Domi-  
 nus transfluvium habitaverunt patres vestri  
 ab initio Thame, pater Abnam, et Neachon rex  
 vicinus diti alienis; et requiritur: tibi patrem  
 vestrum Abnam de Mesopotamia, finibus, ubi  
 in Hebraeos habetur de Heber fluvii, id est de  
 transfluvio, et adduci cum in terram canaanem,



ubi scilicet repperatur a, parentibus Idolatriæ re pu-  
blicavit eulani regi Dei marcipatum.

Ex quibus patet quare Immaclitæ, Idumi-  
tæ, et huiusmodi non dicuntur Hebrei, licet des-  
cendant ab Abraham; nam illi soli, qui sequuntur  
Abraham in repatriatione ab Idolatria, et Dei cogni-  
tione Hebrei dici debent, tanquam sequentes na-  
tionem dictæ denominationis; et hoc est, quod  
sequitur in per allegata auctoritate, scilicet Jo-  
sue 24, ubi loquens de transpositione Abrahæ  
a partibus transfluvialibus subiungit, mul-  
tiplicavitque semen eius, et dedit ei Trach, nullam  
faciens mentionem de Immaele, et aliorum, et de Trach  
consequentem dicit illique dedit Jacob, et Crani dedit  
montem Seyn, Jacob vero, et filii eius descende-  
runt in Egyptum. Ex quibus patet, quod illi tan-  
tum nominandi sunt transfluviales, qui des-  
cendunt ab Abraham per Trach, et Jacob aliorum  
exclusis ratione prædicta. Nec Burgerius,  
ubi plane videtur declinare utramque opinionem,  
scilicet dicentium, quod Hebrei cognominantur



ab Abram, et ab Heber, scilicet nominum priorum  
 duorum Patriarcharum, et transfixe cognominati-  
 onem in nomen appellativum, scilicet transfluviale.  
 Hec opinio licet videatur probabilis, et sustentabilis  
 tamen probabilior, et veriorum rationum videtur opi-  
 nio Augustini, et Josephi ac postillatorum; tum quia  
 omnes conveniunt in hoc, quod Heber pater Ayn scrip-  
 tum fuit nomen illius Patriarche, et Hebræus eadem  
 littera incipit; tum etiam, quia Buxgenius di-  
 cit, quod Heber pater Ayn scriptum significat trans-  
 fluviale, et paulo post dicit, quod ubi nostra littera  
 Thome 24. habet de Mesopotamia finibus in He-  
 ber habetur, seu Heber fluvii; ex quo videtur quod  
 Heber non significat transfluviales, sed solum sig-  
 nificat trans. Accedit hinc, quod dicit Augustinus  
 16 de civit. Dei c. 11 dicit sic: quum legimus videri  
 fuisse linguam hominum primitivam, et ante omnes  
 filios Sem commendatam Heber, quamvis ab illo quin-  
 tur oritur, et hebraea vocatur lingua, quam Patri-  
 archarum, et Prophetarum non solum in sermo-  
 nibus suis, verum etiam in litteris sacris custo-



divit auctoritas, profecto itaque. quem quæritur  
in divisione linguarum, ubi lingua illa remanere  
potuerit, quæ fuit ante communis, et non huius, vel  
illius gentis, sed ante dicebatur humana; sine ulla  
dubitatione ubi remansit, non ibi fuit illa perca, quæ  
facta est mutatione linguarum, quod igitur aliud  
occurrit, nisi quod in huiusmodi gente remansit à  
cuius nomine nomen accepit; et infra; et certe est  
una itebrea gens ex Hebræis propagata, usque ad Arabiam,  
et rex cum princeps donec magnus fieret Populus  
Ithael; et infra; illarum autem gentium vocabula  
partim manerunt, ita ut hodie appareat, unde su-  
erunt derivata, sicut ex Assur Assiri, et ex Hebræis  
Hebræi. Ecce igitur quomodo auerxit, quod lingua  
humana, quæ ante divisionem linguarum ex una  
remansit in descendantibus ab Hebræis, à quo et gens  
et lingua itebrea dicta est.

Superest autem, ut ad argumenta in contra-  
rium respondeamus. Ad primum dicendum, quod Fu-  
gustinus, ut dictum est illud dictum in li. 2. Retractationem  
maxime emendavit.



Ad 2um respondet Augustinus 16 civit. Dei  
 c. 11. dicens: nec proutra linguam istam, hoc est, quā  
 tenuit Abraham, nec in omnes filios suos transmutare  
 potuit, sed in eos tantum, qui propagati per Jacob, et  
 in ignem, atque eminentius in Dei Populum co-  
 alescentes Dei testamenta, et stirpem Christi ha-  
 bere potuerunt; nec Hebræi ipse eandem linguam in  
 mixtam progeniem suam repperit, sed in eā tantum  
 cuius generationes ad Abraham perducuntur, in quo  
 Fides Christi, et aliorum piorum, eo quibus civitas  
 Dei in Christi Fide fundata est, coepit per Dei ora-  
 cula manifestari. Ex his patet, quod non omnes eo-  
 tali, vel tali Patriarcha post Hebræi descendentes, Hebræi  
 nominari debuerunt, sed qui Fidem, et cultum veri  
 Dei, et linguam iam propriam, quæ ante divisionem  
 communis fuerat, sequebantur, merito id nomen  
 sortiti sunt.

## QVÆSTIO.

Super verum: dic exprobrebo te,  
 quod soror mea vir En. 12. calissimū  
 librum mendacium tam Abrahæ, quam

Ex Quinto  
 pretermissionem  
 se copio extra  
 Quæst.  
 n



alioquin sanctorum, potest quæri

omne mendacium sit peccatum mortale.

Et videtur, quod est. Primo quia in Psalmo dicitur: perdes omnes, qui loquuntur mendacium, et Sap. 1<sup>o</sup> os, quod mentitur, occidit Animam; sed perditio, et mors. Animi non est nisi <sup>v. per</sup> peccatum mortale: ergo omne mendacium est peccatum mortale.

2<sup>o</sup> omne, quod est contra præceptum Decalogi, quod haud dubie est de Jure naturali, est peccatum mortale; sed mendacium est contra hoc præceptum Decalogi: non falsum testimonium dices: ergo omne mendacium est peccatum mortale.

3<sup>o</sup> Augustinus dicit 3<sup>o</sup> de Doctrina Christi. Ana: nemo mentiens in eo, quod mentitur, servat Fidem, nam hoc utique vult, ut cui mentitur Fidem sibi habeat, quam tamen ei mentiendo non servat; omnis autem Fidei violator, iniquus est; nullus autem dicitur Fidei violator, vel iniquus propter peccatum veniale: ergo nullum mendacium est peccatum veniale, sed mortale.

4<sup>o</sup> merces eterna non perditur, nisi pro



peccato mortali; sed pro mendacio perditur merces  
 æterna commutata in temporalem; dicit enim Gre-  
 gorius, quod in remuneratione obtruncum cog-  
 nocitur, quia mendacii culpa meretur; nam benig-  
 nitatis causam meretur, quæ ei potuit in æterna vita  
 tribui, præmia culpa mendacii, in æternam ex  
 remunerationem declinata: ergo etiam mendacii  
 officium, quale fuit obtruncum, quod videtur esse  
 levissimum est peccatum mortale.

5.<sup>o</sup> Augustinus dicit in libro contra men-  
 dacium, quod perfectum præceptum est non vultum  
 omnino non mentiri, sed nec velle mentiri; sed face-  
 re contra præceptum est peccatum mortale: ergo  
 omne mendacium perfectum est peccatum mor-  
 tale: patet ergo ratione, et omnium aliorum alioquin  
 essent peioris conditionis.

In contrarium videtur, quod non vultum  
 non omne mendacium non sit peccatum mor-  
 tale; sed nec sit peccatum; primo quia constat,  
 quod Evangelistæ scribentes Evangelium non pecca-  
 verunt, videntur tamen aliquid falsum dixisse;



quia verba Christi, et etiam aliorum prequeren-  
aliter dicitur, et aliter recedit aliter, unde apparet, quod  
alter eorum dicitur falsum: non expropter omne men-  
daciū est peccatum.

2<sup>o</sup> nullus remuneratur à Deo pro peccato;  
sed obstrictus Egypcium remuneratur à Deo  
propter mendaciū; dicitur enim Co<sup>i</sup> 1<sup>o</sup> quod diffi-  
cavit ei Deus domos: expropter mendaciū non est  
peccatum.

3<sup>o</sup> gesta sanctorum narrata in sacra  
Scriptura ad informationem vite humane tra-  
cta illud Apostoli . . . quęcumque scripta  
sunt ad nostram doctrinam scripta sunt; sed  
de quibusdam sanctissimis viris legitur, quod  
mentiti sunt, videlicet Gn. 12. et 20 legitur, quod  
Abraham dixit de uxore sua, quod esset soror  
sua; Jacob etiam mentitur est patri dicens,  
se esse Esau, et tamen benedictionem adeptus  
est, ut dicitur Gn. 27; Judith etiam commendatur,  
quę tamen Holopherni mentita est, sicut  
patet in lib. Judith; et Jael Syrachę est mentita,



et laudatur in canticis Salomone. Iudicium 5<sup>o</sup> non ex-  
go omne mendacium est peccatum.

1<sup>o</sup> minus malum est eligendum, ut vitetur  
maius malum, sicut Medicus perscindit membrum,  
ne consumpatur totum corpus; sed minus no-  
cumentum est, quod aliquis generet falsam opi-  
nionem in Animum alicuius, quam quod aliquis  
occidat, vel occidatur: exp. licite potest homo men-  
tiri, ut pareatet unum ab homicidio, et alium a  
morte.

2<sup>o</sup> mendacium ob hoc videtur esse pec-  
catum, quia per ipsum homo decipit proximum;  
unde Augustinus dicit in libro contra mendacium:  
quicquid esse aliquod genus mendacii, quod pec-  
catum non sit, putaretur, decipiet se ipsum  
turpiter, quoniam honestum se deceptorem ex-  
biturum aliorum; sed non omne mendacium  
est deceptionis causa, quia per mendacium so-  
corum nullus decipitur, non enim ad hoc dicen-  
tur huiusmodi mendacia, ut credantur, sed prop-  
ter delectationem solam, unde, et ipsebolice lacerationes



ad maiorem expressionem quandoque in scriptura  
Sacra invenimus: non exp. omne mendacium  
est peccatum.

Pro declaratione huius dubii, et responsione  
ad argum<sup>ta</sup> utriusque partis, quæ suo modo præcedunt.

Primo notandum, quod omne mendacium est peccatū,  
quæ conclusio sic deducitur: illud, quod est de se malū  
ex genere nullo modo potest esse bonum, et licitum,  
quia ad hoc, quod aliquis sit bonus, requiritur, quod  
omnia recte concurrant; Bonum enim est ex  
integris causis; Malum autem ex singulis  
defectibus, ut dicit Dionysius A. C. de Divin. nomin.;  
mendacium autem est malum ex genere, est enim  
actus cadens super indebitam materiam; quum  
enim voces sint signa naturaliter intellectuum,  
innaturale est, et indebitum, quod quis voce sig-  
nificet contrarium eius, quod habet in mente;  
unde Phil. dicit 1. Ethic. quod mendacium est  
per se pravum, et fugiendum, verum autem est  
bonum, et laudabile; ex quo patet quod omne men-  
dacium est peccatum; ex ideo dicitur Eccl. 7. noli



mentiri omne mendacium, et Augustinus dicit  
 sup. 5.º Palmo: duo sunt genera mendaciorum,  
 in quibus non est magna culpa, sed tamen non  
 sunt sine culpa, quum aut iocamur, aut pro-  
 ximo considerando mentimur, hec autem sunt  
 Jocosum, et officiosum mendacium, quæ non vacent  
 culpa, et ita non peccata, et quum mendacium  
 perniciorum sit manifestum peccatum: expro-  
 ne peccatum, scilicet Jocosum, officiosum, et  
 perniciorum est peccatum. Pro cuius maiori  
 declaratione.

2.º notandum, quod peccatum mortale pro-  
 prie est, quod repugnat charitati, per quam  
 Anima vivit Deo coniuncta; potest autem men-  
 dacium contrariari charitati tripliciter; uno  
 modo secundum se; alio modo secundum finem in-  
 tentum; tertio modo per accidens; secundum  
 se quidem charitati contrariatum ex ipsa falsa  
 significatione, quæ quidem si sit circa res divinas  
 contrariatum charitati Dei, cuius veritatem  
 quis tali mendacio occultat, vel consumpit, inde



huiusmodi mendacium non solum opponitur  
virtuti charitativae, sed etiam virtuti Fidei, et  
Religionis, et ideo tale mendacium est gravissi-  
mum, et mortale; si vero falsa significatio  
sit circa aliquid, cuius cognitio pertineat ad homi-  
nis bonum, puta, quia pertinet ad perfectionem  
scientiae, et informationem morum, tale mendacium,  
in quantum infert damnum falsae opinionis pro-  
ximo contrariatur charitati, quantum ad dilec-  
tionem proximi, unde et est peccatum mortale.  
Si vero sit falsa opinio ex mendacio generata circa  
aliquid de quo non refertur utrum verum sit, vel aliter cog-  
noscatum, tunc ex tali mendacio non damnum fit  
proximo, sicut si quis fallatur in aliquibus par-  
ticularibus contingentibus ad se non pertinenti-  
bus; unde tale mendacium secundum se non est  
peccatum mortale; ratione vero firmi intenti ali-  
quod mendacium contrariatur charitati, puta,  
quod dicitur aut in iniuriam Dei, quod semper  
est peccatum mortale, ut pote Religioni contrarium,  
aut in nocuum proximi, quantum ad personam



Divitiarum, vel famam, ex hoc etiam est peccatum mortale; quoniam nocere proximo est peccatum mortale, ex sola autem intentione peccati mortalis aliquis mortaliter peccat. Si vero finis intentus non sit contrarius charitati, nec mendacium secundum hanc rationem est peccatum mortale, sicut apparet in mendacio Iocoso, in quo interdixit aliquando delectatio, et in mendacio officioso, in quo interdixit etiam utilitas proximi; per accidens autem potest contrarius charitati ratione scandalii, vel cuiuscunque damni consequentis, et sic est etiam peccatum mortale, cum videlicet aliquis non veretur propter scandalum publice mendare.

Si <sup>verum</sup> queratur quomodo Abraham vix exempli perfectionis, et cui Dominus dixit: ambula coram me, et esto perfectus, tale mendacium videtur vixi dicendum quandoquidem omne mendacium est peccatum, ut dictum est, et non sunt facienda mala, ut veniant bona, ut dicit Apostolus, maxime, quia per tale mendacium exponitur vox







unde Gen 18. dicitur, quod Sarran erat puer, et pro-  
 vectus etatibus, et devotus ei fieri mulieribus, nihilo-  
 minus capta est ab Abimelech Rege, uxore in uxore,  
 ut habetur Gen 20, unde licet Scriptura non dicat  
 expresse, quod Dominus convalescit ei carnis tene-  
 ritatem, et coloris viracitatem, ac Juvenutis qua-  
 titatem, et speciem vultus superque hoc ostendit historiae  
 circumstantiae, quae solet illuminare sententiam.  
 unde simile habetur de Moyse Exod 3. Ultimo, sci-  
 licet quod quum esset 120 annorum non calig-  
 vit oculus eius, ubi hebraea littera habet: non est  
 obscuratus color eius, vel non emancavit recentia  
 eius, scilicet carnis, et coloris; ex de Charleb dicitur  
 Johe 14, quod quum esset 85 annorum erat ita  
 fortis ad bellandum, et gradendum, sicut quando  
 fuerat 45 annorum: igitur Abraham dixit o-  
 potuit conicere, quod si Egyptii Sarran acciperent,  
 eam Regi darent, Item sciebat, quod ea tem-  
 perate Reges non accedebant ad novas uxores, nisi  
 post anni circulum, unde ut patet Isai 2. res  
 mentibus urgebantur oleo mixtino, et portaverunt



aliis meminit quibusdam unguentis, et variis pig-  
mentis utebatur, et postea ad Regis cubiculum tran-  
sibant, unde sperabat Abnaam in tanto spatio tem-  
poris tibi, et uxori, ac familie divinum praesidium  
non defuturum, vel potest alia ratio addi, scilicet  
quod quum Abnaam esset Propheta, et pater S<sup>er</sup> 20.  
accepit in revelatione, quod etiam si uxor sua  
esset sublata nihil contra eum iudicium requi-  
retur, quummo Dei Gloriam cognitis, et laus apud  
ipso Infidelis acquireretur, et creberet; cogno-  
verunt enim Pharaos, et sui se fragelatos propter  
Sarae uxorem Abnae, et sic Dei Providentiam, et  
Justitiam conferviunt, nec fuisse induxat, sicut  
Pharaos, et rexii eius, sicut patet in Ex<sup>o</sup> historia;  
nec protexerunt sicut Philistin carui manu,  
et Justitiam, ac Domini Providentiam tribuentes,  
unde elicit divina sapientiam, atque Potentiam  
primo propriam Gloriam, subinde notitiam vani-  
tatis regis sui, sicut ante ei fuerat pollicitus  
dicere: magnificabo nomen tuum.

Ex quibus confutatur error Magistri



Moysi Secundarius, qui ex dicitur Abrahæ genti,  
 auerxit Abrahæ multipliciter peccare non  
 solum in mendacio, et aliis eiuſmodi; sed quia  
 terram Promissionis absque Domini mandato  
 ad quam Dei mandato venerat exivit, propter  
 quæ Abrahæ peccata impie auerxit filios Israhel  
 per tot annos subire captivitatem Egyptiacam; quæ  
 quidem auerſio, et vana, et superba est, nam licet  
 de multis Sanctis legatur, quod aliquando pecca-  
 runt, ut de Moise ad aquas contradictionis, et David  
 in facto vix, tamen scriptura palam eos reprehen-  
 dit, et ob id poenæ infligit, ut patet de Moise Num. 20,  
 et de David 2. R. 12. ne eorum exoratur ad exemplum  
 traheretur, sed in negotio Abrahæ fit oppositum,  
 non enim solum non reprehenditur, verum  
 etiam refertur ei in partem ad laudem Dei,  
 et honorem eius, unde de hoc, et aliis eius partibus  
 dicitur in Psalmo: pextamur de gentes in gen-  
 tem, et subdit: non relinquit hominem nocere  
 ei, et corripuit pro ei Reges, nolite tangere  
 Christianos meos, et in Prophetis meis nolite



malignari, unde patet, quod eorum genus ad Dei  
laudem, et uxorum suorum refectionem in  
Saxa Scriptura, Et hoc de pexculo peditit uxoris.

~~p. 500~~ Cetera mendacium vero — dicendum, quod  
non docuit eam mentiri, sed, ostendentes veritatem  
occultare, quod aliquando etiam pfectis licet; mi-  
lires enim, et vixi de eadem cognatione propin-  
qui, fratres, et uxores dicebantur; unde Gn. 13:  
Abraham vocavit fratrem Loti nepotem suum  
dicens: ne quere sit iugum inter me, et te, et  
inter fratres tuos, et fratres meos fratres enim  
sumus; unde sic erat Sarras uxor Abraham; unde Gn. 20:  
ipse Abraham se exposuit dicens: aliam autem,  
et vere uxor mea est filia patris mei, et non  
filia matris meae, et duxi eam in uxorem; fuit  
enim filia Aham fratris sui, et per consequens  
dicebatur filia Thame patris sui, quia filii filiorum  
dicuntur etiam filii avorum; Verumtamen, quia A-  
braham, et Aham non erant de eadem matre, quia  
Thame habuit plures uxores, ideo dixit, quod non  
erat filia matris Abraham, attinebat enim ex



parte patris sui, et non attinebat tibi ex parte  
matris, unde et Loth, qui in eodem gradu attine-  
bat ipsi Noxam vocatur pater eius, ut dictum est.  
~~Ad argumenta vero pro utraque parte suo~~  
ordine respondendum est. Ad primum dicendum,  
quod illi auctoritates intelliguntur de mendacio per-  
nicioso, et ibidem exponit Glossa.

Ad 2um dicendum, quod quum omnia pre-  
cepta Decalogi ordinentur ad dilectionem Dei, et  
proximi in tantum mendacium est contra pre-  
ceptum Decalogi, in quantum est contra dilec-  
tionem Dei, et proximi, unde signanter pro-  
hibetur falsum testimonium contra proximum.

Ad 3um dicendum, quod etiam peccatum  
veniale laxo modo potest dici iniquitas in quan-  
tum est contra equitatem Iustitiae; unde dici-  
tur 1. Jo. 3: Omne peccatum est iniquitas, et  
hoc modo loquitur Augustinus.

Ad 4um dicendum, quod mendacium ob-  
noxium potest dupliciter considerari; uno modo  
quantum ad affectum benignitatis in Iudeas,



et quantum ad reverentiam divini timoris, ex  
quibus commendatur in eis irascibilis virtus, et sic  
debetur eis remuneratio eterna; unde Hieronymus  
expone, quod Deus edificavit eis domos spirituales;  
alio modo potest dictum mendacium considerari  
quantum ad ipsum exteriorum actum mendacii,  
quoqueidem non potuerunt mereri eternam remu-  
nerationem, sed forte aliquam remunerationem  
temporalem, cuius merito non repugnabat de-  
formitas illius mendacii, sicut repugnabat merito  
remunerationis eterne; et sic sunt intelligenda  
verba Gregorii non quod pex illud mendacium  
mereretur amittere remunerationem eter-  
nam, quam iam ex precedenti affectu meruerat,  
ut ratio precebat.

Ad 5<sup>m</sup> dicendum, quod quidam dicunt, quod  
perfecti vix omne mendacium est peccatum  
mortale; sed hoc inrationabiliter dicitur, nulla  
enim circumstantia apparet in infinitum,  
nisi que transiret in aliam speciem; circum-  
stantia autem peccatorum non transiret in aliam.



speciem, nisi forte ratione aliquid annexi,  
 puta, si sit contra votum ipsum, quod non po-  
 test dici de mendacio officiorum, vel Jocorum, ex ideo  
 mendacium officiorum, vel Jocorum non est pec-  
 catum mortale in viciu perfectis, nisi forte  
 per accidens ratione scandali, et ad hoc potest  
 reflexi, quod Augustinus dicit, perfectis esse  
 preceptum non solum mentiri, sed nec velle men-  
 tiri, quamvis hoc Augustinus non annexis,  
 sed sub dubitatione, dicat; permittit enim, nisi forte,  
 ita ut perfectorum id<sup>u</sup>, nec obreabit, quod ipsi ponun-  
 tur in statu conservandæ veritatis, quia veri-  
 tatem tenentem conservare ex suo officio in Juriis,  
 vel doctrina conservari quæ si mentiantur, est  
 mendacium, quod est peccatum mortale; in  
 aliis autem non est necesse, quod mortaliter  
 peccent mentiendo.

Ad argumenta in contrarium dicendum  
 ad primum, quod nec in Evangelio, nec in aliqua  
 Scriptura Canonica patet esse opinari aliquis  
 falsum annexi; nec quod scriptores eorum men-



facium dixerunt, quia perierit Fidei certitudo,  
que auctoritati Sacre Scripturae imititur, in hoc  
vero, quod in Evangelio, et in aliis scripturis sa-  
cis verba aliquorum diversimode recitantur,  
non est mendacium; unde Augustinus in libro de  
conveniis Evangelistarum dicit, nullo modo la-  
borandum esse iudicat, qui prudenter intelligit,  
ipsas sententias esse necessarias cognoscere  
veritati quibuslibet verbis flexis explicatis,  
et in hoc apparet, ut ibidem subdit, non debere  
nos arbitrari mentiri quatenus si pluribus  
reminiscentibus rebus, quam audierunt, vel vi-  
derunt, non eodem modo, atque eisdem verbis eade-  
m flexis indicata, et idem Augustinus 5. li. con-  
tra Faustum Manicheum inquit, non amant  
Sancti nos lectores, si suorum verborum no-  
verunt delectores, unitate enim gaudent, et  
in Christo unum sunt, et si alius aliud alius  
aliud, alius aliter, alius aliter, verumtamen om-  
nes dicunt, nec vibi illo modo contraria, si prius  
lector accedat, si mittis legat, si non hereticus



animo unde nixetur, sed fidei corde unde diffidat inquirat.

*Sup.* Ad 2um dicendum, quod obstetrices non sunt remuneratae pro mendacio, sed pro timore Dei, et benivolentia, ex qua procedit mendacium; unde uigilantes dicitur Co. 1. et quia timuerunt obstetrices Deum edificavit illis domos; mendacium vero postea sequens non fuit meritorium, ut in responsione ad 1um argumentum alterius patet. Ceterum dictum est.

Ad 3um dicendum, quod in sacra scriptura, ut Augustinus dicit inducuntur aliquum opera, quae exemplum perfectae virtutis, de quibus non est certitandum esse futurum meritum, siquidem tamen in eorum dictis appareant, quae mendacia videantur, intelligendum est ea figuratim, et prophetice dicta esse; unde Augustinus dicit in li. contra mendacium, credendum est illis hominibus, qui prophetici temporibus digni auctoritate fuisse commemoratum omnino, quae scripta sunt de ipsis prophetice gessisse,



atque dixisse, unde Abraham non est mentitus,  
sed veritatem celavit dicens Sarracem uxorem,  
quæ uxorem exat, ut ipse Augustinus dicit in quest.  
sup. Gen. Jacob autem mitice dixit se esse Crum  
prægenitum Isaac, quia videlicet prægenita  
illius de Iuxe ei debebantur; vult autem ex hoc  
modo loquendi perspicuum prophetis ad dirig-  
nandum miticum, quia videlicet minor po-  
pulus scilicet Gentilium constitutus erat  
in locum prægeniti, scilicet in locum Iudeorum;  
quidam vero commendata in Scriptura non  
propter perfectam virtutem, sed propter quamdam  
virtutis indicia, scilicet, quia apparebat in eis  
aliquis laudabilis affectus, ex quo movebantur  
ad quoddam indebita faciendum, ex hoc modo Iudith  
laudatur, non quia mentita est Holopherni,  
sed propter affectum, quem habuit ad salutem  
populi sui, pro qua periculo se exposuit, quamvis  
etiam dici possit, quod verba eius veritatem habent  
secundum aliquem miticum intellectum. De  
Iael late dicitur parva Iudith 4.<sup>o</sup>



Ad 1<sup>um</sup>. Dicendum, quod mendacium  
 non solum habet rationem peccati ex damno,  
 quod infertur proximo, sed etiam inordinatione,  
 non licet autem uti aliqua illicita inordinatione  
 ad impediendum nocuum, et defectum aliorum,  
 sicut non licet fluxui ad hoc quod homo elemosinam  
 faciat, nisi forte in causa necessitatis, in qua  
 omnia sunt communia, et ideo non est licitum  
 mendacium dicere ad hoc quod quis alium a quocum-  
 que periculo liberet, licet tamen veritatem ocul-  
 tate prudenter sub aliqua dissimulatione, ut  
 dicit Augustinus in li. contra Mendacium.

Ad 2<sup>um</sup>. Dicendum, quod aliqua operatio  
 potest convideri dupliciter, uno modo secundum  
 se ipsam; alio modo ex parte operantis; menda-  
 cium ex p. Jocosum ex ipso genere operis habet  
 rationem fallendi, quamvis ex intentione di-  
 centis non dicatur ad fallendum, nec fallat ex  
 modo dicendi; nec est simile de irosolicis, aut qui-  
 buscumque figurativis locutionibus, quae in  
 Sacra Scriptura inveniuntur; quia ut Augustinus



Dicit in lib. contra mendacium; quicquid figu-  
rative sit, aut dicitur, non est mendacium; omni-  
scilicet enunciatio ad id quod enunciat, referenda  
est; omne autem figurative aut factum, aut  
dictum hoc enunciat, quod significat eis, quibus  
intelligendum, probatum est. Hec pro maiore  
pace ex S. Thom. 2.2. q. 110.

## QVÆSTIO.

Quæritur utrum quando Deus promi-  
sit Abrahæ Gn. 15. ex Populo Israel  
Civitas et regnum in sacra scriptura,  
bona temporalia, intendebat promitti.  
palitem in eis promittere bona æterna.

Et videtur, quod non. Primo quia per legem na-  
turæ, aut per legem scriptam non intelligitur  
promissum, nisi quod per eam potuit præstari;  
sed natura eorum potuit præbere bona æterna:  
ergo nec in eis intelliguntur promissa, prima  
patet de re, media probatur auctoritate Apostoli  
Petri dicentis Actuum 4: non enim aliud nomen  
est sub celo datum hominibus, in quo oporteat



non saluos feci.

2<sup>o</sup> nam perfectione fuit lex scripta que  
de promissionibus, et explicationibus premiorum,  
quam lex nature, que cucurrit usque ad Moyse;  
sed lex scripta non intendit bona eternam: expo-  
nente eorum. Probatur minus per Apostolum  
Hebræ. 7.<sup>o</sup> dicentem: nihil ad perfectum adduxit  
lex.

3<sup>o</sup> quia sensus literalis sacre scripture  
est, quem eius auctor intendit; sed Deus aperte  
videtur intendere, quod lex sonat, et effectum  
probavit, scilicet multiplicationem verminis  
Abrahe, sicut est multitudo aeris maris ipse-  
bolice loquendo, ut patet Gn. 13. ex secundo  
multitudinem stellarum Cæli, ut patet Gn. 15.  
ex hoc, quod lex sonat, videtur ab auctore  
Deo intentum.

Confirmatum hoc per illud Cuius 1. reso-  
lueritis, et audieritis me bona texe comedetis.

In contrarium est; Lex firmis princi-  
palis semper est melior his que sunt ad finem,



et premium à Deo principaliter promissum  
semper esse melius, quam opus meritorium,  
propter quod promittitur; bona autem quædam  
que temporalia sunt minora, quam iustitiæ  
opera: ergo non potuerunt sola ab auctore pro-  
mittente intelligi, sed per ea bona & eterna fue-  
runt intellecta.

Confirmatur nam bona temporalia  
non possunt esse merces magna nimis; sed  
talis fuit promissa Abbae dicente Domino Gen.  
15. ego protector tuus, et merces tua magna ni-  
mis, de qua sancta canit Ecclesia in officio mor-  
tuorum; sed significat Sanctum Michael re-  
presens eam in lucem sanctam, quam olim  
Abbae promissit, et remitti eius, quæ inten-  
tione accipitur ex hoc loco, et intellectu.

Pro responsione primo notandum, quod  
licet Deus per promissiones temporales Abbae  
et remitti eius factas intendere significare  
eam, quæ prima facie, aut secundum corticem  
literæ sonat, tamen principaliter intendebat



ei promittere vitam æternam pro premio ma-  
 ximum meritoriarum operationum, quæ vita æter-  
 na exit in Resurrectione mortuorum, et hoc  
 inviduam illam comparatio, quam fecit Deus  
 Gen. 15, quam Abrahæ dixit: surpice Cælum, et  
 numera stellas, si poteris. 2<sup>a</sup> quam rem tetigit  
 Apostolus 1<sup>a</sup> Cor. 15. dicens: stella differt ab stella  
 in claritate, sic et Resurrectio mortuorum;  
 multiplicatio enim proliis, et quæcumque bona  
 temporalia non possunt esse merces, vel finis  
 principalis operum Iustitiæ, vel virtutis, ut  
 dictum est in argum<sup>to</sup> in contrarium, et ideo  
 ubi<sup>in</sup> sacra scriptura pro operibus virtutis datur  
 et proprie dictis promittuntur à Deo Iusto, et  
 vero aliqua bona temporalia, non intelligen-  
 tur principaliter promissa, sed quasi manu-  
 ductiva ad bona spiritualia, et æterna, quæ  
 principaliter intelliguntur promissa, et hoc  
 maxime conveniebat tempore legis Moysi-  
 ce et legis naturæ, in quibus homines imperfecti  
 erant respectu temporis præteriti, ut eo auctoritate



Apostoli satis claret: nihil ad perfectum addu-  
xit lex Heb. 7. modus autem imperfectum est,  
ut ad amorem bonorum spiritualium, et celestium  
inducantur per amorem temporalium, et  
terrenarum secundum Gregorium, ut amemus  
ea huius, quae novit, surgat ad incognita, quae non  
novit, et per hoc, quod scit notum diligere, discat  
et incognita amare. Quod autem Abraham in  
hoc loco intellexit tibi, et verum meo non dū  
esse proxima terrena, sed etiam celestia, quae  
per Christum sua adimpleta, patet Ioan. 8. ubi  
dicitur: Abraham pater verum exultavit, ut videret  
diem meum, vidit, et gavisus est; dies autem,  
vel tempus Christi intelligitur tempus Passi-  
onis, et Resurrectionis cum Iuxta illud Mat.  
26: tempus meum prope est. tunc enim  
apertha est Janua coelestis, et educti sancti  
patres de Inferno.

2.º notandum, quod idem potest aperitur  
etiam ostendi ex circumstantiis literae, et primo  
propter quod promissio de multiplicatione proliis



facta Abxas 15. ca. aliter fuit facta 13. ca; ibi  
 enim avsimilat multitudinem probat multi-  
 tudini axens, quæ est innumerable; dicit enim  
 si quis potest numerare pulverem terre &c; In  
 15 autem ca. concludit simplicitatem similitudine  
 inter semen suum, et stellas cæli, sic enim ait:  
 Exit semen tuum scilicet celeste, lucidum, incor-  
 ruptibile Juxta illud Dan. 12: quia Juxtitiam ex-  
 diunt plures, quasi stelle in perpetuum ex-  
 mitate. Secundo idem ostenditur ex illo verbo: Edu-  
 cit eum foras, quod non videtur proprie intelligen-  
 dum per motum corporealem, hoc enim videtur  
 esse superfluum, quia Abxam non posset exir-  
 tere intra domum, vel tabernaculum suspicere  
 Cælum, et sic sufficeret dicere ei respice Cælum,  
 et numerare Stellas; quum enim. Dixit Educatum  
 foras, ipse enim obediendo mandato, exiret ad  
 locum, unde posset suspicere, sed hæc ductio ali-  
 ter videtur intelligenda, scilicet quod ad hoc, quod  
 Abxam haberet cognitionem saltem enigma-  
 ticam, quæ est per Fidem de felicitate æterna.



propterea cum extra se, vel supra se educi  
divinitus, Juxta illud Eccl. 3: proxima enim  
supra seipsum ostendit sibi tibi, et sic exponit  
hunc parum antiqui Hebraeorum dicentes: quid  
est, quod eduxit eum foras, nisi quod eduxit eum  
de opinione sua; unde notante non dixit eum  
foras, sed eduxit eum foras, ad denotandum, quod  
Fides est donum Dei, Sap. 3: Dabitur enim illi  
Fidei donum electum.

3<sup>o</sup> ostenditur idem ex hoc quod sequitur,  
Credidit Abraham Deo, et reputatum est ei ad  
Justitiam, ad cuius intellectum sciendum, quod  
licet Abraham à principio exiret de domo sua et  
cognitione sua separaretur ab Infidelibus, tam-  
quam infidelis, tamen Fides Abrahæ in hoc  
loco fuit approbata à Deo, tanquam Fides  
Justificans, et de hoc dicitur; et reputatum est  
ei ad Justitiam, cuius ratio est secundum  
Apostolum Ro. 4. eo quod contra spem in spem  
credidit, scilicet contra spem naturæ in spem  
gratiæ, quod intelligitur non solum in hoc quod



credidit ipsum futurum esse patrem multa-  
rum gentium secundum carnem, quod est contra  
spem naturae, quem ipse esset pater, et ipse ste-  
rilis; sed potius in hoc, quod credidit, se, et semen  
suum consecuturos esse vitam beatam, scilicet  
caelestem, quae res est maxime contra spem  
naturae. Iuxta illud 1. Cor. 2: oculus non vidit, nec  
auris audivit, quae praeparavit Deus diligentibus  
se; illae enim quae ante fuerunt dictae, aut pro-  
missae non excedebant totam facultatem naturae,  
sicut faciam te ingentem magnam &c. et ideo in  
hoc loco praecipue Fides eius fuit reposita ad  
Justitiam.

Et per hoc patet responsio ad argumenta  
in contrarium. Ad primum ergo dicendum, quod  
quem una flevit Ecclesia antiquorum, et mo-  
dernorum, quia in una Christi Fide fundata li-  
cet varie secundum temporis differentiationem, tam  
lex naturae, quam lex scripta, et lex gratiae om-  
nes profere sunt Christum, sine quo nemo  
unquam salvari potuit; sed ille implicite, et



quodammodo figurative, hoc scilicet lex gratiæ,  
quia perfecta explicitè, et aperte, ut potè data  
perfecta, et à perfecto, et perfecto tempore, quæ rei  
naturæ apparet ex processu novi testamenti, ubi  
contemptus temporalium, et maximum vitæ æternæ,  
ac Regni Cælorum prætiū crebro, ac clarissimè  
Voce promittitur; unde, quia legem naturæ, et scripta  
à longe salutaverunt Christum, et in Fide medi-  
atorum venturi salutem consecutæ sunt subem-  
mate temporalium æternam propinquarunt.

Et per hoc patet responsio ad 2um.

Ad 3um dicendum, quod in hoc parvo, et  
convini libus est unomodo duplex sensus lite-  
ralis; unus de rebus terrenis, quæ minus princi-  
paliter, et manifestè promittuntur; alius de  
spiritualibus, seu æternis, quæ principaliter  
intenduntur; quia sensus principaliter inten-  
tus dicitur literalis, qui tamen duo sensus non  
ab eo potest dici unus, quia secundum Phil. ubi  
unū propter aliud utrobique tantū unus, minus  
autē principale semper est propter magis principale.



QVÆSTIO.

~~interius~~ Luxitux vixim peccavit Loth offendo 1550

filiae meae Sodomitibus, ut eas ab invicem.

one Angelou hōpīā avēte<sup>re</sup> tōra xōtāz n. 19.

Et videtur, quod non. Primo, quia de duobus malis  
minus est eligendum; sed maius malum est eximē  
contra naturam, quam deflorentia virginum per uxu-  
rum: exp. 4.

Secundo Moyser permittit dare libellum re-  
pudi, quod erat illicitum, ut dicit Saluator Machgild.  
ad duxitiam cordis ventri &c. et hoc ad evitandum maius  
malum, scilicet uxoricidium; unde ibidem dicit Roma  
permisum est eis, ut uxores dimitterent, ne eas oc-  
ciderent, et tamen Moyser sanctus fuit, nec in hoc  
peccavit: ergo et ipse Loth potuit concedere filiam  
suam ad evitandum vitium sodomiticum, et violen-  
tiam suorum hospitum.

3.<sup>o</sup> licite permittuntur mexexices secundū  
illud Augustini: tolle mexexices omnia turba bis  
libissimibz: exp licite potuit Loth, vt maiora mala  
evitaret, minora permittere.



In contrariis facit dictum Augustini, quod  
Loth ex turbatione ea verba dixit, quia tales commu-  
tationes non sunt faciendae, et alibi dicit periculosissime  
Admittitur haec compensatio, ut non faciamus aliquid  
mali, ne aliud gravius faciamus, unde Apostolus Ro.  
dicit: non vultis facienda mala, ut remaneant bona.

Dicendum, quod non licuit Loth concedere  
filiam suam in abutrum, vixit nec rem illi de quo  
Iudicium 19. ubi dixit: habes filiam virginem, et hic  
homo habet concubinam, id est uxorem, ducam eas  
ad vos, ut humilietur eas, et ventram libidinem com-  
pleatur tantum obreos, ne sceler hoc contra naturam  
operemini in vixum, quod probatur sic, nam  
charitas, et ordinat, et est ordinata; sed committere  
aliquid peccatum contra naturam propter Amorem,  
ut in alio maius peccatum evitet, est contra ordi-  
nem charitatis, per quem immediate post Deum  
tenetur, qui amat se ipsum, et proinde proximum,  
ut in 1.º de Doctrina Christiana dicit Augustinus: ergo.

Confirmatur à simili; nam secundum Augu-  
stinum in libro contra mendacium, etiam ad praevendū



homicidium non est meritiendum, licet enim  
 praeterdaret evitacionem maioris mali peccatum,  
 quod committeretur converiando rei, quae de suo genere  
 erat peccatum mortale, scilicet offerre filium suum  
 stupro erat non solum veniale, sicut mendacium  
 officiarum, sed etiam mortale, fuit tamen alienum  
 à tanto, ut dici solet, licet non à toto; tum Ratio pertur-  
 bacionis mentis, in qua erat, tum etiam, quia  
 eximmi periculo in suis concubibus, et violentis  
 in suis hospitibus occurrere interdixit.

Et per hoc liquido apparet responsio ad argu-  
 ta in contrarium. Ad primum dicendum, quod tenet verum  
 in corporalibus; sed quod homo faciat peccatum quan-  
 tumcumque minimum in spiritualibus ad evitan-  
 dum peccatum maius in aliis non licet, ut probatur.

Ad 2um dicunt aliqui, quod Moyses non  
 concevit libellum repudii esse re, quia peccaret;  
 sed eo auctoritate domini, qui potest coniungere, et  
 dissolvere matrimonium, prout sibi placet, nec  
 illi, qui sic uxorem dimittebant, peccabant, quantum  
 erat ex ipsa diminutione, sicut nec filii Israhel



peccaverunt exfoliando Cyprian auctoritate Domini,  
cuius est terra, et plenitudo eius, et ieiunctio potest  
ut vult vni auferre, et alteri dare; potest autem  
esse peccatum in dimittentibus eo aliam causam, scilicet  
si iniuste stabant uxores, vel huiusmodi; sed  
hoc dictum non videtur conuenire verbo Salva-  
toris Mathei 19. et Marci 10 ubi dicitur, quod  
si quis dimiserit uxorem nisi ob fornicationem,  
et aliam duxerit, mechatur, et qui dimissam, du-  
xerit, mechatur, quod non esset verum, si primū  
matrimonium esset dissolutionem, et ideo potest alter  
dici, scilicet, quod repudium uxoris fuit permissum,  
quia non puniebatur in lege, non per hoc, quod fo-  
ret licitum, sicut dare extraneos ad uxorem, et ha-  
betur Deuteronom. 24. ubi hoc plerumque dicitur.

Vide in  
parula-  
thi 19.

Ad 3um dicendum, quod lex humana permittit  
mechurice, in quantum non punit talem fornicati-  
onem, quia non potest omnia punire, sed aliquam  
rationabiliter dimittit Dei iudicio puniendam, quia  
firmis humanis legibus primum est pax, et utilitas tem-  
poralis Reipublice; nec tamen licet legi latiori, aut



gubernationi Reipublice ad mexicicum, vel for-  
mationem inducere, vel cum minori peccato quempia  
invitare etiam pro maiori malo evitando; quod autem  
inducitur, quod de Jure naturali est commovere hospi-  
tes X.<sup>a</sup> non obstat, nam non tenetur quis ad id nisi  
quatenus licite, et sine peccato potest; non enim  
licet ei, et ordinem charitatis infringere, et ut aliud  
ad maiori malo retrahat peccare, ut dictum est.

## QUESTIO.

Super venum texam, quam portu-

lar quadringentor viclor, argenti va-

let et cetera, et responditur, quod quem-

audiret Abraham, appendit pecuniam;

quam eptaron portularerat Gn. 23.

et super venum vende mihi <sup>im</sup>progenitum tuum

Gn. 25; potest quia utrum liceat accipe-

re pecuniam pro his, que sunt spiritualibus annexa.

Et videtur, quod sit licitum. Primo, quia omnia tem-

poralia videntur esse spiritualibus annexa, quia

temporalia sunt propter spiritualia que vendi,

si ergo non licet vendere ea, que sunt spiritualibus



an̄essa nihil temporale licebit vendere, quod parum  
esse solet.

2.<sup>o</sup> quia nihil videtur magis esse spirituum  
alibi an̄essum, quam vasa conuocata; sed calice  
licet vendere pro redemptione captivorum, et dicit  
Ambrosius: exp̄ licitum est vendere, ea, quę sunt  
spiritualibus an̄essa.

3.<sup>o</sup> spiritualibus an̄essa dicuntur Ius  
sepulture, Ius Patronatus, et Ius primogenitę re-  
cundum antiquos, quia ante legem <sup>im</sup>primogeniti sacer-  
doti officio fungebantur, et etiam Ius accipiendo  
decimam; sed Abrahā euit ab Ephron speluncam  
duplicem in sepulturam, et Iacob euit Ius <sup>im</sup>proge-  
nitę ab Esau; Ius etiam Patronatus tranxit cum  
re vendita, et in feudum conuertitur; decimę etiam  
conuerti sunt quibundam militibus, et redimi possūt;  
Relati etiam in eundem retinent sibi ad tempus fructus  
supererogatum, quos conferunt, quem tamen pre-  
bendę sunt spiritualibus an̄essę: exp̄ licet emere,  
et vendere, ea, quę sunt spiritualibus  
an̄essa.



In contrarium est quod Paschalis Papa  
dicit, et habetur 1<sup>a</sup> q. 3. c. si quis: Quisquis eorum  
vendiderit alterum sine quo nec alterum provent,  
neutrum invēditum dereliquit, nullus ex eo erit  
ecclesiam, vel Prebendam, vel aliquid ecclesiasticum.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum, quod actus ali-  
quis est malus eo genere, eo quod cadit super mate-  
riam indebitam; emptionis autem, et venditionis re-  
spiritualis est materia indebita triplici ratione;  
1<sup>o</sup> quidem, quia res spiritualis non potest aliquo  
tempore pretio compensari, ut de sapient. dicit. Prov. 3.  
preciosior est cunctis operibus, et omnibus, quae de-  
siderantur huius, non valent compensari; Nec etiā  
Petrus in ipsa sui radice simoniacam pravitate  
condemnavit dixit: pecunia tua tecum sit in per-  
ditionem, quoniam domum Dei exstimaui pe-  
cunia parare; 2<sup>o</sup> quia id potest esse debita ven-  
ditionis materia, cuius venditor est Dominus, unde  
1. q. 1. dicitur: tollerabilior est Naccodini, et eorum,  
qui circa ipsum sunt. sancti Spiritus impugna-  
torum impia heresi; quam simoniacorum,



illi enim creaturam, et verum Dei Patrem, et  
Filiū Spiritum Sanctum delinendo facientem, isti  
vero eundem Spiritum Sanctum efficiunt sexum  
suum, omnis enim Dominus, quod habet, si vult,  
vendit, siue verum, siue aliquis aliud eorum, quod  
possidet; Regem autem Ecclesie non est Dominum  
spiritualium verum, sed dispensatorem secundum  
illud 1<sup>a</sup> Cor. 4: sic nos existimet homo, ut Admini-  
strator Christi, et dispensator misteriorum Dei; tertio  
quia venditio repugnat spiritualium originem,  
quae est gratuita Dei voluntate proveniunt, unde  
et Dominus dicit Mat. 10: gratia acceptis, gratia  
dato, et ideo aliquis emendo, vel vendendo rem spiri-  
tualem inexistenciam exhibet rebus divinis prop-  
ter quod peccat peccato inreligiositatis, unde con-  
grue solet diffiniri simonia, quod est studiose  
voluntas emendi, et vendendi aliquid spirituale, vel  
spirituali annexum.

2<sup>o</sup> notandum, quod aliquid potest esse anne-  
xum spiritualibus dupliciter; uno modo sicut ex  
spiritualibus dependens, sicut habere Beneficia



Ecclesiastica dicitur spiritualibus annexum,  
 quia non competit, nisi habenti officiū clericale;  
 unde huiusmodi nullo modo possunt esse sine spi-  
 ritualibus, et propterea hoc ea nullo modo vendere, licet quia  
 eis venditis intelliguntur etiam spiritualia ven-  
 ditioni subici; quædam autem sunt annexa spi-  
 ritualibus in quantum ad spiritualia ordinantur,  
 sicut Titulus Patroatus, quod ordinatur ad presbiteri-  
 um clericorum ad Ecclesiastica Beneficia, et varia  
 sacra, quæ ordinantur ad sacramentorum usum;  
 unde huiusmodi non præsupponunt spiritualia,  
 sed magis ea ordine temporis præcedunt, et ideo aliquo  
 modo vendi possunt, non autem in quantum sunt  
 spiritualibus annexa.

Ad primum dicendum, quod omnia tempora-  
 lia annectuntur spiritualibus, sicut firmi, et ideo  
 ipsa quædam temporalia vendere licet; sed ordo eorum  
 ad spiritualia sub venditione cadere non debet.

Ad 2um dicendum, quod etiam varia sacra  
 sunt spiritualibus annexa, sicut firmi, et ideo eorum  
 consecratio non debet vendi, tamen pro necessitate



Ecclesie, et pauperum potest vendi materia con-  
tum modo proxima occasione prius con-  
feruntur, quia post confectionem non intelligen-  
tur esse nova sacra, sed prius metallum, ma-  
ri ex eadem materia similia nova iterum in-  
tegramenta, indigent nova confectione.

Ad 3um dicendum, quod spelunca duplex,  
quam Abbatem erit in sepulchrum, non legi-  
tur, quod erit texa confectione ad repeliendum,  
et ideo licet Abbatem texam illam emere ad unum  
sepulchrum, ut ibi institueret sepulchrum, sicut  
etiam modo licet emere aliquem agrum commu-  
nem ad instituendum ibi monasterium, vel eccle-  
siam, vel cimiterium; tamen, quia apud Gerardum  
loca sepulchre deputata religiosa reputabatur,  
si Episcopus pro loco sepulchre interdixit pretium ac-  
cipere, peccavit vendens, <sup>v. licet</sup> Abbatem non peccavit  
emere, quia non intendebat emere, nisi texam  
communem, licet etiam modo texam, ubi quodam  
~~modo~~ fuit ecclesia vendens, aut emere in camine-  
cervitatu, sicut de materia sacra ~~non~~ <sup>N</sup> valet



Dicitur est, vel excuratum Abbaam, quia in  
 hoc redemit suam vexationem, quamvis Epixon  
 gratia ei repulsum offerret, perpendit tamen Abbaam  
 quod gratia recipere sine eius offerua non posset;  
 Ius autem <sup>im</sup>proprietatis debebat Jacob ex divina  
 electione secundum illud Malachis 1.<sup>o</sup> Jacob dilecti,  
 Eram carum odio habui, et ideo peccavit Eram, pro-  
 pterita vendit, Jacob autem non peccavit emere,  
 quia intelligitur suam vexationem redimere; Ius  
 autem Retentionis per se vendi non potest, nec in so-  
 lidum dari, sed transiit cum villa, quae venditur, vel  
 conceditur; Ius autem spirituale accipiendi decimas  
 non conceditur laicis, sed tantum rebus temporalibus,  
 quae nomine decimarum dantur; circa collationem be-  
 neficiorum sciendum est, quod si episcopus ante-  
 quam beneficium alicui conferat ob aliquam ca-  
 usam ordinaverit aliquis verba habendum de fructibus  
 beneficii conferendi, et in prioribus suis expe-  
 ndis, non est illicitum; si vero ab eo, cui beneficium con-  
 fere, requirat aliquis sibi exhiberi de fructibus illius  
 beneficii, idem est, ac si aliquod munus ab eo exigeret,



Et sic non caret vitio Simonis. S. Thom. 2.2. q. 100. a. 4.

## QVÆSTIO.

Super vexu: accusareque fratres.

suo apud pacem eximine pervino

En. 37. potest queri utrum Joseph fuit

obligatus accusare fratres suos.

Et videtur, quod non. Primo, quia omne debitum  
eo charitate dependet, quod est firmi precepti, unde dici-  
tur Ro. 13: nemini quicquam debeatis, nisi, ut  
in vicem diligatis; sed illud, quod est charitatis.  
Homo debet omnibus maioribus, et minoribus sub-  
ditis, et Regibus, quum ex his subditi non debeant Reg-  
ibus accusare, nec minores suos maiores, ut per  
plura cau. 2. q. 7. patet, apparet, quod Joseph non  
debuit accusare fratres suos.

2<sup>o</sup> quia nullus tenetur contra fidelitatem,  
quam debet amico esse, multo magis fratribus  
agere, nemo enim debet alteri facere, quod sibi  
non vult fieri; sed accusare amicum quandoque  
est contra fidelitatem, quam quis ei debet, di-  
citur enim Prov. 11: qui ambulat fraudulentus



revelat archanum, qui autem fidelis est, celat  
amici communem, eo quo requiritur, quod multo ma-  
gis <sup>debet celare</sup> fratrem communem: ergo non fuit Joseph obliga-  
tus accusare fratrem.

3.<sup>o</sup> nemo tenetur facere contra ordinem  
Charitatis; sedordo Charitatis requirit, ut ante  
accusationem, seu denunciationem, precedat moni-  
tio secreta, et postea adhibeantur unus, vel duo tes-  
tes, et si sic non audierit frater, dicatur Ecclesie,  
ut patet Math. 18: ergo non tenebatur Joseph  
accusare, sed ante monere, ed.<sup>a</sup> quod non contraxit  
fecisse.

In contrarium est, quod dicitur Levit. 5.<sup>o</sup> si  
peccaverit Animus, et audierit vocem Suxantem,  
testisque fuerit, quod ipse vidit, aut convicius est, nisi  
indicaverit, portabit iniquitatem suam.

Pro responsione 1.<sup>o</sup> notandum, quod hoc  
est differentia inter denunciationem, et accu-  
sationem, quia in denunciatione attenditur emen-  
datio fratris, in accusatione attenditur punitio cri-  
mini, perque autem preventis ite non per se expe-



turnus, quia non est hic ultimum retributionis  
tempus, sed in quantum vult medicinaliter, scilicet  
conferentem, vel ad emendationem personae peccantis,  
vel ad bonum rei publicae, cuius quidem procuratorum  
per punishmentum peccantium; quorum primum  
intenditur in denunciatione; secundum autem pro-  
prio pertinet ad accusationem; et ideo si crimen  
fuerit tale, quod verget in detrimentum Rei publicae,  
tenetur homo ad accusationem, dum modo suffici-  
enter possit probare ea, quae de Jure pertinent ad  
officium accusatoris; ex hoc est quum peccatum  
alicuius verget in multitudinem corporalem,  
corporalem, seu spirituales; si autem non fuerit  
tale peccatum, quod in multitudinem redundet,  
vel etiam si sufficientem probationem adhibere  
non possit, non tenetur quum interponere ju-  
ridicam accusationem, quia nullus tenetur  
ad illud, quod non potest debito modo perficere; eo  
dicto infertur, quod accusatio de qua praedictum  
textum mentionem facit, non fuit Juridica accu-  
satio, sed fraternalis, ac charitativa correctionis denunciatio.



2.<sup>o</sup> notandum, quod super illo verbo eximi-  
ne per vim dicunt aliqui, quod accusavit iolum  
 Rubem de hoc, quod dormierat cum Balan-  
 cilla Rachel, et uxorem Jacob, ut habetur Gen. 35;  
 scriptura tamen loquitur, ac si accusaret omnes  
 eo modo loquenti, quod factum vni de communi-  
 tate aliqua imponitur aliis de eadem communitate;  
 et tali modo loquendi vtitur scriptura Mathei 26,  
 ubi de unguento effuso super caput Christi dicitur:  
 indignati sunt discipuli dicentes, ut quis perdit hoc  
 hoc, et tamen solui Iudas Scariotta de hoc mun-  
 daverit, ut habetur Joannis 12; sed hoc non est  
 verisimile, quia in eodem cap. 37. dicitur, quod  
 quum alii praeter vellent Joseph occidere volui-  
 Rubem conabatur cum liberare de manibus eorum,  
 et patri suo reddere; unde alii dicunt, quod accu-  
 savit eum de coitu cum beccis, quod dicitur pec-  
 catum bestiale, sed hoc est turpe, et nepharium  
 dicere de Patriarchis, maxime, quia ad dictam in-  
 versionem nemo cogitur, nisi propter verbum  
 eximine per vim, quod in nostra translatione



invenitur, et in octavo non sic habetur, sed hoc  
est littera hebraica secundum Nicolaum; et re-  
tulit patri nixam eorum per vim; et hoc con-  
(stat cum illis sacris hebraicis verbis, quae paulo ante  
dixit: et erat Joseph cum filiis Bale, et Cephis vo-  
cum patri sui; hi enim, quia filii ancillarum  
despiciebantur, tanquam servi à filiis sui cum  
quibus magis conservabatur Joseph, ut testatur inveni-  
uat, et ideo vlexa Dei timorem, qui in eo prece-  
lis vigebat magis eorum iniuriam sentiebat, et  
talis discordia, atque contentio vocatur eximen  
per vim à translatione noxia, quia vice fra-  
terna charitas est quod optimum, ita è contra odi-  
um fratrum quod per vim.

Sed Buxgenius lingue hebraica non im-  
petatur dicit, quod in hebraeo non ponitur in hoc  
loco dictio significans eximen per vim, aut  
nixam, sed detractionem, nam eadem dictio poni-  
tur hic, et Num. 13. ubi dicitur: detraherunt terram,  
quod erret mala; unde videtur, quod Joseph accusa-  
vit fratrem apud patrem, seu denunciavit patri



rixar, seu mutuar detractiones, et discordiar  
 fratrum suorum, et hoc eo, fratrum charitate,  
 ut patet sua auctoritate, et doctrina eos corripuit,  
 quia ipse sumus erat, et forte iam eos monuerat,  
 et nihil profecerat.

Et per hoc patet responsio ad argumenta  
 in contrarium. Ad primum dicendum, quod Ju-  
 da loquens de accusatione Iudaea, textus  
 accipit accusationem pro denunciatione, in quo  
 causam minorem et auctoritate, et etiam merito  
 personae charitativa connectione, etiam in maiorem  
 fungi, quanto magis, quia Joseph erat maiore me-  
 rito fratribus suis, quod potest conici ex textu  
 quem dicit: Iacob autem diligebat Joseph super  
 omnes filios, eo quod in senectute genuisset eum,  
 quo loco Hebraica littera habet; eo quod filium se-  
 nectutis avez vibi; quod exponere translatio  
 caldea, sic dicit: Iacob autem diligebat Joseph, eo  
 quod eum filium sapientis vibi; unde caldea trans-  
 latio videtur intellexisse senectutem, id est sa-  
 pientiam, et mox compositionem, et charitate<sup>v</sup>



ac zelum in conscientia / xorum, quem ab infirme  
etate preceperat, Iuxta illud Sapient. 4. carni sunt  
servus hominis, et etas relictus via immu-  
lata; et hoc causa simul cum illa, quia videbat  
in illo licere Spiritum Domini, et eximiam in-  
dolem, et singularis gratiam, et corporis elegantiam,  
quibus rene demulcebatur, augebant patris  
amorem, ut cum preceperis diligeret, quia patri ei  
constabat Dei munere curare, quod talem in vene-  
tute genueret, non enim sola hoc causa suffe-  
ciat, quum Benjamin fuisset maiore senectute  
peritum, et Isachar, ac Zabulon non multum in  
etate cum preceperat.

Ad 2um dicendum, quod revelare secretum  
in malum peritum est contra fidelitatem, non  
autem si revelatur propter bonum commune,  
quod tanquam melius, ac divinius preterendum  
est bono privato, et ideo contra bonum commu-  
ne nullum secretum licet recipere, et maxime  
si verget in decumentum spirituale, quod ceteris bonis  
preponderat Iuxta illud Domini . . . quod preest



homini si totum mundum luxetum Ammone-  
 ro sup Detrimendum, patiatum; nec tamen omnino  
 erat secretum, quod fratribus omnibus, et uxori,  
 et ancillis, et foras alius concubinalibus erat  
 exploratum; unde in talibus non habet locum  
 illud Math. 18: si peccaverit in te frater tuus.

Ad 3um dicendum, quod non omnia gesta  
 sunt per Sacram Scripturam relata, unde non  
 valet argumentum: non dicit scriptura: ego  
 non fui mihi apud vitam. unde aut secretum admo-  
 nitio preceperit, licet non sit scriptum, aut non  
 preceperit, quia non erat necessaria, quia apud  
 patrem, non apud Celeris Regem agebatur  
 causa, aut forte non fuit expedienti, quia luxum  
 fratris non expectabatur, maxima quia Ammon  
 erat Joseph, et eo invidia odio habitum, et ideo ad  
 persuadendum minus idoneus.

## QUESTIO.

Super verum. Respondit Joseph

somnium Regis unum est, quod

faciendum est Deus ostendit Pharaoni.



Gen. 41: quæritur utrum liceat coniecturas  
aut interpretari somnia.

Et videtur, quod licet. Primo nam interpretari  
instructionem Divinam non est illicitum; sed in  
somnia homines instructum a Deo; sicutur.  
Crim. Job 33: pax somnium in visione noctur-  
na, quando inxuit sopor super hominem, et dor-  
mivit in lectulo. tunc aperit, scilicet Deus, aures  
vixum, et exaudiens eum, instructum disciplinæ: exp-  
coniectare, aut interpretari somnia non est illicitum.

2<sup>o</sup> gesta sanctorum non sunt estimanda  
illicita, imo sunt exemplum, et instructionem  
tam; sed sancti vixi leguntur somnia coniectare,  
et interpretatos esse, sicut Joseph somnia prin-  
cipis, et magistri pistorum Pharaonis, ut legitur  
Gen. 41, et Daniel interpretatur esse somnia Re-  
gis Babilonis, ut habetur Dan. 2. et 4: exp-  
interpretatio somniorum non est illicita.

3<sup>o</sup> illud, quod communiter homines  
expediuntur inexcusable est negare; sed omnes  
expediuntur somnia habere aliquam signifi-



cognitionem futurorum: exp. vatum est negare  
talem interpretationem, et licitum ca. vi, nam  
fama non est omnino vana, quam proximi  
Populi decantant 8. C. h. c.

Sed contra est, quod habetur Deut. 18: non  
inveniamus virum, qui obsecret nomina.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum est, quod causae  
reales sunt latentes, et effectus earum magis  
noti, et ideo ducunt in cognitionem causarum,  
sicut signa naturaliter eas representantia; Vi-  
demus enim, quod fumus exterior proximi-  
perus est effectus ignis intra caminum la-  
tentis, et ducit in cognitionem eius, sicut sig-  
num ipsum naturaliter representatur; contingit  
etiam aliquando, quod una causa producat duo  
effectus ordinate tamen scilicet unum post alium,  
sicut in febricitate Vigoratio naturae est causa  
digestionis vixis primo, et consequenter post ea  
sanitatis, et tunc primus effectus non solum  
est signum Vigorationis naturae, sed etiam sani-  
tatis futurae; quando igitur una, et eadem est causa



Somni, et alexius effectum consequentis, tunc  
illud somnium est signum naturaliter repren-  
tans effectum futurum, et ideo per tale somnium  
quis potest licite prænoscere de effectu futuro,  
sicut Medicus licite prænoscitur per conditionem  
vixit sanitatem, vel mortem futuram. Unde

~~quod~~ 2.<sup>o</sup> est notandum, quod sit causa somniorum,  
et an possint esse causæ futurorum eventuum,  
vel per eos futuri eventus possint cognosci; causa  
autem somniorum quandoque est intension; quan-  
doque extension; Intension autem somniorum ca-  
usa est duplex; una scilicet Imaginatio in quantum  
scilicet ea occurrunt hominibus fantasie in dormi-  
endo circa quæ eorum cogitatio, et affectio fuit immo-  
rata in vigilando, ex talis causa somnium  
non est causa futurorum eventuum; unde hu-  
iusmodi somnia per accidens se habent ad futura  
eventus, et si quandoque simul concurrant, erit  
causale; et quia talis causa non est causa  
alicuius effectus ulterius consequentis non potest  
quis prænoscere de futuro per talia somnia;



Et quia somnia, ut proximum hoc pacto contingunt;  
 ideo dicitur Ecclesiasticus 4: ubi multa sunt som-  
 nia, ibi plura sunt vanitates; et apud Ciceronem  
 habetur: somnia rei cunctae, et nam mentis hu-  
 manae, quod optat, dum vigilat somnium cernit  
 ipsum; quandoque vera causa innoxiosa  
 somnium est corporali, nam ex innoxia  
 dispositione corporis formatur in somnium ali-  
 quod motus in fantasia conversione tali dispo-  
 sitioni, sicut homini in quo habundant frigidi  
 humores, occurrat in somnium, quod sit in aquis  
 vel in nive, quia fantasmatum formantur con-  
 formia tali dispositioni; quapropter dicit Plinius  
 in li. de somno, et vigiliis, quod Medici dicunt  
 valde esse attendendum ad somnia infirmorum;  
 et Albertus ibidem dicit, quod quidam som-  
 niavit, quod pice nigra fundebatur super pectus  
 suum, et sequenti die exornavit colorem nigrum  
 in magna quantitate, et ideo de talibus somniis  
 potest prognosticari quis de futura sanitate,  
 vel infirmitate ipsius somniantis.



~~magis~~ Causa autem est exior somniorum poter  
ere duplex, scilicet una corporalis, alia spiri-  
tualis; corporalis quidem in quantum imagi-  
natio dormientis immutatur, vel ab aere  
continenti, vel ex impressione caelestis corpo-  
ris, ut sic dormienti aliquae fantasie appareant  
conformes caelestium dispositionum, sicut enim  
per eorum influentiam producuntur formae  
diversae in materia corporali, ut plantarum, et  
mineralium, et huiusmodi, ita et per eorum influ-  
entiam in virtute fantastica, quae est orga-  
nica capiuntur formae, sive fantasmatum con-  
formia dispositioni caelesti ad capiendum effec-  
tum aliquem futurum, et per consequens per  
talium somnia potest quis de futuro praenosti-  
cari; Sed animadvertente, quod dictae causae som-  
niorum, scilicet dispositiones corporis som-  
niantis, et influentiae corporis caelestis, et aeris  
continentis magis habent effectum in virtute  
fantastica dormientis, quam vigilantis, quia  
in vigiliis propter occupationes circa exteriora



non percipiuntur, imo magis effectum eorum  
impediuntur, quia motus maiores expellunt  
minores.

Causa autem spiritalis exterior com-  
mune est duplex, scilicet una bona, scilicet Deus  
per se, vel per ministerium Angelorum immittere  
alicui imaginariam dispositionem ad significandam  
aliqua futura, vel ad revelandum ei aliquid verum illud  
Num. 12: si quis fuerit inter vos Prophetam Domini  
in visione apparebo ei, vel per somnium loquar ad  
illum; et representatio futurorum fit dupliciter  
uno modo sic, quod uni soli fit imaginaria visio, et  
alteri datur intellectus talis visionis, sicut contigit  
in negotio Pharaonis, et principis, ac magistri pistorum  
ministerium eius, qui habuerunt solam imagina-  
riam visionem, sed Joseph habuit de hac cognitionem  
intellectivam, et ideo ipse habuit in hoc donum prophetis,  
non autem illi; quia illustratio intellectus requiritur  
ad prophetiam Iuxta illud Dan. 10: intelligentia operis  
est in visione. Aliquando autem eadem fit imaginaria  
visio, et cognitio intellectiva eiusdem visionis, sicut



Dameli faciamus Dañ. 10. et hoc etiam pertinet  
ad prophetiam. Alia est causa somniorum spiri-  
tualis exteriorum malis, scilicet quando à demonibus  
immittuntur visiones aliquæ imaginariæ in dor-  
mendo, et talibus utuntur artes magice sicut dici-  
tur 4<sup>th</sup> Phisic. De illis, qui in sacris dormiebant, et  
in historia Britonū de his, qui Ioolū sacrificabant.

Et per hæc patet responsio ad argum<sup>ta</sup>. Ad pri-  
mum dicendum, quod procedit de somniis, quæ immittū-  
tur à Deo per se, vel medianteibus Angelis ad signi-  
ficationē alicuius futuri; unde de talibus potest  
aliquid futurum certitudinaliter quæ conicere,  
aut interpretari, quum illi tractantur à Deo ad talia  
cognoscendum, et licet tali talia exponere, et prædicere.

Ad 2<sup>um</sup> vero per idem dicendum est, nam  
somnia, quæ in sacra scriptura narrantur  
interpretata à Deo, et sanctis Angelis sui  
narrantur immira, et impleta ad aliquam utili-  
tatem, et ideo talibus attendere non fuit supersti-  
tiosū, aut illicitū, sicut solet esse conicere somnia  
à demonibus immira, ut dictum est.



Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod somnia, quae proce-  
dunt ex causa naturali intrinseca, sive extrinseca  
quantum talis vixit, neque potest extendere, possunt  
esse signa alicuius eventus futuri in quantum cau-  
sam ex dispositione somniantis, vel ex impressi-  
one corporis coelestis, vel aeris continentis; et de talibus  
quae via naturali procedunt, potest haberi aliqua ex-  
titudo, nisi coniciamus. Necdat vixit, aut limitatur  
vixitatur naturae plus curando, quam rei naturalis  
patitur, quia tales effectus futuri designati per  
somnia possunt impediri, sicut somnia exortantia  
praenosticata per vixitatur aliquando impeditur, et  
quia talia praenostica saepe sunt vera ex eorum  
experientia, et aliquorum somniorum per 2<sup>o</sup>  
mones immixtionem orta est opinio, et fama, ut mu-  
lierculae et homines leves somnia absque discri-  
mine attendant, quia tamen fama malum, ut  
dicit Virgilius, et facta, atque infecta carit, ideo non  
semper, aut omnino vera, nec omnino falsa, ut di-  
cit Aristoteles, quia ut plerimum oritur ex aliquo  
vero, aut verisimili, licet aliqua inania, aut



supersticiam inimicet, ut dicam cetera; nec eam ex-  
curat multitudo opinantium à superstitione, vel  
illicito, unde <sup>illud</sup> Gen. 23: non requæris turbam ad faci-  
endum malum, nec in iudicio, proximorum acquiesce-  
rententis, ut à reo declinaveris. Hec ex St. Thomas 2.2. q.  
95. a. 6. non nullis additur.

## QVÆSTIO.

Superveuri: omnem pecuniam congre-  
gavit scilicet Joseph pro venditione  
frumenti, et iniecit eam in exarium  
Regis Gen. 47, ubi Glossa dicit con-  
gregavit non per exactionem, sed per  
venditionem blandi furtam, quia tantum  
valet res, quantum potest Verbi, et ideo  
illud, quod Joseph emerat pro parvo pretio  
tempore fœditatis, poterat vendere  
eiusdem per omnia, et multo fortius alius  
pro maiori pretio, maxime, quia nullum  
compulerat advertendum sibi blandum nomine Regis.  
Hic potest queri utrum liceat negociando carum  
vendere aliquis, quam emptum est.



Et videtur, quod non. Primo, quia Christo-  
mus super Mattheum c. 21. dicit: quicumque rem  
comparat, ut integram, et immutabilem vendendo lucratur,  
ille est mercator, qui de Templo Dei eicitur; et idem  
dicit Cassiodorus super illud Psalmi: quoniam non cog-  
novi literaturam, vel negotiationem secundum aliam li-  
teram quid inquit est aliud negotiatio, nisi vilium  
comparare, et ceterum velle detrahere; et subdit: ne-  
gociatores tales Dominus eiecit de Templo; sed nullum  
eiecit de Templo, nisi propter aliquod peccatum: ergo talis  
negotio est peccatum.

2.º Contra Tertitiam est quod quis ceterum vendat,  
vel vilium emat, quam valeat; sed ille, qui negociando rem  
ceterum vendit, quam emexit, necesse est, quod vel vilium eme-  
xit, quam valeat, vel ceterum vendat: ergo hoc sine pec-  
cato fieri non potest.

3.º Hieronimus dicit: negotiatorem ceterum  
ex inope divitem ex ignobili gloriosum, quasi quendam  
pestem fuge; non autem negotiatio ceterum inter-  
dicendum esse videtur, nisi propter peccatum: ergo neg-  
ciando aliquid vilium emere, et ceterum vendere est peccatum.



1<sup>o</sup> licet vendere rem plus quam valeat: exp<sup>o</sup>  
licet vendere plus quam fuit emptor; consequentia  
est nota per locum<sup>a</sup> minoris; antecedens patet,  
nam furtū in conutationibus humanis vitę se-  
cundum legem civilem determinatur; sed secundum eam  
licitum est emptori, et venditori, ut se invicem deci-  
piant, ut patet in lē. causis ff. de minoribus, quod  
quidem fit in quantum venditor plus vendit rem,  
quam valeat, emptor autem minus emit, quam va-  
leat, et sic apparet licitum, quod quis vendat rem plus  
quam valeat, et a fortiori plus quam emit.

5<sup>o</sup> quia illud, quod est omnibus commune  
est naturale secundum doctrinam Arist. 1<sup>o</sup> de celo.  
Sed sicut Augustinus refert 13 de Trinitate dictū  
cuiusdam Nimi fuit ab omnibus pro vero habitū,  
scilicet vili vultu emere, et caro vendere, cui etiam  
communis, quod dicitur Prov. 20: malum est, malum  
est dicit omnis emptor, et quem necerit, glori-  
atur: exp<sup>o</sup> licitum est aliquid carum vendere, quā  
emptum fuerit.

6<sup>o</sup> non videtur esse illicitum si ex conventionē



apaxia id quod fieri debet ex debito honestatis; sed  
 secundum Phil. 9. Ethic. in amicitia utili recompen-  
 satio fieri debet secundum utilitatem, quam consequutus  
 est ille, qui beneficiū suscepit, quod quidem excedit  
 valorem rei datæ, sicut contingit quum aliquis multū  
 re aliqua indiget, vel ad periculum evitandum, vel ad aliquod  
 commodum consequendum: ergo licet in contractu emp-  
 tionis, et venditionis aliquis daret pro maiori pretio,  
 quam fuit emptum.

In contrarium est, quod dicitur Machi Tom-  
 ma quicumque vultis, ut faciant vobis homines, et  
 vos facite illis; sed nullus vult sibi rem vendi plusquam  
 emptam fuerit: ergo nemo debet alteri vendere carius,  
 quam emit.

Item Augustinus super illud Psal: quoniam non  
 cognovi litexaturam, ubi alia litexa habet nego-  
 ciationem, dicit: negotiator avidus acquirendi pro  
 damno blasfemat, pro pretio rerum mentitur,  
 expeierat; sed hæc vitia hominis nunc non avit, quod  
 sine his vitiis agi potest: ergo negociari, quod est  
 ad lucrum, scilicet vilius emendo, et carius venden-



omnino licitum est.

Confirmatum per gentem Bernianam, Joseph  
in fronte questionis positum.

Pro declaratione huius materis 1<sup>o</sup> notandum,  
quod ad negotiatores pertinet, commutationibus rerum  
invenire, ut autem Philus in 1<sup>o</sup> Boetii dicit duplex esse  
rerum commutatio; una quidem quavis naturalis,  
et necessaria per quam scilicet fit commutatio rei  
ad rem, vel rem, et denarium propter necessitatem  
vitae; et talis commutatio non pertinet proprie ad  
negotiatores, sed magis ad economicos, et politicos,  
qui habent providere domui, vel civitati de rebus  
necessariis ad vitam. Alia vero species commuta-  
tionis est, vel denarium ad denarium, vel quatuor.  
Cumque rem ad denarium non propter rem necessa-  
riam ad vitam, sed propter lucrum querendum; et talis  
quidem negotiatio videtur proprie ad negotiatores  
pertinere secundum Philum; prima autem commu-  
tatio est procuratio laudabilis, quia devenit natu-  
rali necessitati; secunda autem iure vituperatur,  
quia quantum est de se devenit cupiditati lucrum,



que terminum nescit, sed in infinitum tendit,  
 et ideo negotiatio secundum se considerata quam-  
 dam luxuriam habet in quantum non im-  
 portat de sui ratione finem honestum, vel nec-  
 cessarium; luxum tamen, quod est negotiationis  
 finis, et si in sui ratione non importet aliquid  
 honestum, vel necessarium, nihil tamen importat  
 de sui ratione viciorum, vel virtutis contrarium;  
 unde nihil prohibet luxum ordinari ad aliquem  
 finem necessarium, vel etiam honestum, et sic ne-  
 gotiatio reddetur licita, sicut quum aliquis  
 luxum moderatum, quod negociando quæritur,  
 ordinat ad domus sue sustentationem, vel etiam  
 ad subveniendum indigentibus, vel etiam quum  
 aliquis negotiationi intendit propter publicam  
 utilitatem, ne scilicet res necessarie ad vitam  
 patrie desint, et luxum expetit, non quasi finem,  
 sed quasi stipendium laboris. Hæc S<sup>tu</sup> Thom. 2.2. q. 72. a. 1<sup>o</sup>.

2<sup>o</sup> notandum quod fraudem adhibere ad  
 hoc, quod aliquid plus iusto pretio vendatur om-  
 nino peccatum est, in quantum aliquis decipit proximum



indam nū ipsius; unde Tullius in lib. de officiis dicit:  
tollendum est igitur in rebus contrahendis om-  
ne mendacium, non licitatore in venditor, nec qui  
contra se licite in emptor apponet; et videtur Tullius hic  
licitatore pro estimatore, vel appricatore fraudulento  
accipere; abiectum igitur de medio fraude, possumus loqui  
Duplicitem de emptione, et venditione, scilicet uno  
modo secundum se, et secundum hoc emptio, et ven-  
ditio videtur esse inducta pro communi utilitate  
utriusque, cum scilicet unus indiget re alterius, et  
est convexus, sicut patet per Phil. in 1. Polit. quod autem  
pro communi utilitate inductum est, non debet esse  
magis in gravamine unius, quam alterius, et ideo  
debet secundum equalitatem rei inter eos contrahatur  
inveniri. Quantitas autem rei, quae in unum  
promittitur venit, mensuratur secundum pretium  
datum, ad quod est inventum nummorum, ut ha-  
betur 5. ethic. et ideo si vel pretium excedat quan-  
tatem valoris rei, vel est convexus res excedat pretium,  
tollatur Turritio equalitatis, unde casum vendere,  
aut vilium emere rem, quam valeat, est secundum se



iniuriā, et illicitā. Alio modo possumus loqui de  
 emptione, et venditione secundum quod per accidens  
 cedit in utilitatē unius, et detrimētum alterius pu-  
 ta quando quis multum indiget habere rem aliquā,  
 et alius lēditur, si ea careat, et in tali casu pro-  
 pterea exit iuramentum, ut non volū respiciatur ad rem  
 quę venditur, sed adiuturum, quod venditor ex ven-  
 ditione incuxit, et sic licite poterit aliquid vendi plus  
 quā valeat secundum se, quamvis non vendatur plus  
 quam valeat haberi; si vero aliquis multū iuratur  
 ex re alterius, quam accipit, ille vero, qui vendidit  
 non damnificatur carendo re illa, non debet ea  
 super vendere, quia utilitur, quę alteri accrevit, non  
 ex venditione, sed ex conditione ementis; nullus  
 autem debet vendere alteri, quod non est suum,  
 licet possit ei vendere damnum, quod patitur; ille  
 tamen, qui ex re alterius accepta multū iuratur,  
 potest, propria sponte aliquid vendenti super<sup>ex</sup>rogare,  
 quę res pertinet ad eius discretionē.

3.<sup>o</sup> notandum secundum dicta Scoti in 4. dist.

15. nonnullis additur, et ubi tractatur, quod res tanti



Verbi potest quanti emptorē invenit, et e contra  
tanti emi potest quanti venditorē invenit, si qua-  
tuor concurrant, scilicet scientia, libertas, pau-  
deria, facultas donandi ex parte concurrentis;  
proximum igitur est scientia, scilicet, quod nulla  
sit ignorantia ex parte alterius; red quilibet eorum ag-  
noscat rem, et eius qualitatem, et valorem; facit Gloria  
penultima in lege mortis causa capi ff. de donationi-  
bus causa mortis; secundum est libertas volunta-  
tis, scilicet quod non faciat ex tali necessitate, que  
excludat rationem voluntarii, quomodo autem sciri  
possit, quod non fiat voluntarie, dicitur, si talis res  
pertinet ad necessitatem vitę, sicut sunt panis, me-  
dicinę, vestes, domus, et huiusmodi sine quibus nemo  
vivere potest; talia enim non possunt vendi ad libitū,  
sed iustum pretium debet taxari per habentem po-  
terestatem statuendi, et propter communem utilitatem  
statuendo non proprię utilitati, aut innam glorię  
serviendo, et equalitatis moderatione servando, ita ut  
non ingualiter onera multitudinis superentur,  
nam lex, vel taxatio, que dicitur conditiones non continet,



non est lex, quia Scripta non est, ut dicit Augustinus  
 in li. de libero arbitrio. Hic s.<sup>tu</sup> Thom. 1.2. q. 96. a. 4. atten-  
 ditur etiam quod non sit libera voluntas quando quis  
 vendit, vel emit tali pretio propter evitandum sibi nota-  
 bile, aut enorme damnum, nam quando quis mihi ven-  
 det, vel emit tali pretio scit se incurrere gravem  
 iacturam, puta amissionem bonorum, aut notabilis parti-  
 cularum certe talis necessitas, sicut timor, qui potest  
 cadere in constantem virum, excludit libertatem volun-  
 tatis secundum notata in c.<sup>o</sup> quum locum de spons.  
 et in c.<sup>o</sup> Abbas, quod metus causa, secus in levione  
 metu, est enim contra charitatem addere afflictionem  
 afflicto; tertius quod requiritur est, quod sit prudens  
 contrahens, quia notabilis levitatis contrahentis vi-  
 ciatur factum; quantum requiritur, quod vendens mi-  
 nus debito, vel emit plus debito, possit donare, dixi.  
 Capitaliz. de donationibus; si vero hec 4.<sup>or</sup> non con-  
 currant, tunc non licet emere, vel vendere, nisi iusto  
 pretio, et sciens, qui notabiliter plus vendit, vel emit,  
 peccat mortaliter, et tenetur ad restitutionem alteri  
 in e<sup>ius</sup> qualitate pretii, quod debet alteri secundum



communem stimulationē, ut dicit lex praetia ff. ad  
le. falcidia, et notat Elor. in c. hoc Jur 10. q. 2. et cā  
sequentium Doctores.

Quo modo autē. talis stimatio debeat fieri  
quando non est notū pretium talis rei, sic quod pen-  
satur, <sup>in utilitate</sup> laboribus, et periculo iudicio boni mexca-  
toris determinabitur, quia in re mobili, cuius  
pretiū non constat, alia regula non potest dari;  
si vero res sit immobilis fiet stimatio secundū  
fructus, quos annuatim praestat, et hoc vult Elor.,  
et Bartolus in l. 2. c. de revocanda venditione,  
quem communiter sequuntur Doctores, sed  
hanc stimulationē intellige diversā secundū di-  
versitatē loci, et temporis, et hoc est hodiernū  
communiter in omnibus rebus; et quod dicitur  
tantū valet res, quantum veri potest debet intelligi  
verum non habito respectu ad affectionē singu-  
lariū personarū, sed communī, ut in dicta lex praetia  
ff. ad le. falcidiam; si tamen affectio stimantis erit  
recta, et rationaliter bene valeat.

Sed si quaeratur quomodo fieri debet stimatio



rei immobilis secundum fructus, dicendum, quod va-  
 lor rei exit computandus secundum fructus, quoniam red-  
 dit in 25 annis; sed si est res Ecclesie debita in 35  
 annis, et de hoc ultimo est textus in auctoritate de  
 Ecclesiast. titulus 6. si autem annale; sed hodie  
 credo nil certum haberi, sed fieri debere talem estima-  
 tionem pro consuetudine, et diversitate temporum,  
 et locorum, et secundum quod in vni hominum veniunt; unde  
 S<sup>tu</sup> Thomas 2<sup>2</sup> q. 77. a. 2. ad 3<sup>um</sup> dicit, quod sicut  
 Augustinus dicit 11 Civit. Dei, proprium rerum venalium  
 non consideratur secundum gradum nature, quum  
 quandoque pluri vendatur vni, et quandoque  
 sexui, sed consideratur secundum quod res in vni  
 hominum veniunt, et ideo eodem articulo ad 2<sup>um</sup> arg<sup>um</sup>.  
 dicit, quod mensura rerum venalium necesse est  
 in diversis locis esse diversam propter diversitatem  
 copie, et inopie rerum, quia ubi res magis abundat,  
 conveniunt esse maiores mensuræ; in inopioque  
 tamen loco ad rectorem civitatis pertinet detami-  
 nare, quæ sint iustæ mensuræ rerum venalium  
 per rationem conditionum locorum, et rerum, unde tales



mercatorum publica auctoritate, vel consuetudine in-  
stituta propter hoc non licet. Ex dictis satis superque  
patet quando, et quomodo licet sine peccato plus ven-  
dere, quam emptum sit.

Et per hoc liquido patet responsio ad arg<sup>ta</sup>  
in contrarium. Ad 1<sup>um</sup> respondet S. Thom. in dicta q.  
ar<sup>o</sup>. 4. quod verbum Chivortomi est intelligendum de  
negociatione secundum quod ultimum finem in lucro  
constituit, quod precipue videtur quando aliquis  
rem non immutatam cavius vendit; si enim rem  
in melius mutatam cavius vendat, videtur premium  
sui laboris accipere, quamvis, et ipsum lucrum possit  
licite interdi, non sicut ultimum finem, sed propter  
aliu<sup>m</sup> finem necessarium, et honestu<sup>m</sup>, ut in 1<sup>o</sup> notabili  
dictum est.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod non quicumque ca-  
vius vendit aliquid, quam emit, negociatur, sed  
solum, qui ad hoc emit, ut cavius vendat; si autem  
emit rem, non ut vendat, sed ut teneat, et postmodum  
propter aliquam causam eam vendere velit, non  
est negociatio, quamvis cavius vendat, potest enim



hoc licite facere, vel quia in aliquo rem meliora-  
vit, vel quia pretiū rei est mutatuū secundum di-  
versitatem loci, vel temporis, vel propter periculū  
cui se exponit transferendo rem de loco ad locū,  
vel eam fieri faciendo, et secundum hoc nec emptio,  
nec venditio est iniusta.

Ad 3<sup>m</sup> dicendum, quod clerici non volum  
debent abstinere ab his, quę sunt secundum se malę,  
sed etiam ab his, quę habent speciem mali, quodquidē  
in negotiatione contingit; tum propter hoc, quod  
est ordinata ad luxum terrenū, cuius clerici de-  
bent esse contemptores; tum etiam propter fre-  
quentia negotiorū vitia, quia difficulter liberatur  
negociator ā peccatis labiorum, ut dicitur Eccl. 26.  
Est et alia causa scilicet, quia negotiatio nimis  
implicat Animū secularibus curis, et per conse-  
quentiam ab spiritualibus revocat; unde Apostolus 2.  
Thim. 2. nemo militans Christo implicat se ne-  
gotiis secularibus; licet tamen clerici uti prima  
commutationis specie, quę ordinatur ad necessitatē  
vitę emendo, vel vendendo.



Ad 4<sup>um</sup>. Dicendū, quod lex humana Populo  
datur in quo sunt multi virtute carenti; non enim  
datur soli virtute praediti, et ideo lex humana non  
potuit prohibere quicquid est contra virtutē, sed  
ei sufficit, quod prohibeat eas, quae detrahunt hominū  
confortum; alia vero habeat, quae licita, non quod  
ea approbet, sed quod ea non puniat, sic ergo habet  
quasi licitū penam non incurrere si ab ea fraude  
venditor remanum superaverit, aut emptor vilius  
emrat, nisi sit nimium excessus, quia tunc etiam  
lex humana cogit ad restituendū, puta si aliquis  
sit deceptor ultra dimidiam furti pretii quanti-  
tatē; sed lex divina nihil impunitū relinquit,  
quod sit contrariū virtuti; unde secundum divinā  
legem illicitū reputatur si in emptione, et vendi-  
tione non servetur equalitas furtit; unde clarior  
in 5. hoc Tit. 10. q. 2. dicit quid si offerat plus  
quam valet, tunc tantū furti pretium recipiet, licet  
lex dicat, quod contractantes se possunt invicem falle-  
re ff. de minoribus in causis; sed ecclesia in suis  
contractibus non debet idum facere, ut inc. pectus



extra de donationibus, iuxta tenetur ille qui  
 plus habet recompensare ei, qui damnum fecerit,  
 est, si sit notabile damnum, quod ideo dico, quia  
 Iustum pretium, quandoque non est punctu-  
 aliter determinatum, sed potius committitur in quadam  
 estimatione, ita quod modica additio, vel minutio  
 non videtur tollere  $\S$  qualitatem Iustitiae; non  
 enim requiritur ad rationem virtutis, quod  
 attingat recte rationis medium in indivisibili,  
 sicut stoici putabant, sed sufficit prope medium  
 esse, ut dicitur 2. Ethic. et sic in proposito.

Ad sum. Dicendum, quod sicut Augusti-  
 nus ibidem dicit Arnobius ille, vel se ipsum inuendo,  
 vel alios experiendo vili velle emere, et caro ven-  
 dere omnibus id credidit esse commune, sed quo-  
 niam re vera vitium est, potest quisque adipis-  
 ci huiusmodi Iustitiam, quae huic vitiis re-  
 virtat, et vincat, et ponit exemplum de quodam,  
 qui modicum pretium pro quodam libro ex  
 ignorantia postulanti Iustis pretium dedit, et  
 de multis probis, et Iustis, qui tempore caecitatis,



et laxationes faciunt; unde patet quod illud commune  
Devidiū non est naturę, sed vitii, et ideo commune est mul-  
tis, quia ut plurimum homines per laxam vitiorū viam  
incedunt, ut Dominus dicit.

Ad sum. dicendū quod in Iustitia commutatio  
consideratur principaliter æqualitas rei, sed in ami-  
citia utili consideratur æqualitas utilitatis, et ideo in ami-  
citia utili recompensatio fieri debet secundum utilitatem  
perceptā; in emptione vero secundum æqualitatem rei,  
per naturam circumstantiarum re predictarum locorum, et tem-  
porum, et dignitatis rerum, ut communi utili-  
tati, et hominum viribus conducere iuxta  
sententiam Augustini lib. 83. q. 44. defini-  
tur Iustitiam, quod est habitus animi commu-  
ni utilitate sexarum suarum cuique tribuens  
dignitatem; unde merito excusatus Joseph, li-  
cet omnem pecuniam in exarium Regis  
congregaverit, quia non per exactiones, sed per  
annonę venditionem iuravit, quia tanti valuit  
annona tempore fertilitatis, quam nec erit,  
et tanti vendit, quanti valuit tempore



sterilitatē, maxime, quia neminem compu-  
lit auctoritate, et potentia Regia, ut tempore  
habundantię tibi annonā venderet, et divina  
quādam prudentia eorū extremis necessitatibus  
convulsa, et non parva clementia in egyptio  
vilius est, restitueret eis agrorū, et prebendo se-  
mina, ut viderent, reuerata quinta parte  
Regi; hodie enim in multis terris, ubi non est  
notabilis fertilitas traditur terra colenda,  
et seminanda, aliquando pro quarta, aliquando  
pro tertia, aliquando pro dimidia parte fructuum;  
sed sufficit potuimus ad excusandū Joseph  
diverſitatem temporis, quę sicut diverſitatem loci  
magnam in vero valore rerū facit differentiā.

### QUESTIO .

Super verbum non auferetur sceptrū  
de Iuda, et dux de femore eius, donec  
veniat, qui mittendus est, et ipse exis-  
tens expectatio gentiū En. 49: patet quod  
hec auctoritas intelligatur de Christo Iherusalem.

Et videtur quod non. Primo quia in fronte cap.



Dicit Jacob: congregamini, ut annunciemus, quod  
ventura sunt vobis in diebus novissimis, quia  
dicit vobis non videtur intelligendum de Christo,  
qui longe post Patristarcham venit, et quia dicit  
in diebus novissimis, etiam non videtur de  
Christo intelligendum, non enim videtur eius  
adventus fuisse in novissimis diebus; tum  
quia iam mille quingentorum octo annos precessit,  
tum etiam, quia nescitur, quando Mundiculus  
sui finietur.

2.<sup>o</sup> nam ubi nos habemus, donec veniat,  
qui mittendus est, in debus habetur donec  
veniat silo, quod dicitur in debus aliquando est  
nomen proprium loci, aliquando nomen appella-  
tivum, et significat missionem, prout est nomen  
proprium loci, videtur posse intelligi de Saul, qui fuit  
de tribu Benjamin, quia 1. Reg. 9. dicitur, quod  
fuit electus in Regem, et inunctus in silo, ubi  
erat tabernaculum Domini, et archa, et per  
consequens nomen Regum, et sic receptum,  
quod accipitur pro quodam dominio, et primatu,



quod exterminatus fuerat in tribu Juda fuit trans-  
latum ad tribum Benjamin.

3.<sup>o</sup> Videtur quod impleta est dicta prophetia  
in Hielobeam Rege, qui fuit de tribu Ephraim,  
quia sub eo sunt sublatae 10 tribus à Regno Juda,  
et adhererunt ei, quando Roboam die convulsus  
dedit Populo suum responsum; unde videtur exponendum  
donec veniat Silo, id est donec veniat Hielobeam  
in tali loco, qui dicitur Silo coronandus.

4.<sup>o</sup> accipiendo illam dictionem Silo, ut  
significat missionem videtur posse intelligi de  
Nabuchodonosor quando venit contra Hieru-  
salem, et occidit Sedechiam Regem, et sic deffe-  
cit Regnum Juda; unde videtur exponendum lite-  
ra, non auferetur sceptrum de Juda donec veniat,  
qui mittendus est, id est Nabuchodonosor, qui prop-  
ter peccata populi Iudaici missus fuit à Deo ad au-  
ferendum texam, et ad auferendum Regem de stir-  
pe Juda, et addunt, quod id quod requiritur exit ei ag-  
ratio gentium, id est ipsi Nabuchodonosor, qui prop-  
ter dilationem sui impetii aggregavit sunt gentes



sub eius Amminio.

In contrariū est catholica, et fidelis expo-  
sitio, scilicet, quod intelligitur dicta Prophetia de  
Christo Iesu vero Messia, qui quando illis signū  
de ablatione recepti, et ducatur exat futurū, ipse  
autem mittendus tunc adventare, et apparere debet,  
et quoniam ut Aristoteles ait omnia vero con-  
sistunt, ad hunc sensū concurrunt ipsa veritas, et  
textus circumstantis, quæ eum illuminant, ut  
dicit Augustinus, et factū ipsorum, quod in re, et  
exat prophetiā eximit, et caldea translatio, et  
quam Iudei vocant Thargum, quæ tribus Phi-  
cholas, et Buxenri adeo authenticæ est apud Ju-  
deos, ut nemo doctorū suorum aumen fuerit ei  
contradicere, quinimo quando verum expositio re-  
braica est obscura, recurrunt ad illam pro expla-  
natione, quippe in illa sic habetur non suffere-  
tur scriptū de Iuda H. donec veniat Messias

Pro responsione est notandū 1.º quod  
tria habuit illa Populi singularia, et magnæ  
dignitatis, scilicet Regiam auctoritatem, Sacramentum



dignitatem cum omnibus, quae eam conce-  
 runt, et Prophetica claritatem, quae omnia defectu-  
 tura erant in adventu Messiae, sicut adveniente  
 Sole obtunduntur omnia luminaria, et hoc exactu-  
 rum in signum, quod tunc Christus venie-  
 bat tanquam Rex summus, et sacerdos excelsus,  
 et Propheta magnus, et firmus, ac confirmatio prioris  
 legis, ac omnium figurarum eius, omnia enim  
 contingebant illi in figura, et nihil ad perfectum  
 adduxit lex; sed firmus, et perfectio legis fuit Chris-  
 tus, unde lex, et Propheta vocatur ad Joannem, et  
 translatio sacerdotia transivit lex.

2.<sup>o</sup> notandum, quod proximum signum re-  
 velatum Jacob, et rex eius in morte ante promulgatum  
 fuit extinctio, et curvatio Regis potentatibus de tribus  
 Iuda Patriarcha dicente: non auferetur &c. et infra:  
 et ipse exit expectatio gentium non solum Iudeorum;  
 sed septem Regni omnique Ducatus ablata sunt  
 a Iuda tempore adventus Christi, ut tam experi-  
 entia, quam chronica docent: ergo in Christo imple-  
 tum est signum; nec obstat illud inane, quod dicunt



aliqui eorum se habere Regē ultra montes, caen-  
bim, vel ultra fluvium lapideū, quia dato, quod hoc  
confictū mendaciū ac erret, non erret in eis. Rex  
de tribu Juda, sed de alia 10 tribubus; constat  
enim tam per Josephū, quam per omnes alios  
historicos auctenticos, quod totę tribus Juda,  
et Benjamin inter Romanos fuerūt dispersę,  
et longe ante alię 10 ad partes arianas sunt de-  
ductę, præterea fluvius lapideū nunquā. est, quā  
de eo nemo historicus, nemo cosmographus, qui  
de omnibus, vel minimis mirabilibus, ac no-  
tabilibus mundi rebus concipere vult  
viquā fecerit mentionē; unde fabula illa, quod  
Cumulus lapideus rex diebus, et 7<sup>mo</sup> die quiescit,  
et Iudei ne sabbatū. violent exire ad Hierosolim-  
itanas partes. nolunt, ne Deum ad iram provocet  
dus cecitatis, et obdurationis fingentium indicia præ-  
seferunt. Num quod a Deo sunt delicti divini-  
tus, ut fabulas imparibiles et gentiles quodā  
credant. Secundum, ut fluvium lapideū, quem in suis  
cordibus semper gerant in Provinciis, quas proximo



ignorant esse curarent, nimirum quem eximi-  
na, ut Augustinus contra Faustū ait interdum  
eximimibz vindicentur, et supplicia peccantium  
non sunt tormenta, sed vitiorū incrementa, quod  
maxime in obstinatis Iudeis impletum est, quia  
non cognoverunt tempus visitationis sue, exant  
enim mala opera eorum, et quia singulis sabbatis,  
immo singulis horis in Deum creatorem, et Redemp-  
torem suum latrant petentes auxilium, ut mittat,  
quem iam mirit, et quia demeritatio, et non im-  
pletionem promissi eū arguentes detestantur,  
unde nimirum exercebat in eis blasphemā exercit  
ceciar mentis, et cordis duxitior, atque utriusque in-  
textus, dicente Prophetā: qui eloquunt se ā te peribunt.

3.<sup>o</sup> notandum quod litexa, quę sequitur potest  
literaliter triphariam exponi; primo modo secundū  
Nicolāū viē, postquam Jacob prędixit dignitatem  
Regiā futurā in tribu Iuda cepit prędicere condi-  
tionē terrę quam in vītē erat accepturus; quę vītē  
fuit valde fertilis in vino, et lacte, et hoc est, quod  
dicitur ligam ad vineā pullū suū, et ad vītē suā



aurinam suam, designatur per hoc, quod in vno  
stipite vitæ potest maxime de vno ma aurina,  
vel pullus, unde in Hebræo habetur, et ad palmitem  
filium aurinæ; et idem significat, quod subditum: la-  
vabit in vino stolam suam, ac si dicatur tanta exit vini  
habundantia ibi quod possint lavare cum eo suos  
pannos, et est hyperbolica locutio; et ad idem facit, quod  
sequitur: pulchiores sunt oculi eius vino, in Hebræo ha-  
betur: rubicundiores vino oculi eius, quia potatio  
vini habundans, et maxime quando est vinum bonum  
apparet in oculis scintillantibus citius, quam  
in aliis partibus; sequitur et dentes eius lacte  
candidiores, per quod designatur habundantia lactis  
futura in vatre Israhel, quia albedo lactis apparet in  
dentibus comedentium ipsum. Hactenus ille; sed non  
mihi minus placet, ut literalis expositio catholica,  
quæ ipse dicit mysticam pro cuius intellectu

1<sup>o</sup> notandum, quod Jacob prophetando hoc  
in loco de filiis suis sepe loquitur Aliteraphorice  
seu parabolice, sicut sacra scriptura, et maxime  
Propheta loqui consueverunt, qui modum loquendi



Communiter positum à nostris Doctores sub  
 sensu literali ex hoc quod res significat per vocem  
 ulterius aliud significat, quod autem hic circa Iudam  
 metaphasice loquens vultur videri ex hoc, quod dicitur  
 hanc catulum Leonis & quod communiter exponitur  
 de David, qui non fuit catulus Leonis, nisi meta-  
 phasice, et similiter quum requiritur ligum & debet  
 cenari locutio metaphasice preteritum, quum aliis  
 similitudinibus, quae hic ponuntur, sint omnino  
 conformes aliis similitudinibus in sacra scrip-  
 tura contentis, ubi tractatur de simili materia,  
 pro quo intellectu considerandum est, quod vinea in  
 sacra scriptura accipitur ad literam pro congre-  
 gatione eorum, qui sunt sub Fide, unde Ezech. 5. dicitur:  
 vinea Domini Sabbath domus Ierusalem est;  
 similiter Christus se vocat vitem Ioan. 15. ego  
 sum vitis vera &c; similiter Discipulos vocat  
 palmites, ut patet ibidem; per arinam vero significat  
 Christum Populum Iudeorum, et per pulum Populum  
 Gentium, ut habetur de eius generis Mathei 21, et  
 Zachariae 3. fuerat prophetatum, per hoc autem, quod



Dicitur lavabit in vino stolam suam &c. etiam me-  
thaphorice significatum de litera Parvo Christi,  
de qua Cra. 63: quare ergo rubrum est vestimen-  
tum tuum? que omnia ad literam intelliguntur  
de Christo, et eius Parvione. Concessimus ergo literę  
expositione sic: donec veniat, qui mittendus est,  
id est Christus, cui erit congregatio, seu expecta-  
tio gentium.

Sequitur declaratio coniunctionis hanc  
gentium quem dicit ligamus, scilicet ipse Christus,  
id est coniungens ad vineam Apostolorum, et discipulo-  
rum suorum, qui fuerunt de Iudeis, seu filii Israel;  
unde Augustinus sup. Ps. 72. exponens illum vexum  
Palmi: Afferte domino filios arietum sic ait: qui  
inde arietes? Petrus, Ioannes, Iacobus, Andreas,  
Bartholomeus, et ceteri Apostoli, inde et ipse 1.  
Paulus, postea Paulus; et sup. Psalmo 78 idem  
Augustinus dicit ipsi ex illis sunt filii Promissi-  
onis, ipsi deputantur in vermine, ipsi pertinent  
ad hereditatem Dei, et ex eis fuit Ioseph homo  
Iustus, et virgo Maria, que peperit Christum,



Joannes Baptista amicus, domini, et paxena eius  
 Zacharias, et Melisabech, Simeon senex, et Anna  
 vidua, qui Christum non loquentem rerum corporis  
 audiebant, sed adhuc infantem non loquentem spiritu  
 cognovissent, et beati Apostoli, et ille Zacharias, in  
 quo datus non erat, et alius Joseph qui et ipse ex-  
 spectabat Regnum Dei, et tanta illa multitudo, quae pro-  
 cedebat, et sequebatur Jumentum eius dicens: Benedi-  
 ctus, qui venit in nomine Domini in qua erat,  
 et congregatio puerorum in quibus dicitur: Solemus  
 ex ore infantium, et lactentium perficere laudem,  
 et illi post eius Resurrectionem quorum die uno tria  
 millia, et alio quinque millia baptizati sunt in  
 Irimam unam, et cor unum conflati charitatis  
 igne, quorum nemo dicebat aliquis proprium, sed exant  
 illis omnia communia, et sancti Diachoni, quorum  
 Stephanus ante Apostolorum martiris est coronatus,  
 et totae Ecclesiae Iudeae, quae in Christo exant, quibus  
 Rutilus facie erat ignotus, notus autem semina fa-  
 mosissima, sed notior Christi famosissima gra-  
 tia, et ipse secundum praemissam de re Prophetiam: Luptus



rapax mane rapient ex ad vespertinū dividens creas,  
id est, prius rapient persecutionem ad mortem, postea  
parcent predicatorum ad vitam, et illi quingenti fratres,  
quibus, ut refert Apostolus post resurrectionē appa-  
ruit, et magna turba sacerdotum, et alii immensi,  
qui usque in hunc diem Christo domino adherent;  
unde in eis capit vineam Christi, scilicet ecclesiam,  
lingam inquam, et coniungens ei pullum suum, id est,  
Populum Gentilem, cui non dum fuerat onus legis im-  
positum, quem ligavit, et univit ad vineam dictam vin-  
culo Fidei, et dilectionis, et ad vitem, scilicet Christum,  
qui dixit: app sum vitis vera, et vinum suum, scili-  
cet sinagogam tardigradam, et pondere legis oppres-  
sam eo quod etiam in fine omnes reliquias con-  
tentam ad Christum crucis, et Apostolo ad Ro. 11.  
testibus; unde huic Prophetiae Jacob correspondit,  
quod Dominus in die regni palmarum gerit, quando  
veniens ad Purificationem iherosolymam super  
utrumque redit, et ideo Jacob subdit: lavabit in  
vino stolam suam, id est carnem suam, vel etiam  
ecclesiam, et in sanguine eius, id est, Purificationis eius



in carne, quæ solâ intorculari calcata est, et  
 coarctatur, ac diffusus sanguis in remissionem  
 peccatorum, palliū suum, id est Populū suum, qui  
 scilicet ei per Fidem, et dilectionē adhaerebit, quo-  
 quidem quodam modo, quasi pallio Christiur indu-  
 itur. Iuxta illud Craig 49. vivo ego dicit Dominus,  
 quia huius omnibus velut ornamēto verticis.

Sequitur pulchriorum sunt oculi eius vino,  
 ubi adhuc Jacob propheta de successoribus Christi  
 post eius Passionē scilicet de Apostolis, et aliis, qui  
 fuerunt oculi eius, quia Apostoli, et evangelistæ, et alii  
 lumen vere fidei, et doctrinæ dederunt Ecclesiis, vino  
 id est, legis auctoritate, nam lex vetus dicitur vinū  
 propter auctoritatē preceptorū Judicialiū, et gravi-  
 tatē ceremonialiū, ut oculum pro oculo, dentem pro  
 dente &c. et sic oculi Christi sunt pulchriores vino,  
 quia lex Christi, quæ promulgabatur eius oculis, sci-  
 licet Apostoli, et alii in omnibus mitior fuit, ut  
 patet per evangelia Matth. 5.º et alibi; unde de ea  
 dicit Dominus: Iugū enim meum suave est, et  
 onus meum leve. Item clarius continet, et docet ea,



que ad salutem pertinent, quam lex veteris, que  
infigitur, et enigmata exadidit; et requiritur: et  
denique eius 2<sup>a</sup>. id est Doctorum, et Predicatorum Chris-  
ti, et Fidei eius, qui docendo, et predicando Scripturam  
quodammodo texunt, et transperunt exponendo multi-  
pliciter, et sic homines in Christum verum cibum  
convertunt; lacte candidiores, id est, doctrina legis,  
que lacti comparatur, quia carnalem illum Apostolus  
ut parvulum lacte allebat, nondum solidum cibum  
verbi Christi mandere valentem; simile dicit Apo-  
stolus 1<sup>a</sup>. Cor. 3: fratres non potui loqui vobis,  
quasi spiritualibus, sed tanquam carnalibus, et  
ideo tanquam parvulis in Christo lac potum dedi  
vobis, non escam; candidiores, inquit, lacte, quia  
Evangelica precepta, que docent, et predicant cele-  
briora sunt, quam legis mandata, et quia spi-  
ritualiter sensum legis veteris clauum enucleant,  
et declarant. En quam pulchra, et quam concinne  
omnia verbo conuocant.

Superest igitur respondere ad arguta incon-  
taxia. Ad primum dicendum, quod loquitur Patristica



filius suus in eorum personis, et in persona eorum,  
 qui ab eis exant descendunt; ita enim convenit  
 loqui Sacra Scriptura; quod autem sequitur in di-  
 cebat novissimis, partim exponitur, id est, partim  
 filii vestri fuerint reversi ad terram promissam,  
 partim exponitur de tempore adventus Christi, quia  
 aliqua de his, quae tunc futura erant, praedixit eis;  
 quae tempora dicuntur novissima non quod veti-  
 stimis cito exant cessatura, sed quia post tempus  
 Christi non est aliud tempus succurrat, ideo  
 1<sup>a</sup> Ioan. 2. dicitur: novissima hora est, et Apocal.  
 10: Dixit per vivente in saecula saeculorum,  
 quia tempus amplius non erit, id est non succe-  
 det alia lex, sicut tempus novae legis succedit  
 tempori veteri, quam neminem, et novae horae  
 confirmant; nam Magister Moyses secundus  
 in sua Epistola dicit: novissimi dies sunt dies  
 ultimi, quoniam Jacob significabat illa tempora  
 in verbis suis, quum dixit donec veniat Sylo,  
 et ipsi congregabuntur Populi Dei. Secundum  
 enim communem opinionem novissimi dies, dies



Iterum sunt. Hec ille.

Ad 2um. Dicendum, quod illa expositio est  
proxime invalida, quia contraria textui, nam  
ante electionem Saulis archa Dei iam erat sublata  
ex Silo, et reposita in Charyathiaxin, ut patet 1. Reg. 7.  
propterea post Saul immediate imo ipso adhuc vi-  
vente, et regnante, fuit David inunctus rex Sa-  
muelis, qui David fuit primus Rex de tribu Iuda,  
et postea successerunt Reges de illa tribu; quod autem  
scriptum dicitur de archa de tribu Iuda ideo quia  
tunc incepit esse in propinqua dispositione ad gra-  
dum perfectum, nec verum videtur, nec verisimile.

Ad 3um. Dicendum quod illa expositio aper-  
te est contra textum, quia congregatio illa non  
fuit in Silo, sed in Sichem, ut patet 3. Reg. 12; nec  
tunc fuit ablatum Regnum a Domino Iuda, sed  
per manum usque ad captivitatem Babilonicam  
per successionem hereditariam, et illi soli dicebantur  
proprie Reges, quia rex in inunctione in Regem ins-  
tituebantur, quia templum, et archa Domini, et  
illa quae ad inunctionem requirebantur, non manebant



in Hierusalem, quæ exae Aterropolis in Regno  
Juda; demique non fuit ablatum à Regno Juda  
receptum, sed latibant.

Ad sum<sup>m</sup> dicendum quod illa expositio confra-  
ta per translationem caliceam, quæ apud Judeos est  
inextinguibilis auctoritatis, per quã etiam nullatenus  
diximus, siquidem illa ibi nos habemus donec  
veniat, qui mittendus est, plane habet, donec veniat  
Messias; Nabuchodonosor autem, vel aliquis prædictum  
numquam in scriptura vocatus est Messias,  
sed solum Christus, qui promissus exae in lege,  
et Prophetis, et in quo tanquam in vero Messia  
omnia prænunciata in Sacra Scriptura opere  
gesta constant.

## QVÆSTIO.

Super veni: oppositumque est ad  
Populū suum In. 19. ubi Elia dicit, id  
est, ad Limbum Sanctorum Patrum;  
quæritur utrum sit bona expositio.

Et videtur, quod non. Primo, quia Abraham, et  
Isaac, qui exant in Limbo tam pauci fuerunt, quod



non potuerunt dici Populus, unde melius videtur  
exponendum ad Populū suum, id est, ad Angelos, si-  
cut Augustinus in Historia Scolastica exponit, et  
positum in Florarintencali, cui concordat Glo-  
strabi in margine posita.

2.<sup>o</sup> Augustinus super Gen. dicit, an forte  
Est ille Populus non solū hominū sanctorū, sed  
Etiam Angelorū Populus civitatis illius de qua  
dicitur Heb. 13: accursatis ad montem, et ad civi-  
tate' Dei Hierusalem, et ad milles Angelorum  
exultantium; ex quibus verbis videtur Augu-  
stinus idem sentire.

3.<sup>o</sup> quia in Limbo Patrum non excipiebantur,  
nisi omnino purgati; sed non est verisimile, quod  
Purgatorius aliqua vultū venialia purganda non  
habeant, quem Joannes dicit 1. Joa: si dixeri-  
mus, quoniam peccatum non habemus, ipsi nos  
seducimus, et veritas in nobis non est, et Au-  
gustinus de Civit. Dei dicit, non enim qua-  
liumcumque vivorum, sed maxime piorum,  
atque sanctorū vox illa est, si diximus,



quod peccatum non habemus &c. et subdit, nunc  
autem in hac vita recte bene vivitur sine  
cimine, sine peccata autem, qui se vivere  
existimat, non id agit, ut peccatum non habeat,  
sed ut peccati veniam non accipiat; ex quibus  
videtur, quod potius sit exponendum textum ad  
Bulgarum, id est, ad Paragatium, quam ad Limbum.

Sed contra est, qui Angeli sancti sunt  
in beatitudine, unde nemo potest dici appositum  
ad eos, nisi quando transfertur ad gloriam, quod  
non contigit Jacob, nec alicui homini ante resur-  
rectionem sanctorum Coelestium per Passionem Christi.

Item non videtur verisimile quod  
tales amici Dei, quibus Deus adeo benivolum,  
ac familiarē se frequenter praebeat, et tot tribu-  
lationes in hac saeculo persequantur, et soli  
Deo viventes parvi sunt, aut decedentes ad Pa-  
ragatium pergerent, aut ibi longo detinerentur  
tempore; unde non videtur ad populum in Para-  
gatois existentē apponi, superius dictum, ut expo-  
natur ad Bulgarum, id est, ad pios Patres in



Limbo existentes, et Christi adventū expectantes;  
et hæc expositio Nicolai magis mihi placet.

Pro responsione notandum, quod Scriptura  
laqueus de morte quorūdam Turcorum, qui ante  
Christi Passionē decedunt, frequenter dicit:  
apparuit eis ad Patres suos, seu ad Populum suum,  
aliquando dicit: obdormivit cum Patribus suis, ut de  
David 3. Reg. 2 et de aliis, quæ idem sonant, scilicet  
quod talis fuit adiunctus ad patres, qui in Dei gra-  
tia decederunt, vel ad patres vite huius mundi  
functor, et in statu alio permanserunt; sed post Chris-  
ti Passionē, ut patet satisfacta offerunt, ac proinde  
Cæli Janua aperta convexit dicere Scriptura  
de Turcis: obdormivit in Domino, ut de protomartyre  
Stephana patet Actuum 7. et in aliis sacris re-  
gendis sanctis, quæ per apertam inveniunt statum  
eius differentiationem, nam primi quantumcumque  
sancti non statim obdormiebant, id est, quiescebant  
in Domino, id est, in divina transiitione, et gratia  
Beatitudine, et ceteris apponantur in Limbo expec-  
tantes redimi per Christum; sed alii qui post



Christum pro Christo sunt parvi quam primum  
ei coniungantur, et ideo dicuntur obdormire in  
Domino, id est in Christo actualiter quiescere; unde  
Apocalypsi 14. beati mortui, qui in Domino moriuntur.

Et per hoc patet solutio ad argumenta. Primum  
dicendum, quod expositio magistri sicconiatur,  
et strabi non potest stare, nam Angeli sancti  
sunt in Beatitude, unde nemo potest dici appo-  
ni ad eos, nisi quando ad gloriam transfuerint,  
quod non fuit de Jacob, nec de aliquo alio ante  
aperationem Iarug Caelorum per Christi Passionem;  
unde ipse Jacob dixit Gn. 37. descendam ad filium  
meum, legem in Infernum. Nec valet ratio,  
quod eos impulit ad sic exponendum, nam in Limbo  
non solum erant ante mortem Jacob Abraham,  
et Isaac, sed omnes Iusti, qui mortui fuerant  
ab Adam, qui peccavit, quia sic mortui veniunt  
consecrati deus de delicto suo, ut dicitur Sap. 10  
usque ad Jacob, qui fuerunt multi, idem Abel,  
Seth, et non pauci de filiis, et partibus eius,  
et Enoch, Noe, Methuselah, Heber, qui fuerunt



Religiosi, et Iusti; et quia Sacra Hystoria de volu-  
tibus habet rationem, qui ob aliquam causam  
ad Hystoriam pertinent nulli Dubium, quod multi viri,  
et mulieres de quibus iuxta literas nullus fit  
mentio in Limbo una excepti; merito iustum exis-  
tentem in Limbo Populum dici potuit, maxime  
quum secundum legem decem homines faciant  
Populum, ut dicit Elia cap. de electione, et Abbati  
facit textus in ca. vno 10. q. 3.

Nec obstat ratio Burgenus, quum dicit, quia  
licet illi Iusti decurrerent in gratiam tamen, quum  
verisimile est, quod haberent aliqua venialia pec-  
cata nondum tempore Jacob pervenerunt ad Limbum,  
sed in Purgatorio exant detenti, et ideo non fuit Popu-  
lus in Limbo, cui apponetur; sed hęc ratio non  
videtur valere; cum quia nimis duxit, et parum im-  
pugnabile videtur verum, quod mille, aut vultem centum  
annis, qui tantum patrum remaneret in Purgatorio,  
antequam ad Limbum, et Patrum dulce con-  
tubernium transferretur; tum, quia etiam si  
alicui forte contingit, negligenti non est verisimile.



miles, quod adeo multis contingeret, ut Populi  
nomen, ac multitudinem impediret, etiam  
quia quum generatio nulla auctoritate, aut ra-  
tiones fulciant eadem facilitate contemnunt,  
quae approbatur.

Ad 2um. dicendum quod Augustinus in  
dicto loco non loquitur avertive, sed inquisitive,  
ut saepe facit, quod patet ex modo loquendi, ut enim  
videndum quo modo dicant scripturae, quae avertive  
dicunt de mortuis, et apponitur eis ad Patres suos,  
vel apponitur eis ad Populū suum. N. ecce enim  
de Jacob dicitur, iam quidem mortuus, sed non  
dum sepulto, et ad quem Populū apponatur non  
in promptu habetur, ex illo enim Populus prior  
nascitur, qui dicitur esse Populus Israhel, qui vero  
cum precesserunt iam pauci. Terti nominantur  
ut eos Populū nominare ceterum, nam si dic-  
tum esset: apponitur eis ad patres suos, nulla  
questio fieret, an forte esset non vultum hominū  
sanctorum, sed etiam Angelorum populum civi-  
tatis illius, de qua dicitur ad Hebraeos 13. accessisti



ad montem, et ad civitatem Dei Hierusalem,  
Et ad millia Angelorum coelestium, huic Populo  
appositum, qui post hanc vitam placentes Deo  
sunt; tunc enim dicuntur apponi, quando iam  
non remanet sollicitudo temptationum, et periculum  
peccatorum, quod intuen Scriptura ait: ante morte  
ne laudes hominem quemquam. <sup>hæc Aug.</sup> Ex quibus satis  
superque constat non avertisse locutum. Prode qua  
non recte accipitur hic Populus pro exercitu An-  
gelorum; tum quia habitatio Angelorum non fuit  
in Limbo, quamvis aliquando ipsi frequenta-  
rent pro Patrum consolatione, ut dicit Clara inter-  
linearum, et sic Angeli vivitantes potius apponen-  
tur ad Patres, quam Patres ad eos, nam ut dicitur  
et ad Angelos nemo apponitur, nisi qui transla-  
tus ad Gloriam, præterea Angeli, qui Patres in  
Limbo visitabant potius potuerunt dici Hospites,  
et Advenæ quæ ad Limbum quam incolæ; unde ad  
eos translati non potuerunt dici eis appositæ, quia  
in Limbo tales Angeli vivitantes non habebant  
civitatem manentem.



Nec valet quod additur, quod talem visi-  
 tationem Angelorum videtur innuere Clara in-  
 terlineari, quem non dicit ad Populum suum, sed  
 eo ad societatem Angelorum, sed ad frequentiam  
 Angelorum, quod magis videtur innuere frequen-  
 tiam visitationis, quam convocationis, nam frequen-  
 tia apud Latinos non dicit frequentem visitationem,  
 sed multitudinem, et numerositatem personarum  
 ad aliquod negotium concurrentium; unde dicitur esse  
 frequens senatus, frequens conventus. Nec etiam  
 valet, quod addit, scilicet quod qui post hanc vitam  
 placentes Deo fiunt dicuntur Angeli apponi in quan-  
 tum tam in eis caret sollicitudo temptationum, et peri-  
 culum peccatorum, et sunt impeccabiles, sicut Ange-  
 li, licet adhuc statum Flore non attingant; nam  
 de quolibet in gratia decedente possunt hec com-  
 muni verificari, et etiam quod ad impeccabilitatem  
 talis pariter sibi hominibus apponi.

Et per hoc<sup>que</sup> dicta sunt patet responsum ad  
 3<sup>m</sup> nam licet concedamus, quod aliqui Patrum  
 ad Raptum transierunt, non tamen tam diu



ibidem permanerunt. in hoc loco

# EXORDIUM QUESTIO.

Super verum: quumque circumspici-  
set, scilicet Itiner hic, atque illic, et  
nullum adire rediret periculum  
egyptium abscondit in rubulo Exodi 2:  
potest queri, utrum Iudicium  
per usurpationem sit periculum.  
Et videtur quod non. Primo quia Iustitia est  
rectitudo quidam in agendis; sed nihil dependit  
veritati a quocumque dicente imo a quocumque  
est accipienda: exp etiam nihil dependit Iustitiam  
a quocumque determinante Iustum, quod per-  
tinet ad rationem Iudicii.

2.<sup>o</sup> peccata punire ad Iudicium pertinere; sed  
aliqui legimus peccata punire laudabilem  
qui tamen auctoritas non habebat super  
illa, qui puniebantur, sicut patet de Itinere in  
terro proposito, et de Finca filio Cleazani, qui



Lambri filiū Salumū inuenerit, ut habetur  
Numeri 28 ubi divinitus laudatur, et in Reale dicitur,  
quod reputatum est ei ad Iustitiam.

3<sup>o</sup> potentia spiritalis distinguitur a temporalis; sed quandoque Prelati habentes dominium  
seculare innoxiant se de his, quae pertinent ad  
secularem potentatem: exp. rumpatum Iudicium  
est licitum.

4<sup>o</sup> quia sicut ad recte Iudicandum requiritur  
auctoritas, ita etiam et Iustitia Iudicantis, et scientia;  
sed non dicitur Iudicium esse iniustum, si quis  
non habens habitum Iustitiae Iudicet, vel non  
habens scientiam Iuris: exp. etiam Iudicium rumpatum,  
quod sit per defectum auctoritatis semper  
est iniustum.

Sed contra est quod dicitur Ro 14: tu quis  
es, qui Iudicas alienum remum.

Pro responsione ad dubium 1<sup>o</sup> notandum,  
quod Iudicium in tantum est licitum in quantum  
est Iustitiae actus; Ad hoc autem quod Iudicium sit  
actus Iustitiae tria requiruntur; primum quod



quod procedat ex inclinatione Iustitię; secundum  
quod procedat ex auctoritate Pręsidentis; Tum quod  
profferatur secundum rectam rationem pruden-  
tię; quodcumque autem horum defuisset Iudicium  
esset viciatum, et illicitum; uno quidem modo quando  
est contra rectitudinem Iustitię, et sic dicitur  
Iudiciũ perversum, vel iniuratum; alio modo quando  
homo Iudicat in his in quibus non habet auctori-  
tatem, et sic dicitur Iudicium usurpatum; tertio  
modo quando deest certitudo rationis, puta, quem ali-  
quis de his Iudicat, quę sunt dubiæ, vel occultæ prop-  
ter aliquas leves coniecturas, et sic dicitur Iudiciũ  
suspiciosum, vel temerarium.

2.<sup>o</sup> notandum quod quum Iudicium sit  
texendum secundum legem scriptam ille, qui  
Iudicium facit quodammodo legis Dictum intelli-  
getur applicando ipsum ad particulares negotiũ;  
quum autem eundem auctoritatis sit legem in-  
terpretari, et legem condere, sicut lex non potest  
condi, nisi publica auctoritate, ita nec Iudicium  
potest fieri, nisi publica auctoritate, quę quidem



se extendit ad eos, qui communitati subduntur;  
 et ideo vicium iniuriam erit, ut quis contraxerit  
 alium ad legem servandam, quae non erit publica  
 auctoritate sancita, ita etiam erit iniuriam si aliquis  
 compellat aliquem ferre Iudicium, quod publica  
 auctoritate non feratur. ex quo patet, quod Iudicium  
 non habentis auctoritatem, quod est rex usurpatione,  
 est perverum.

Ad argumenta in contrarium. Ad 1<sup>um</sup> d.  
 cetum, quod pronuntiatio veritatis non importat  
 compulsionem ad hoc, quod recipiatur; sed liberum  
 est unicuique eam recipere, vel non recipere prout  
 vult; sed Iudicium importat quandam impulsione,  
 et ideo iniuriam erit, quod aliquis Iudicetur ab eo, qui  
 publicam auctoritatem non habet.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod Aiover dicitur egip-  
 tium occidere, quia in impietate auctoritatem  
 adeptus, ut dicitur per hoc quod dicitur Actuum 7.  
 quod percuissio egipcio estimabat Aiover intelligere  
 frater suus, quoniam Dominus per ipsum manum  
 suam ostendit. Vel potest dici, quod Aiover



Occidit Cyprium defendendo eum, qui Inimicam  
periclitatur eum modamine inculpato tutely;  
Unde Ambrosius dicit in li. de officiis, quod qui non  
repellit Inimicam a socio quam potest, tam esse in  
Vicio, quam ille, qui facit, et inducit Templum  
de Noire; alii excusant eum dicentes, quod occi-  
dit Cyprium non solum pro persecutione Hebræi,  
sed etiam pro adulterio, quem fraudulenter cum uxore  
percurrere commiserat; dicunt enim de Hebræi, quod ille  
percurrus fuit maritus Salomich, que erat valde  
pulchra, et ideo Cyprium fecerat uxore maximum  
suum occupant eum in laboribus, et eo occupato,  
et absente, rediit ad eum uxorem, que credens esse  
maritum suum, excepit eum, qui maritum cogni-  
tus postea veritate miscebatur eum Cyprio, et  
capropter Cyprium percutiebat eum, et vehementer  
augebat.

Sed melius videtur dicendum secundum  
Augustinum in quæst.<sup>bus</sup> Cæd. quod sicut texori  
ancilla vermina hexarum, <sup>inutilium</sup> texilitate lau-  
datur, sic illud Noire facium viciorum quidem



fuit, sed magnæ textilitatæ signum gerebat, in  
 quam scilicet exae signum virtutis eius, quæ  
 exae Populorum liberorum; sed elegantius, et copiosius  
 dicit idem 22 concha Faustum, et tunc inquit vir-  
 tutis capax, ac textiles præmittunt sepe vitia, quibus  
 hæc primum indicent, cum scilicet potivimum sine  
 virtuti acomodatæ, si tunc præceptis exculat, sic  
 enim, et agricola, quam terram videtur, quam vir-  
 tutes tamen ingentibus herbis præcipue frumē-  
 tis aptam esse pronuntiant, et ubi felicem asper-  
 xit, licet exadicaanda videretur, valde vitibus habilem  
 intelligunt, et quem montem oleaverit silvestre  
 asperxerint, oleum esse utilem cultura accedente  
 non dubitant; sic et ille animi motus quo Proser-  
 perum fratrem à civi improbo iniuriam per-  
 petrantem non observato ordine potentis multum  
 esse non pertulit, non virtutum fructibus inutilis  
 erat, sed adhuc inultus viciosa quidem, sed magnæ  
 textilitatæ signum ferebat.

Ad 3um. Dicendum, quod potentia secularis  
 subditum spiritali, sicut corpus Animæ, et ideo



non est usurpatum Iudicium, si spiritus alius  
Regatur ne in auctoritate de temporalibus, quantum  
ad ea in quibus subditum ei saecularis potestas, vel  
quae ei a saeculari potestate relinquuntur.

Ad 4<sup>m</sup>. Dicendum, quod habitus scientiae,  
et Iustitiae sunt perfectiones singularium personarum,  
et ideo per eorum defectum non dicitur usurpatum  
Iudicium, sicut per defectum publicae auctoritatis,  
ex qua Iudicium vim coactivam habet. Hec pauci  
addunt S. Thom. 2.2. q. 60. a. 6.

## QUESTIO.

Super verbum: si dixerint mihi, quod  
est nomen eius, quid dicam eis? potest  
quae si verbum fuerit praevidere, feliciter dicta petio.  
Et videtur, quod non. Primum quia aut nomen Dei  
erat notum Moysi ante huiusmodi revelationem,  
aut non, si erat: ergo superfluum quae rebus deus  
idem scire, si autem non, quare quae rebus hoc  
in persona filiorum Israel, et non potius in per-  
sona sua dicens: fac mihi notum nomen tuum;  
Si autem dixerit quod Dei nomen erat ei notum



ante huiusmodi revelationem, non tamen erat  
notum filiis Israel, unde querebat à Deo, ut posset  
ei indicare, contra hoc obicitur.

2<sup>o</sup> quia si iam ipse sciebat, videret quod à  
Deo scire poterat ei indicare; si autem ipse ante  
nesciebat non magis credens Moysi notificanti,  
quam nesciret hoc, quod diceret esse Dei nomen.

3<sup>o</sup> quia aut, filii Israel in egipto existerent  
antequam ad eos mitteretur Moyses, aut essent fideles,  
scilicet habentes fidem unius veri Dei, aut non habe-  
bant fidem de Deo vero; non est dicendum, filios Israel  
non habuisse fidem de Deo vero, quia tunc non fuisset  
Populus Dei, nec de ei dixisset Deus: vidi afflicti-  
onem Populi mei in egipto; nullus enim reputatur  
Dei populus, vel de Populo Dei, si sit extra veram  
fidem; si autem essent fideles, id est veram fidem  
habentes de vero Deo, non requirebatur alia nomi-  
natio Dei, siquidem sufficiebat, quod Moyses diceret  
ei: ille quem vos creditis, esse Deum, munit  
me ad vos, propterea quem inrupens declararet  
ei: Deus Abraham &c. sicut fuerat dictum Moysi



in prima allocutione; omnes enim exant  
de ritu circumcisionis, quae fuerat data Abraha  
in signaculum Fidei Gen. XVII, quod patet Ex. i. 1. ubi  
propter incircumcisionem filii Abrahama, voluit Deus  
Abrahama interficere.

In contrarium est auctoritas scripturae, quae  
respondendo approbat, et non condemnat petitionem Mo-  
ysi.

Pro responsione ad dubium notandum, quod  
hic sunt duo modi dicendi, et ambo presupponunt  
eamdem conclusionem scilicet, quod verum, et prudenter  
ac licite Moyses dominum super nomine suo in-  
terrogavit.

Primus modus est, quod petit non pro  
se, sed pro filio Israel, non inquam pro se, quia  
scit exat ei factum, quem Deus inquam creabat,  
et cuius <sup>et</sup> idem a Patribus laudabatur, qui et iam  
se Deum patrem suum dicebat cum mittebat;  
Unde non visum debuit ei necessarium aliquis  
vellet pro se petere, verum quoniam verisimile  
erat, quod filii Israel, vel aliqui eorum id peterent



providet, ut via prudens Deum conrulerit.

Secundum modum dicendi in Itaq. xxi. Itaque  
in libro de directione perplexorum, cui videtur  
intere Dominus Buxgenius, et videtur aliorum, et  
operarios; unde considerandum, quod est hic, qui vide-  
tur Dominus Itaque super sua missione videtur  
duo, quae ab ipso Itaque meritis exant inquirenda;  
quorum primum est quod licet Dominus expro-  
baret Itaque, quod descendere, ut liberaret Popu-  
lum Israel de manibus Aegyptiorum, ad quod volebat  
mittere Itaque ad Pharaonem, ut educeret Israel.  
non tamen eodem declaravit utrum hoc volebat  
facere per aliquam viam occultam, et per inclinandum  
cor Pharaonis, et suum ad dimittendum Israel,  
seu per aliquam plagam occultam, quae etiam secundum  
cursum naturalem fieri possunt, sicut fecit in  
persecutio Saxonum Aegypti. In. 12.; similiter in  
ca. 20. dicitur de Abimelech, quod etiam ipsam Sa-  
ram dimisit propter revelationem Divinam, quam  
habuit in somniis; similiter et Laban dimisit Ia-  
cob cum gregibus suis propter revelationem



Divinam eidem factam in somnia, quod hactenus  
dubie potuisset etiam contingere in hoc casu per  
Dei voluntatem, cui nemo potest resistere; aut  
forte Deus voluit Populū educere cum viginti, et  
prodigiis supra communem naturę cunctorum ma-  
nifeste factis, prout in opere res se habuit, ex hoc  
pertinebat ad Moysen scire, quia forte si deus pri-  
mo modo voluisset educere Populū, Moyses reputaret  
se aptum ad hoc, quia hoc fieret sine contentione,  
et contradictione, prout in predictis gestis patet, cum  
autem si secundo modo, quia tunc requirebantur  
magis instantis, et contrariis, sicut in effectu  
contigit, ad quod non reputabat Moyses se dignū,  
ut iam dixerat.

Similiter hæc inquisitio pertinebat ad eū  
ex parte filiorum Israel, eo quod forte facilius et  
maius venire ad credendum divini pronosticii,  
et mandati per internā inspirationem, seu mo-  
tionem divinam, quam per miracula, vel per  
rationē Moysi; unde hanc ob rem precabatur Moyses  
nomen Domini sub quo debebat ire filius Israel



nunciare; nomina omnia divina imponuntur  
 Deo communiter secundum operationes, quae ab  
 eo procedunt, videlicet quam videtur Dominum viri-  
 natum omnipotentem nomen illi, i. e. 15. et ex. 55.  
 et exit Dominum nominatum in virum perfectum;  
 et sic ex hoc, quod vibi revelaretur nomen divinum,  
 sub quo irae liberatio debebat fieri, Itaque fieret  
 certior de hoc quovis; et nota quod in dicta interro-  
 gatione nominavit Itaque modum Beate Virgi-  
 ni irae exortum: quomodo fiet istud, non enim  
 dubitatur de efficacia divinae voluntatis, sed volumus  
 quae rebus modum, dicemus: quomodo &c.

Secundum quod ex dictis Dominum ostenditur  
 inquirendum ipsi Itaque est, quia Dominum dixerat  
 ei, quod ipse, et Populus immolarent Deo super  
 montem, unde volebat Itaque scire nomen divinum  
 sub quo debebat fieri talis immolatio; hoc enim  
 nomen Deus vix intellectum licet non sit com-  
 municabile alicui creaturae secundum rem, est  
 tamen communicabile secundum participationem,  
 ut dicantur dii, qui participant aliquod divinum.



per similitudinem iuxta illud Psalmi 81: exponi  
si certum est similem esse communicabile secundum  
opinionem, unde super illud ad Galat. 4: hi qui na-  
tura non sunt Dei, sed vocabatur, dicit Gloria, non  
sunt Dei natura, sed secundum opinionem hominum;  
et quia sacrificare, seu immolare est actus vo-  
li Deo debetur, unde Ex. 22: qui immolat deum  
occidetur, nisi voli Domino, idcirco Moyses, quare-  
bat aliquod proprium nomen Dei virum, quod esset  
omnibus modis incommunicabile, ut sic ille Po-  
pulus, qui erat proximus ad idolatriam secundum  
quam Leviter vocabant creaturam nomine Dei,  
ut patet Ex. 32: quando de vitulo dixerunt: hi sunt  
Dei tui Israel, ut in hac immolatione, seu sa-  
crificio non deviares a via recta.

Qua quidem expositione apparet responsum  
ad argumenta. Ad primum dicendum, quod nomen  
Dei virum, quod Moyses querebat, nec erat notum  
Moysi, nec alius filius Israel, sed Moyses quere-  
bat tale nomen in persona filiorum Israel, et  
non in propria persona ex quadam humilitate.



Et reverentia, videamus enim quodammodo teme-  
 rarium, seu presumptivum, perperam vix tam  
 humili dicere Deo: quod est nomen tuum; novens  
 Moises erat ignorans, quod Jacob petenti nomen  
 Angeli fuit quavis inexpectate responsum: quia  
 quæsit nomen meum, quod est mirabile Gn. 32; et  
 ideo Moises petebat in personam Populi, cui miraba-  
 tur, de quo presumebatur, quod ex altero aliqui eorum  
 hoc peterent.

Ad 2um dicendum, quod Moises non pete-  
 bat cognitionem huius nominis, ut per hoc filii Isra-  
 el crediderent ei, sed hoc quærebat propter rationem  
 supradictam in corpore questionis.

Ad 3um dicendum, quod licet filii Israel  
 et apostoli Moises haberet Fidem de Deo vero,  
 qui est Deus Abraham &c. non tamen suffici-  
 bat hæc notitia, seu cognitio ad reddendum ex-  
 tentionem Moises de aliis dictis in corp. questionis.

## QUESTIO

Super verbum: ego sum, qui sum

Cn. 3: potest quæri Utrum hoc nomen,



qui est sit maxime proprium nomen Dei.

Et videtur, quod non. Primo quia hoc nomen Deus est nomen incommunicabile iuxta illud Sapientie 14: incommunicabile nomen, lignis, et lapidebus imponunt; sed hoc nomen, qui est, non est nomen incommunicabile: ergo hoc nomen, qui est non est maxime proprium nomen Dei.

2<sup>o</sup> nam Dionysius dicit 3<sup>o</sup> ca. de di. no. quod boni nominatio est manifestatio omnium Dei processionum; sed hoc maxime Deo convenit, quod sit universale rerum principium: ergo hoc nomen bonum est maxime proprium Dei, et non hoc nomen, qui est.

3<sup>o</sup> Omne nomen divinum videtur impositae relatione ad creaturam, quoniam Deus non cognoscitur a nobis, nisi per creaturam Ro. 1; sed hoc nomen, qui est, nullam impositionis habitudinem ad creaturam: ergo hoc nomen, qui est, non est maxime proprium nomen Dei.

Sed contra est textus infra contra questionem positus C. 3. nam recenti Atoivi a Deo nomen



rum, respondit Deus: Epulum, quidam, secundum  
 filium Israel, qui est, misit me ad vos. ~~et~~  
 Pro responsione ad questionem primo no-  
 tandum, quod nomina Dei assignantur com-  
 munitex Numero, Primum est El, sive E, quod  
 Exce dicitur Theos, id est, providens, vel Deus, vel  
 Archans, id est, fortis; Secundum est Scelos, Tex-  
 tum est Scelos, quod duo Exce dicuntur Theo, pho-  
 bus, et Latine Timon; Quartum est Sabbath, id  
 est, Rexituum, vel Vitatum Coelestium, vel An-  
 gelorum; Quintum est Elyon, id est, altus, vel  
 excelsus; Sextum est Chic, id est, qui exit, vel qui  
 est; septimum est Adonay, id est Dominus; Octa-  
 vum est Iai, id est vita, vel Dominus, vel spiritus,  
 et ponitur in fine huius dictionis Alleluia; Nonum  
 est Soday, id est Omnipotens; Decimum est  
 Nomen quatuor litterarum, quod nunc inde-  
 bres Ioch, He, Vau, Hekh, quod interpretantur,  
 Ioch, id est, principium, He, et, Vau, id est, est, Hekh,  
 id est vita, scilicet Christus Deus rex,  
 qui se ipsum vocavit principium Joanni 6, et



vitam Iammi 14. Vel dicere quatuor litteras sonat,  
principium vite Davionis vite; ponebatur enim  
dictum nomen quatuor litterarum in fronte vestimenti  
Sacerdotis pro ornamento, unde sonabat, quod per  
Davionem civem, quem ille sacerdos ita vertitur  
figurabat, erat recuperanda vita per Adam per-  
dita, et hoc nomen quatuor litterarum dicitur  
Exece Tetragrammaton, a Tetra quod est quatuor,  
et Exameron, quod est peritinus pluralis huius  
dictionis Tetragramma et exagramma in singu-  
lari, quod pro littera accipitur, et in genitivo  
plurali significat litterarum, unde totum nomen  
Tetragrammaton Exece, dicit in Latino quatuor  
litterarum, quae dicuntur sunt.

2<sup>o</sup> Est notandum, quod est non parva diffe-  
rentia inter nostram translationem, scilicet  
Beati Hieronimi, et litteram Hebraeam, nam nostra  
translatio dicit: ego sum, qui sum, sic dicit  
filius Ishael, qui est, misit me ad vos, et hanc  
translationem communiter sequuntur  
Omnes Doctores nostri auctoriter, quod



hoc nomen, qui est, est maxime proprium  
 Dei, et hoc sentiunt Hieronymus ad Iaculum  
 de 10. Dei nominibus, et Augustinus 5. de Trini-  
 tate, et S. Thomas 1. parte. q. 13. a. 11, sed Hebraice  
 Veritas habet: dixit Dominus ad Moysen: ego exo,  
 qui exo, sic dicit filius, Israhel, qui exiit, mittit  
 me ad vos; et quod talis sit verum literę Hebraice  
 omnes conveniunt, quia hoc dictio Chic, quę in exo-  
 bui sacre scripturę locis invenitur semper, sig-  
 nificat futurum tempus modi indicandi, sed quum  
 translatę verum ex verum sit officium opti-  
 mi interpretis, ut ipse Hieronymus docet in tra-  
 ctatu de optimo genere interpretandi, et in casu  
 in quo sumus in idem redit verum huius nomi-  
 nis, qui est, et qui exiit, non debet quipiam mo-  
 veri, quare viscat magnam differentiam, aut  
 difficultatem, uterque enim modus dicendi ex-  
 primit esse Dei, et necessarium, eternum, et im-  
 mutabile, nam sine distinctione, et differentia  
 ex parte Dei, dicitur vere de Deo, verbum, ex-  
 tēti tempore, et pręteriti, et futuri, quia



Omnes differentie temporis & eternitati immu-  
tabili, et insurvivibili coeunt, et ad presentia-  
litatem cum expressionem adhibentur, et ad  
hunc finem Divina Denominatio in sua exar-  
tatione rectus sensus, posuit praeferens per quod  
& eternitas aeterni, de clavis exprimitur, et  
Hebraea venit futurum, quare significatur  
& eternitatem per futurum nunquam de-  
futurum.

Unde divinus Joannes volens expri-  
mere & eternam, et necessariam divini verbi  
perennationem utitur verbo praetexto Dicens: in  
principio erat Verbum, quare dicat ab aeterno  
fuit; et in Apocalypsi utitur omnibus differe-  
ntiis temporis dicens: qui est, et qui erat, et  
qui venturus est, nec est in creaturis, et  
mutabilibus in quibus nihil est, nisi praesens,  
de quibus intelligitur ratio Nominis, et  
Augustini dicentium, quae causa nondum sunt,  
qui modus loquendi non habet locum in Deo,  
imo secundum veram, et propriam rationem, nec



praeferens tempus praesens de Deo dicitur, ut per  
 hoc patet Dei eternitatem per se videtur, nam sicut  
 futurum non dum est, ita praesens aliquando non  
 fuit, et cito non erit, quod ad divina non pertinet, unde  
 eternitatem immutabilis fluxui temporis, et omnibus  
 eius differentiationibus coexistit, dicit enim Augustinus  
 esse verissimam competere Deo, quia immutabilis  
 est, et illa quae sunt mutabilia perfecte non exarant eum;  
 si igitur futurum in Deo distingueretur a praesenti  
 vere mutabilis erit, ex opposito enim praedicati in-  
 fertur oppositum subiecti, quia Deus<sup>est</sup> immutabilis, ideo  
 in Deo non differt praesens a futuro, et ita merito iun-  
 gitur praesens nostrae translationis futuro Hebraeis  
 veritatis. Eandem sententiam habet Augustinus 11 civ.  
 Dei c. 21 dicens: Deus futura praetexta praesentia com-  
 prehendit, quamvis praetexta iam non sint, futura non  
 dum sunt, si igitur in Dei scientia ille differentiationis  
 temporum non distinguuntur, nec in eius eventibus,  
 et modis evenendi, quoniam Dei scientia sit eius even-  
 tus, et aconversus; ex quibus constat idem importari  
 hoc in loco per est, et erit, unde secundum hunc



modum dicendi, qui mihi placet.

3<sup>o</sup> notandum secundum S. Thom. 1<sup>a</sup> p. q. 13.

a. 11 in corp. q. hoc nomen, qui est, vel qui exi, quod  
secundum dicta pars eodem accipio, est. Deo maxime  
proprium triplici ratione, primo propter univ<sup>er</sup>s<sup>al</sup>  
tificationem, non enim significat formam aliquam,  
sed ipsum esse, unde quum esse Dei sit ipsum eius  
essentiam, et hoc nulli alii conveniat, manifestu  
est, quod inter alia nomina hoc maxime proprie  
nominat Deum, utriusque enim denominationis  
a proprio forma.

2<sup>o</sup> propter eius universalitatem, omnia enim,  
alia nomina, vel sunt minus communia, vel  
si convenerint cum ipso, tamen addunt aliqua  
supra ipsum secundum rationem, unde quodammodo  
informant, et determinant ipsum, intellectus  
autem nostrus non potest ipsam Dei essentiam  
cognoscere in statu sic secundum quod in se est,  
sed quemcumque modum determinet circa id, quod  
intelligitur, deficiat a modo, quo Deus in se est, et ideo  
quanto aliqua nomina sunt minus determinata,



Et magis communia, et absoluta, tanto magis  
 proprie dicuntur a nobis de Deo, vnde et Damascenus  
 dicit, quod principaliter omnibus quae de Deo  
 dicuntur nominibus est, qui est, totum enim in se  
 ipso comprehendens, velut quoddam pelagus substantiae  
 infinitum, et indeterminatum est, quolibet enim  
 alio nomine determinatum aliquis modus substantiae  
 rei, sed hoc nomen, qui est, nullum modum essendi  
 determinat, se indeterminate se habet ad omnes,  
 et ideo nominat ipsum substantiae pelagus infinitum.

3<sup>o</sup>. Vnde ex eius conuersione, significat  
 Omnis esse inexistens, et hoc maxime proprie de  
 Deo dicitur, cuius esse non novit praeteritum, vel fu-  
 turum, ut dicit Augustinus 5<sup>o</sup> de Trinitate. Dominus  
 autem Boetius cui dicta sententia minus  
 placeo, exponit, exo, qui exo, id est exo cum eis,  
 qui exo tecum, nam paulo ante dicitur Alouiri, ego  
 exo tecum, quia dicit ego dixi tibi, quod exoteu  
 in hac liberatione, similiter dico, quod exo cum  
 eis, et quia utrumque exat ex eodem facto,  
 idcirco tantum semel concludit, qui exit mittit



me ad vos, quasi dicat non debemus quod ex hoc, sed ut  
faciat vobis, quod ex vobiscum.

Ad argumenta in contrarium dicendum  
ad primum, quod hoc nomen, qui est, est proprium  
Dei, quam nomen Dei, quantum ad id ad quo impos-  
nitum, scilicet ab esse, et quantum ad modum sig-  
nificandi, et consignificandi, ut dictum est, sed  
quantum ad id ad quod impositum nomen ad sig-  
nificandum est magis proprium hoc nomen Dei,  
quod impositum ad significandum naturam divinam,  
et adhuc magis proprium est nomen, quod Latine  
dicitur *Α* *litexum*, et Græce *Τετραχαιματων*,  
quod est impositum ad significandum ipsam Dei  
substantiam, incommunicabilem, et ut sic liceat  
loqui singulariter.

Ad 2um dicendum, quod hoc nomen bonum  
est principale nomen Dei in quantum est causa  
nontamen simpliciter, nam esse absolute per in-  
telligitur cause.

Ad 3um dicendum, quod non est necessarium  
quod omnia nomina divina imposita habi-



theinam ad creaturam, sed sufficit, quod imponatur  
 ab aliquibus perfectionibus procedentibus à Deo in  
 creaturam inter quas prima est ipsum esse, ut dicit  
 Auctor in principio libri de causis, à quo sumitur  
 hoc nomen, quies.

## QUESTIO.

Super verbum dixitque iterum Deus  
 ad Moysen: hoc dices filiis Israel  
 Dominus Deus Patrum vestrorum,  
 Deus Abraham, et Deus Isaac, et Deus  
 Jacob, mittit me ad vos, hoc nomen mi-  
 hi est in signum, et hoc memoria-  
 le meum in generatione, et genera-  
 tionem &c. &c. ubi nostra translatio  
 dicit Dominus Deus, in Hebraea littera  
 ponitur nomen quatuor litterarum, quod Grece  
 dicitur Tetragrammaton, et quia in-textu  
 sequitur: hoc nomen mihi est in signum  
 et cetera potest queri.  
 Et nunc nomen quatuor litterarum, quod Grece  
 dicitur Tetragrammaton sit Deus plus quam



maxime proprium.

Et videtur quod non. Primo quia ut dicitur  
1. Ethic. trahendum quidem in idem necesse est  
non, unde trahunt commune dictum, scilicet  
quod per excellentiam dictum univoli conve-  
nit; sed superiore dicitur dicitur est, quod qui  
est, est Deo maxime proprium: ex hoc non  
convenit nomini  $\Delta$  literarum.

2. quia nomen quam maxime proprium  
alicuius nulli alii communicatur; sed hoc nomen  
 $\Delta$  trahamaton, seu quatuor literarum com-  
municatur creaturæ, ut patet Eccl. 17. ubi de altari  
edificato à Noë dicitur, vocavit nomen eius,  
Dominus exaltatio mea, ubi dicitur Dominus est  
in litera nomen  $\Delta$  literarum: ex hoc communicatur  
Altari, et per consequens non est quam maxime  
Deo proprium, quandoquidem creaturæ communicatur.

3. quia omnes auctores, qui de nomine  $\Delta$   
literarum loquuntur, asserunt Deo maxime convenire,  
quia significat nomen Dei substantiam, sed hoc non  
constat, quia Dominus 1. c. sive nom. dicitur omnium



Sanctorum Theologorum hunc inveni  
ad beatam Thearchiam processum manifestative, et  
laudative Dei nominationem dividendam; et even-  
tur, quod nomina, quae in divinam laudem vācti  
doctores adveniunt recursum processum ipsius Dei  
distinguntur; sed quod significat processum alicuius  
rei, nihil significat ad eius eventum pertinens.  
exemplum nomina dicta de Deo non dicuntur de ipso sub-  
stantialiter, et sic nomen *Δ* literarum non significat  
singularitatem eius substantiam.

Sed contra est communis opinio, quae confir-  
mata auctoritate Augustini 7. de Trin. dicentis,  
Deus hoc est esse quod, *ὅ*tem esse, vel sapientem  
esse, et si quis de illa simplicitate videtur, quae eius  
substantia significatur; sed communis omnium consensus  
nomen *Δ* literarum simpliciter, et singulariter signi-  
ficat Dei eventum, et substantiam, quam cetera  
nomina: exemplum est Deus maxime proprium.

Pro responsione, et dilucidatione huius ma-  
teriae primo est notandum, quod dictae quatuor  
litae, quae in precedenti questione expressae sunt,



tamquam dictiones, ut Ioth, Hec, Vau, Heth, vi-  
cesimamque simpliciter scribuntur I. H. V. H.  
et nomen d. literarum, vel Tetragrammaton apud  
Hebraeos scribitur sic Iuh, quod nomen vixit scrip-  
tum est, et refertur Magister Moyses in libro de di-  
rectione perplexorum non pronuntiatur ab Hebraeis  
propterea litera iacet, sed loco illius ubique in Sacra  
Scriptura ponitur, proferunt legentes, Adonai, quod  
est aliud nomen divinum compositum ex d. literis,  
quarum prima est, A, secunda, D, tertia, K, qua-  
ta, I, et sic hoc nomen scribitur apud eos, Adni, quod  
quidem quatuor literae sic in Hebraeo syllabantur,  
quod propria nominis d. e. compositi pronuntiatio  
est Adonai, quod quidem nomen interpretatur Do-  
minus, dicit enim Augustinus contra Faustum:  
Adonai verbum Hebraicum est, et interpretatur Do-  
minus, eo modo quo voluit Deus dicitur Dominus  
sicut Latinum, quod verbum Executus est, et interpre-  
tatur servitus non quicumque, sed illa, qua tantum  
Deo servitur, et Amen interpretatur verum, non  
ubique, et quomodocumque, sed unita Religione,



Adonai igitur significat Dominū, ut soli Deo conve-  
nit, cum additione mei, vel nostris, vel nostrum; no-  
men autem 4 litterarum non est transfixibile in  
aliud nomen, sicut Adonai, et alia nomina divina,  
et ideo translatum tam caldei, quam Greci, et Latini,  
atque Arabici loco illius paruerunt, Dominū, quod est ex-  
positio nominis Adonai, non nominis Tetragrammaton,  
vel quatuor litterarum.

2.<sup>o</sup> notandum, quod dictum nomen 4 liti-  
rarum, seu Tetragrammaton est quammaxime  
proprium Dei, quia ut dictum est questione prece-  
denti hoc nomen, qui est, est maxime proprium  
propter nationes ibidem expressum; sed nomen qua-  
tuor litterarum maxime exprimit divinitatem,  
et eternitatem, nihil aliud cōnotando, aut limitando,  
quod maxime competit divine essentie, et esse di-  
vino; forma etiam in qua ponitur secundum gram-  
maticam Hebraicam constructam, nec est proprie  
constructa, nec abbreviata, nec aliquod tempus inveni-  
ficatione includit, quem ut nomen proprie propriū,  
ad cuius rei maiorem evidentiam nota, quod, ut dicit



Magister Moyses loquens de divinis nominibus,  
quae in veteri testamento continentur aliqua no-  
mina dicuntur de Deo per respectum ad creaturam,  
ut Creator, Dominus, et similia; alia autem di-  
cuntur de Deo per modum qualitatum circa di-  
vinam essentiam, ut Sapiens, Bonus, Omnipotens,  
et similia; et alia per modum quantitatum, ut  
Immensus in circumscriptis per modum alia-  
rum proprietatum, licet transeant in divinam  
substantiam quantum ad rem significatam, sed  
nomen Domini quatuor litterarum significat  
divinam essentiam puram, et naturam pro se in  
se existit, et ut quidam dicit cum inextensibili pro-  
prietatibus circumscripto omni alio, et ideo est  
nomen incommunicabile sibi Deo appropriatum,  
quia significat Veritatem Divinae essentiae in se;  
et licet hoc nomen fuit Patriarchis indicatum, ut  
patet Gen. 15, ubi Dominus apparuit Abraham dicens  
ei: ego sum Dominus, qui eduxi te de Ur caldeorum,  
ubi in Hebraeo habetur loco huius nominis Domi-  
nus nomen  $\Delta$  litterarum, tamē clavius, et perfec-



tius fuit Moysi monstratum, quia non solum  
 quo ad vocem, sed quo ad vocis significatum, scilicet  
 Dei clementiam, quam vidit, ut tenet Augustinus  
 12. super Gen. ad lit. in li. de videndo Deum ad Pau-  
 linam, quod etiam apparet, per id quod habetur  
 Num. 12 de Moise palam, et non per enigmata,  
 et figuram videt Deum, et de tali manifestatione  
 potest intelligi illud ex. 6. et nomen meum Ado-  
 nai non indicavi eis, ubi dicitur Adonai positum  
 nomen A. litterarum, seu Tetragrammaton, quod no-  
 men tunc ex reputatione, et vanitatis apud  
 Hebraeos, ut addicant, quod non debet nominari, nisi a  
 summo sacerdote, et solum in benedictionibus fieri  
 in Templo, vel exornatores, et alii loco illius pro-  
 nunciant Adonai, sicut si apud nos hoc nomen Deus  
 propter sui vanitatem non licet nominare, et  
 loco illius ubicumque inveniretur scriptum pro-  
 nunciaretur hoc nomen Dominus.

3.<sup>o</sup> notandum, quod tamen de praedicto nomine.

A. litterarum dictum sit ad. hoc nomen mihi est  
 ingratum, quia tamen insecutum in sacra



Scriptura maxime in testamentis veteri non  
intelligitur pro tempore, id est sine fine, sed pro  
longo tempore, ut in dicta Dei sententia, et mul-  
tis aliis veteris Scripturae locis apparet, ideo  
succurrit ei nomen Iesu clarissimum, et propriis-  
simum, quod etiam est  $\Delta$  literarum, quod clare  
patet si dicatur Iesu; sed si dicatur Iesus etiam  
liquido constat, quem litera S. bis accipiatum,  
de quo gloriosissime, ac reverentissime nomine Je-  
su, intelligitur illud ad Philipenses 2. dona vobis illi  
nomen, quod est super omne nomen, nam super  
nomen  $\Delta$  literarum, quod est maxime proprium  
inter antiqua Dei nomina, ut dictum est, hoc  
nomen Iesus non solum dicit Veram Deitatem,  
cuius voluere esse solus, ut dicit Psalm. Dominum esse solus,  
et iterum gratiam, et Gloriam dabit Dominus,  
quibus voluere connotat Salvatio; sed addit inven-  
tamentum, ac medium, et opus nostrae salutis, scili-  
cet humanitatem, ita ut significet perfectam  
Deitatem, et humanitatem in una, eademque  
persona per quam salvati, et liberati sumus;



Unde Matth. 1.º dixit Angelus ad Joseph: et vo-  
 cabit nomen eius Ierem, ipse enim valde fa-  
 cies Populum recurrendum et quia illud nomen a litera  
 rum exae ante absconditum eo quod non legebatur  
 a Populo propter Populi imperfectionem, nomen  
 vero recurrendum, scilicet Ierem, quod est memoriale  
 proximi nominis proclamandum exat omnibus tem-  
 pore Christi, sicut et ipse Deus, qui in se est in-  
 vivibilis, per Incarnationem fuit vivibiliter cog-  
 nitus, ideo ille evangelicus Propheta exae ca. 5.º  
 loquens de adventu Christi acit: propterea cog-  
 noscet Populus meus nomen meum in die illa, quia  
 ego, qui loquebar in die illa, ecce ego adsum, cuius  
 renatus est, scilicet propter hoc Populus meus cognos-  
 cet nomen divinum antea tibi absconditum, et  
 hoc in die illa, scilicet tempore Christi, cuius na-  
 tionem reddit dicens: quia ipse Deus, qui loquebatur  
 prius in Prophetis de quodicit: quia ego, qui loque-  
 bar, principaliter, presentia litera, ac vivibiliter  
 apparuerat, de quodicit: ecce adsum, et quia noti-  
 tia divini nominis predicti exat maxime



Desiderabilis Iustus ad verum Christum expectantibus, ideo in persona talium Canticum 26 ca. dicit: Domine sustinui te, nomen tuum, et memoriale tuum in desiderio Animi, quod dicit: desideramus notitiam, non solum nomen tuum, scilicet primum nobis aliquantulum ignoti, sed etiam memoriale tuum, scilicet memoriale primum nominis, quod est nomen Iesu, quod quidem desiderium Christiani adimpleri dicit Joannis 17: ut te manifestavi nomini tui; sed nota, quod nomen Iesu dicitur ab Apostolo nomen super omne nomen, quia Christus homo nominatus Deus, quod licet ex fidei donatum ab instanti re conceptionis secundum rem; tamen quia Incarnatio fuit facta in supposito Divino non tamen secundum manifestationem, sed post eius Passionem, Resurrectionem, Ascensionem, et Spiritus Sancti missionem, et alia Divina ~~et~~ Virtutis opera declarata fuit eius Divinitas, tum dicitur nomen Deitatis tibi datum vel donatum, comode loquendi, quo res facti dicitur, quando intercessit.



Hode quod nomen, quod imponitur ad sig-  
 nificandum rem aliquam, tantum est altius, quanto  
 res significata per illud est altior, et sic nomen  
 Iesu, quia divinitatem cum humanitate signifi-  
 cat est altius, et excellencius ideo de eo Patristice  
 dicit: Domine Dominus noster, quam admi-  
 rabile est nomen tuum: ex hoc nomen, ut Deus  
 diceretur, et esset, dedit illi scilicet Christo Patrem  
 tanquam vexo Deo, quod potest biphasiam exponi,  
 modo secundum Ambrosium, ut donauit ei Pater  
 hoc nomen in quantum est Filius Dei, et hoc ab  
 eterno per generationem eternam; quæ donatio  
 nihil est aliud, quam eterna eius generatio Ioh. 5.  
 sicut Pater habet vitam in se metipso, sic dedit <sup>et</sup> Filio  
 vitam habere in se metipso; alio modo secundum  
 Augustinum de Christo homine, et sic Pater dedit  
 illi homini nomen, ut Deus esset non per naturam,  
 quia alia est natura Dei, et alia hominis, sed ut  
 esset Deus per gratiam non adoptionis, sed unionis,  
 ut scilicet simul esset Deus, et homo, Ro. 1.º pre-  
 destinator est Filius Dei in virtute d.º ille sci-



Licet de quo premittitur, quod factum est ex nomine  
David secundum carnem, et hoc est quod Petrus  
voluit dicere Actuum 4: nec enim aliud nomen est  
sub celo datum hominibus, in quo oporteat non  
salvari fieri, id est, res signata per nomen salvan-  
torum non est datum alteri homini, vult enim Chris-  
to datum est, quod sit Deus, et homo; ex quibus ap-  
tissime conuenit, quod nomen Iesu aliquis sin-  
gulari, et plus quam maxime proprium impa-  
tat, quam qui est, et quam nomen 4 litterarum,  
quod Graece Tetragrammaton dicitur, quia is, quod  
illa, et aliquis plus significat, ut copiose expo-  
situm est.

Ad idem ergo argumentum in contra-  
rium dicendum quod illud, quod per excellenciam  
in supremo gradu dicitur uni soli conuenit, scilicet  
Christo Iesu, cui re vera conuenit nomen, quod  
est super omne nomen, ut dictum est in textu no-  
tabili eo quod Iesus significat substantiam Dei  
Omnipotentis saluare, et Christi humanitatem  
per quam saluauit, nomen Dei quatuor litterarum



sola paxam substantiam divinam significat,  
 sicut qui est, cetera vero aliquam perfectionem.  
 Unde gradus sine proprietate in nominibus Dei, ut  
 quidam dicantur propria sicut Adonai, Sadoi, De-  
 us &c. quidam propria, sicut nomen Tetragram-  
 maton, id est quatuor litterarum iambicum, et  
 nomen, qui est, et quoddam nomen est proprium  
 nomen, ut Jehu, unde de his ultimis tribus Sam-  
 uel dicitur, quod singulum est maxime propi-  
 um, sicut de consensibus singulis contra eccle-  
 sia non est inveniri similis illi, non adinveniendo  
 alicui in — — — suam excellenciam.

Ad 2um dicendum, quod nomen Domini  
 quatuor litterarum attributum est alexi in  
 illo loco, non quia nomen Domini conveniat alexi,  
 sed denominatum est Alexe ab opere ipsius Domi-  
 ni, qui solus in sua omnipotentia exaltavit  
 Populum Israel, et Amalech depreavit, et ideo in  
 textu subditum: quia manus solius Domini,  
 id est, potentia Domini, et bellum exit con-  
 tra Amalech.



Ad 3um dicendum, quod in significatione  
nominum, quandoque est aliud illud  $\bar{a}$  quo aliquis  
imponitur, ad significandum, et aliud est illud,  
ad quod significandum imponitur, sicut lupo im-  
ponitur ab hoc, quod ledit pedem, sed significat quan-  
dam speciem corporis, alioquin omne ledens pe-  
dem eret lupo, sic igitur est dicendum, quod  
Divina nomina imponuntur  $\bar{a}$  processibus divi-  
nitatis, sicut enim secundum divinos processus  
perfectiorum creaturæ Deum representant, licet  
imperfecte, ita intellectus noscitur secundum mun-  
quemque processum Deum cognoscit, et nominat,  
sed tamen non imponit ad significandum ipsos pro-  
cessus, ut quum dicitur Deus est vivens vit ren-  
sur  $\bar{a}$  Deo procedit vita, sed ponitur ad significandū  
ipsum rerum principium, ut in eo processit  
vita, licet eminentiori modo, quam intelligitur,  
aut significatur; sed hoc est intelligendum de  
nominibus, quæ ab hominibus imponuntur, secus  
autem de his, quæ Divinitus imponuntur, quale  
est nomen  $\Delta$  literarum, quod non fuit impositum



ides ab aliquo procerui perfectionis in nos, sed  
 ab ipsa mens substantia Dei, quam vnice, et ex-  
 cise imponat, et significat, fuit a deo cognoscen-  
 clare, et ad equate impartitum, et de talibus non lo-  
 quitur Dionysius in sua reuerentia, et liquido  
 patet, sed solum de nominibus impositis per homi-  
 nes ab effectibus, et eodem modo excluditur nomen  
 Iesus, quia diuinitas fuit impositum.

Ad 2<sup>um</sup> argumentum, quod fuit factum  
 in contrarium dicendum, quod licet sit verum,  
 quod nomen A literarum simpliciter, et singu-  
 larium significat Dei substantiam, ut ostensum  
 est, tamen hoc intelligitur de nominibus Deo  
 impositis, aut ab hominibus, aut a deo ante  
 tempus gratie; ad ventum autem tempore gra-  
 tie impositum est diuinitas Christo nomen  
 Iesus, quod exprimitur Saluator ab eo a quo  
 impositum, ut patet Math. i. 1. sed significat  
 ipsam Dei substantiam, quam voluit saluare, et di-  
 citur in Psalmo, et in hoc equiparetur nomini  
 quatuor literarum, et addit instrumentum



salvandi, scilicet Christi humanitatem, et ideo  
non ab re nomen Iesus, ut quam maxime proprium  
nomen in supremo gradu Deo tribuitur, de eo enim  
dicit Apostolus: per quem salvari, et liberari nu-  
mur, et iterum in quo est Salus, Vita, et Resur-  
rectio nostra.

## QUESTIO

Circa verum: proiecuntque ringu-  
li, scilicet malefici virgines, quæ  
veræ sūt in dracones. Et potest queri.

Utrum virtute Demonum, quam Itagi stantem  
potuit fieri convensio virginum in serpentes,  
vel dracones; vel generalius, utrum Demones  
operentur ad miracula faciendā.

Et videtur quod possint. Primo, quia dicitur  
Mathei 24: surgent Pseudo Christi, et Pseudo  
prophete et dabunt signa magna, et prodigia; sed  
hec non operabuntur, nisi per virtutem Demonū:  
ergo Demones operantur ad miracula faciendā.

2<sup>o</sup> subito rorare infirmum miraculum  
est, sicut miraculum fuisse dicitur, quod Christus



socrum Petri narravit Lu. 4; hoc autem demonum possunt facere; nam Medicinæ infirmis adhibitis sanitatem accelerant, possunt autem demonum agilitateque naturæ medicinarum efficacia ad sanandum quod optime valent adhibere, et sic subito sanare: ergo et possunt miracula facere. *sub omni*

3<sup>o</sup> facere muta loqui est miraculum, maius autem miraculum videtur esse, quod cani loquantur, vel canes, quod Simon Magus faciebat vixisse demoni, ut legitur: ergo demon potest miracula facere.

4<sup>o</sup> Valerius Maximus narrat, quod fortunæ simulacrum, quod Romæ via Latina erat, non semel, sed bis, his verbis locutum est: Rite me matronæ videtur, Riteque dedicatur, quod autem loquantur lapides est maius miraculum, quam quod multi loquantur, quod tamen est miraculum: ergo videtur, quod demonum miracula facere possunt.

5<sup>o</sup> in Hieronymi Romanorum legitur, quod quidam virgo ventalis insignem suæ pudicitie scarpe perforatum aque plenum in Tiberi posuerat, quod fixi requirit, nisi per hoc quod aqua aliqua non



naturali virtute, reflueret, continebatur, quod  
miraculum fuit in divisione Jordani, et aquam  
maximae statione; sed illud virginis virtutis non  
potuit fieri nisi virtute demoniorum: ergo demones  
possunt facere miracula.

6<sup>o</sup> multo difficilius est hominem transfor-  
mari in aliquod animal brutum, quam aquam trans-  
formari in vinum; sed aquam transformatam  
in vinum est miraculum, ut patet Jo. 2. ergo  
multo fortius transformari hominem in aliquod  
animal brutum; sed demonum virtute homines trans-  
formati in bruta; narrat enim Varro scio  
Dionem Troia reverteretur in arce fuisse con-  
versus, qui longo post tempore circa templum  
Dionem volabant, narrat etiam, quod Cicerus  
magis famosissimus scio Viciis mutavit in  
bestiam, et quod Archades quodam stagno tran-  
sito convalescebant in lipos: ergo demones possunt  
miracula facere.

7<sup>o</sup> adveniatem Job demone agente proci-  
pate sunt, quod patet ex hoc, quod Dominum dedit ei



potestatem in omnibus, quæ exant Job; sed cum modo  
ad veritatem non sine miraculo contigerunt, ut  
pater de igne ex alto descenderet, et de vertice domum  
ad executionem filiorum eius cretente: ergo demo-  
nes miracula facere possunt.

8.<sup>o</sup> quod Aisur virgam in ~~seculum~~ verpentem  
mutavit, miraculum fuit; sed hoc similiter fe-  
cerunt Magi Pharaonis virtute demonum per  
incantationes egyptiacas, et archana quædam, ut  
in tercio allegato cap. 7. habetur: ergo demones  
miracula facere possunt.

9.<sup>o</sup> operatio miraculosa magis remota est  
à virtute humana, quam à virtute Angelica; sed  
per malos homines iracundum miracula fiunt, unde  
ex persona nevroborum dicitur Mathei 7. nomine  
in nomine tuo propheta mur, et in nomine tuo  
virtutes multas fecimus: ergo per demones  
vera miracula fieri possunt.

10.<sup>o</sup> Augustinus dicit in lib. 83. questionum,  
quod Magi faciunt miracula per privatam  
contactum, Boni Christiani per publicam.



Iuramentum, modum Chiriacum per signa publicae  
Iuramentum, sed Magi per hoc quod exaudierunt  
a demonibus unde in eodem libro dicit Augustinus  
tunc, quod magici artibus fuerunt plerumque  
similia illis miraculis, quae fiunt per verbum Dei.

11<sup>o</sup> Vixit superior non subditum ordini  
inferiorum causae; sed naturae corporaliter est infe-  
rior Angelo: ex quo Angelus potest operari praeter  
ordinem corporaliem agentium, quod est miracula  
facere.

In contrarium: tempore Antichristi &  
non habebit maximam virtutem ad operandum,  
quia ut dicitur Apocal. 20: oppositum illum solvet  
modico tempore, quod intelligitur tempus Anti-  
Christi; sed tunc non operabitur vera miracula,  
quod patet per illud 2. Thim. 2. quod adventum Christi  
erit in omni virtute, et signis, et prodigiis men-  
dabitur: ex quo demoni vera miracula facere  
non possunt.

Secundo argumentum, quod se habet ad  
opposita, efficaciam non habet, si ex vera natura



cula parvum fidei & demonibus ad salutatem per-  
 vadendam non exuna efficacia ad Veritatem Fidei  
 confirmandam, quod est inconveniens, et contra  
 illud Hieronymi ultimo Domino cooperante, et ren-  
 tem confirmante frequentibus signis. confir-  
 matus auctoritate Psalmi dicentis de Deo: qui  
 facit mirabilia magna solus.

Pro responsione p.<sup>o</sup> notandum, quod mira-  
 culi nomen amixando est sumptum; ad admira-  
 tionem autem deo concurrunt, ut potest accipi  
 ex verbis Philosophi in principio Metaphysicis;  
 quorum primum est, quod causa illius, de quo ad-  
 miramur, sit occulta; secundum est, quod in  
 eo de quo miramur, appareat aliquis per quod  
 videamus contrarium eius de quo miramur de-  
 bere esse, sicut aliquis posset mirari, si videret  
 ferrum ascendere ad calamitam ignorans cala-  
 mitate virtutem; hoc autem potest contingere dupli-  
 citer; uno modo secundum se; alio modo, quo ad nos, qui  
 ad nos quidem, quando causa effectus, quem mira-  
 mur non est occulta simpliciter, sed occulta tunc,



vel illi, nec in re, quam mixtum est dispositio  
repugnans effectui, de quo mixtum secundum  
rei veritatem, sed solum secundum opinionem  
admixtam, et ex hoc contingit, quod illud, quod est  
vni mixtum, vel admixabile non est mixtum, vel  
admixabile alteri, sicut videtur veritatem calamitatis  
per doctrinam, vel experimentum, non mixtum per  
dictum effectum, ignoramus autem mixtum, secundum  
re autem aliquis est mixtum, vel admixabile cuius  
causa simpliciter est occulta, et quando in re est  
secundum naturam contraria dispositio effectui,  
qui apparet, ita non volumus potius dici mixta in  
actu, vel mixta in potentia, sed etiam mixtacula,  
quoniam habentia in se admixtionis causam; causa  
autem occulta minima, et remotissima à nostris  
sensibus est divina, quae in rebus omnibus secre-  
tissime operatur, et ideo illa quae sola videtur  
divina facta in rebus illis, in quibus est natu-  
ralis ordo ad contrarium effectum, vel ad contrarium  
modum faciendi, dicuntur proprie mixtacula, et  
hoc, quae natura facit nobis, vel alicui noxum



oculta, vel etiam, quæ Deus facit, nec aliter  
 nota sunt fieri nisi à Deo, miracula dici non  
 parva, sed solum mira, vel mirabilia; et ideo in  
 diffinitione miraculi in libro de utilitate credendi  
 quæ dicitur, quod est arduum, et involutum supra  
 facultatem naturæ, et præter ipsam administrantem pro-  
 veniens potius aliquis, et quod excedit naturæ or-  
 dinem in hoc quod dicit supra facultatem naturæ,  
 cui ex parte rei mirabilis, respondet, quod dicitur  
 arduum, et potius etiam aliquis, quod excedit  
 naturam cognitionem in hoc quod dicitur præter  
 ipsam administrantem apparet, cui ex parte rei mira-  
 bilis respondet, quod dicitur involutum.

2.<sup>o</sup> notandum, quod sicut Angeli boni per gra-  
 tiam possunt aliquid ultra naturalem virtutem, ita  
 Angeli mali minus possunt eo divina providentia  
 eos reprimente, quam possunt secundum suam  
 naturalem virtutem, quia ut Augustinus dicit

3. Trin. quædam quæ Angeli mali possunt facere,  
 si permittentur, ideo facere non possunt, quia  
 non permittuntur, unde secundum hoc ligari di-



cuntur, quod impediuntur ab illis agendis ad  
quem eorum naturalis virtus se extendere  
parat, solvi autem, quum permittuntur agere  
divino Iudicio, quod secundum naturam agere  
parat, quodam vno non possunt etiam si per-  
mittantur, quia naturae modus à Deo eis prestatum  
hoc non permittit; ad huiusmodi autem, quae sunt  
supra facultatem naturae ipsorum eis à Deo nulla  
Data potentia, quia quum operatio miraculosa  
sit quoddam divinum testimonium indicatum  
divinae virtutis, et veritatis, si de moribus quorum  
totam voluntatem est ad malum, daretur aliqua po-  
tentia faciendi miracula, Deus esset rex testi-  
falsitatis eorum, quod res non docet divinam Boni-  
tatem, unde ea tantum interdum opera faciunt, quae  
miracula hominibus videntur, quando permittun-  
tur à Deo ad quae eorum naturalis virtus se parat  
extendere, tales enim effectus naturali vir-  
tute solum possunt producere per modum actus,  
ad quos inveniantur virtutes aliquae naturales  
in corporibus, quae eis ad motum localem obediunt,



ut sic ea possint ad aliquem effectum celeriter  
 applicare, huiusmodi autem virtutibus et  
 transmutationes corporum fieri possunt, sicut  
 secundum naturalem eorum vim videmus  
 tum ex alio generari, possunt nihilominus ali-  
 qua mutatione corporali fieri quaedam, quae non  
 sunt in reum naturam in imaginatione apparere  
 per commotionem organi tantumque secundum diver-  
 sitatem spirituum, et fumorum ad quod etiam ali-  
 qua corpora exteriora efficaciam habent, ut eis  
 aliquo modo adhibita videatur esse aliquid alterius  
 formae, quam sit, sicut patet in phantasia, et men-  
 te capitis; Possunt ergo demonum miracula nobis  
 operari dupliciter; uno modo per vim corporum  
 transmutationem; alio modo per quandam ven-  
 tuum illusionem ex aliqua immutatione ima-  
 ginationis, neutra tamen operatio est miraculosa,  
 sed est per modum artis applicando activa pauci-  
 tar, vel vix per fantasmatum movendo phantasia,  
 et ideo simpliciter dicitur quod per demones  
 vera miracula fieri non possunt. Descendendo autem



magis de propriis.

3<sup>o</sup> notandum est, quod virtute demonum  
non possunt converti vires in dracones &c.  
Cum veritatem, cuius ratio est, quia in compositis  
ex materia, et forma, materia non fit per se, nec  
forma, sed totum compositum, et ideo totum  
transmutatur in totum, ut ex toto aere fit  
ignis, quando aer convertitur in ignem, ut dicitur  
in libro de generatione, effectus autem auri-  
ficatus agenti, et in ipso processit valtem vir-  
tualiter, et ideo compositum ex materia, et forma  
naturalis non potest produci, nisi ab agente com-  
posito ex materia, et forma, vel nisi habeat to-  
tum compositum in virtute sua; Angelus autem  
est forma simplex non habens materiam partem  
sui; nec etiam habet eam in virtute sua, sed solum  
Deus potest eam producere, et ideo in virtute demo-  
ni non potest aliquod compositum ex materia,  
et forma produci, licet in eo remanerent natu-  
ralia integra; conversio autem vires in  
serpentem includit compositum ex materia



et forma naturali productione; quidam  
 autem dixerunt, quod eiu modi conversio fuit  
 facta secundum apaxentiam, quia licet materia  
 Corporalis non subiciatur Virtuti Angelicæ  
 quantum ad transmutationem prædictam, subiu-  
 citur tamen ei quantum ad motum localem, et  
 commūter conceditur, et ideo dicunt, quod Demo-  
 nei propria virtute potuerūt Virgum à Stagis  
 prædictarum per motum localem imperceptibilem,  
 serui humano subtrahere, et loco earum rex-  
 penter aliunde appropinquare, vel ibidem generationem  
 non virtute demoni, sed agentis naturalis ap-  
 plicando activa passiva semina apponere, ut  
 dictum est. Sicut aliqui Attici per subtilitatem  
 manuum per localem motum aliqua res trans-  
 mutant, quod — ab hominibus prædictis non  
 percipiuntur, et multo fortius demones, quorum  
 subtilitas, et celeritas in motu locali est maior,  
 quam incomparabiliter possunt hæc, et mul-  
 to maiora. Item ponunt alium modum, nam  
 quia ab agentibus invisibilibus remanere possunt



ta materia, et imaginationes in fantasia, ut  
Dicitur 2.<sup>o</sup> de Anima, inde est, quod ex motu lo-  
cali formarum sensibilium remanentium  
in virtute fantastica cum humoribus in quibus  
sunt, ut in subiecto apparent aliqua, quae non sunt;  
Unde dicit Phil<sup>o</sup>. 1.<sup>o</sup> de somno, et vigilia, quod des-  
cendente fluxu sanguinis ad primum sensi-  
tivum simul descendunt formae imaginatae, et  
sic videntur aliqua, quae non sunt, sicut accidit  
dormientibus; quo modo possunt Demones commo-  
vere humores interiorum, et exteriorum sensuum,  
et sic possunt ad organa sensuum aliqua for-  
mae reducere, ac si venissent ab extra non solum  
in dormientibus, sed etiam in vigilantibus, et  
sic videntur esse esse aliqua extra, quae non  
sunt, et hoc modo poterant facere, quod viderentur  
vixque conversari in dracones, et tamen de hoc mi-  
lilaret extra secundum veritatem.

1.<sup>o</sup> notandum, quod licet verum sit, quod  
Demones sua naturali virtute non possunt  
exterre vixque in dracones, ut dictum est, tamē



Dicti duo modi expositi invicem nonabili licet  
 possent sustentari, minus tamen videntur con-  
 venire litore, quod dicit: proicebantque virguli vir-  
 gaurum, quod verum vult in dracones, unde videtur,  
 quod nec aliunde fuerunt appropinquati, nec fantasmatum  
 ardentium illuc exierunt, unde videtur dicendum,  
 quod demonum Deo permittente subito talia re-  
 minalia rerum adhibuerunt, per quod virgines sine  
 multis transmutationibus, et sine temporis mora  
 perceptibili vertebantur in dracones, et hoc non  
 virtute naturali demonum, sed talium remina-  
 lium rerum, à quibus talis conversio, sicut  
 ab agente proprio causatur, fit tamen hoc à de-  
 monibus applicative, et ministerialiter tantum,  
 sicut applicatio ligni igni generatur ignis in  
 materia lignorum, quod generatio fit ab igne, si-  
 cut ab agente proprio, et ab homine applicante  
 ligna, sicut à ministro. Nec valet invocantia,  
 quod licet ex virgines possent generari serpentes  
 per agentia naturalia, hoc tamen caret per mul-  
 tas transmutationes, et longo tempore; sed illic



fuit subita mutatio, nam S. Thom. 1. p. q. 110. art. 6.  
ad 2<sup>um</sup> hoc solvit dicens, quod non omnis virtus  
naturę creatę est nobis nota, et ideo quum aliquis  
sit p̄ter ordinem naturę creatę nobis notę, sicut  
in hoc loco modo p̄dicto miraculum potest dici  
non impliciter, quum non sit contra ordinem naturę  
naturę creatę nobis notę; sed quod ad nos, qui hu-  
i<sup>us</sup>modi virtutes in elementis mundi latenter ig-  
noramus; et hoc videtur veritate Augustinus  
in Gloria Cō. 7. dicens, quod Demones dum per  
incantationes eorum malefici aliquis efficere  
conantur, discursura per Mundum, et subito eorū  
termina, de quibus hoc agitur, affeunt, et sic  
eo illis permittente Deo novam rem speciem  
producunt.

Et secundum hunc textum modum, qui  
videtur probabilior, respondendum ad argumen-  
ta in contrarium. Ad primum igitur dicendum,  
quod signa, et prodigia dicuntur aliquos, quę vir-  
tute naturali fieri possunt, hominibus tamen  
sunt mixta, vel fiunt per verum illusionem,



ut in 1.<sup>o</sup> notabili dictum est. *non est*

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod nihil prohibet  
 Demonum acce velocius aliquem posse sanari,  
 quam per naturam vi sibi relinquantur, quia hoc  
 etiam videmus per actum hominis fieri, non  
 tamen videtur, quod possit subito sanari licet ali-  
 quod alio effectum parit facere, quoniam subito, quia  
 medicis corpori humano exhibitis operationibus ad  
 sanitatem, quoniam instrumenta; natura autem  
 est, sicut agens principale, unde oportet talia ad-  
 hibere, que possint a natura moveri, et vi plura ad-  
 hibere, non conferrere ad sanitatem, sed  
 magis impedire, unde etiam ille infirmitatem  
 ad quam sanitatem nature virtus nullo modo  
 potest, operatione Demonum sanari non parit,  
 secus autem est de illis effectibus, qui ab exte-  
 riori agente pendunt, sicut a causa principali;  
 sciendum tamen est, quod etiam si subito Demo-  
 ni sanitatem perficeret, non ideo caret miracu-  
 culum, ex quo id ageret, si agerent, mediante  
 naturali virtute.



Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod locutio canum,  
et alia eiuſmodi, quę Simon Magus faciebat, po-  
tuerunt fieri per illusionem, et non per effectum  
veritatem, si tamen per effectum veritatem hoc  
fieret, nullum requiritur inconueniens, quia demon  
non dabit cani virtutem loquendi, sicut datur  
mutis per miraculũ; sed ipse rex per aliquem in-  
tum localem unum formabat literarũ, et arti-  
culatũ vocis similitudinẽ, et modum habentem,  
per quem etiam modum, et Arina Balan in-  
telligitur locuta, tamen Angelo bono operante.

Et similiter dicendum ad 4<sup>um</sup> de locutione  
Simulachri Fortune, hoc enim factum fuit, si  
fuit demone per motum uexis sonum formam  
similem humane locutioni.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod nihil prohibet ve-  
rum Deum in cõmendationem caritatis ali-  
quod ostentum fecisse per bonos Angelos suos,  
et sic continendo aquam in vase perforato, si fa-  
tum est, contingit, quia si qua bona in gentibus  
fuerunt, à Deo fuerunt, si autem per demones



factum est, nec hoc repugnat, explicari, nam  
 quiescere, et moveri localiter ab eodem principio  
 secundum genus verum, quia per quam naturam ali-  
 quid movetur ad locum, quiescit in loco, unde vice  
 demonstretur possunt movere corpora localiter, ita  
 ex possunt a motu nec inesse nec tamen esse nisi  
 baculum sicut quando fit divinus, quia hoc se-  
 cundum naturalem virtutem demonstretur contin-  
 git ad huiusmodi effectum determinatum.

Ad 6<sup>um</sup> dicendum, quod ille extrinseca-  
 tiones de quibus Vaxxo loquitur, non fuerunt ve-  
 ritatem, sed secundum apparentiam per  
 operationem demonis fanatico hominis per  
 aliquam corporalem speciem imitatus, sicut dicit  
 Augustinus 18 de civit. Dei.

Ad 7<sup>um</sup> dicendum, quod per aliquem mo-  
 tum acri demonstretur, Deo permittente, possunt  
 aliquas tentationes concitare, quoniam etiam  
 per ventorum motum tales effectus, et per  
 terrae motum fieri videmus, per quem modum  
 fuerunt adversitates Job operantibus De-



monibus, prociuat.

Ad 8<sup>um</sup>. dicendum, quod de operatione Magorum Pharaonis duplex opinio in Gloria tangitur, una est, quod non fuit vera conversio virgularum in serpentes, sed id fuit secundum apparentiam tantum per aliquam perniciosa illusionem; Augustinus autem in Gloria ibidem positus dicit, quod fuit conversio vera virgularum in serpentes, quod ex hoc verisimiliter probat, quia Scriptura eodem vocabulo nominavit virgam Magorum, et virgam Moysi, quam conuertit vix in serpentem, quod autem operatione demonum virgulae in serpentes sunt conversae, non fuit miraculum, hoc enim Demones fecerunt per aliqua remota collecta, quae habebant vim putrefaciendi virgas, et in serpentes convertendi; sed quod Moyses fecit miraculum, fuit, quia divina virtute absque omni naturalis virtutis operatione hoc effectum est.

Ad 9<sup>um</sup>. dicendum, quod homines, qui sunt mali vita, quandoque sunt annunciatores veritatis, quoniam Deus in testimonium veritatis



per ea amicitiae miracula facit, quod de Deo  
nobis dici non potest. ~~nam quid daretur~~

Ad 10<sup>um</sup> dicendum, quod miracula simpliciter  
loquendo, ut in 1<sup>o</sup> notabili dicuntur, dicuntur  
quum aliqua fiunt praeter ordinem naturae creatae,  
sed quia non omni virtuti naturae creatae est nota  
nobis, ideo quum aliquis fit praeter ordinem na-  
turae creatae nobis notae per virtutem creatam  
nobis ignotam est miraculum quo ad nos; sic ipsius  
quum demonus aliquid faciat sua virtute natu-  
rali, dicuntur miracula non simpliciter, sed  
quo ad nos, et hoc modo Magi per demonem mira-  
cula faciunt, et dicuntur fieri per privationem contractus,  
quia quaelibet virtus creaturae in universo  
se habet, ut virtus alicuius privatur per vim in  
civitate, unde quum Magus aliquid facit per  
pactum initum cum demone, hoc fit, quavi  
per quendam privatum contractum; sed Iustitia  
Divina est in toto universo, sicut lex publica in  
civitate, et ideo boni Christiani in quantum per  
Iustitiam Divinam miracula faciunt, dicuntur



ea facere per publicam Iustitiam; mali autem Christi-  
iani per ipsam publicam Iustitiam, sicut invocando  
nomen Christi, vel exhibendo aliqua sacramenta.

Ad 1<sup>um</sup>. dicendum, quod licet Angeli possint  
aliquid facere præter ordinem naturæ corporalis,  
non tamen possunt aliquid facere præter ordinem  
totius creaturæ, quod exigitur ad rationem mira-  
culi, ut dictum est.

Ad primum argumentum in contrarium  
potest dici, quod tempore Antichristi diaboli  
potestas solvenda dicitur, in quantum multa  
tunc fieri permittentur, que modo fieri non per-  
mittuntur, unde multa tunc fieri ad reductionem  
eorum, qui hoc meruerunt non acquiescendo ve-  
ritati, fieri autem quedam præstigiore in quibus  
nec erit verus effectus, nec vera miracula, fieri  
etiam quedam per veram corporum immuta-  
tionem in quibus si erit verus effectus, non tamen  
vera miracula, quia erunt per causas naturales operata,  
que etiam signa mendacia dicuntur, quan-  
tum ad effectum, et quantum ad intentionem



facientis, qui per huiusmodi mirabilia opera inducit homines ad credendum mendacium.

Ad 2um in contrarium dicendum, quod secundum Augustinum in libro 83. q. 1. quando Magi faciunt talia, qualia sancti, diverso fine, et diverso fine faciunt, Magi enim faciunt querentes gloriam propriam, sancti vero querentes gloriam Dei; similiter Magi id faciunt per quendam privatam concitiam cum demonibus; sancti vero publica administratione, et iussu Dei, cui cuncta creatura subiecta est. Item ut Augustinus in libro de utilitate credendi prope finem dicit, quae fiunt per demones faciunt admirationem, quae vero per sanctos magnam gratiam, et benivolentiam, atque utilitatem conciliant, et sic constat, quod inter inter miracula Dei, ac noxum, et miracula demonum, et malum, illa enim ad Dei gloriam, et Ecclesiarum utilitatem fiunt, haec ad demonum, et noxum membrorum gloriam, et Ecclesiarum nocumenta fiunt, illa sunt vera, haec falsa, illa magna, haec parva, illa perfecta, haec imperfecta,



illa ad gratiam, atque utilitatem, hæc ad pernici-  
ciem, ac deceptionem inducunt, illa miracula,  
id est, admixtione plena, vel mixabilis magna,  
hæc mixa, seu mixabilia parva, quia quo ad  
aliqua, et non simpliciter dicuntur miracula,  
et ideo illa voluit Deus facere, aut facienti poter-  
tatem, quibus vult communicare potest. Hæc pro-  
parte ex Sæ<sup>to</sup> Thom. in questionibus disputatis  
de po.<sup>a</sup> q. 6. De miraculis ar. 5.

## QUESTIO.

Super vexum: ideo autem posui  
te, ut ostendam in te fortitudinem  
meam, et nuncium nomen meum  
in omni terra Co. 3. et super vex-  
um: sed ego induxabo eum cum Co. 7.  
et alius similibus maxime Ro. 9. po-  
ter quæ, utrum Deus ali-  
quem hominem reprobat.

Et videtur quod non. Primo, quia nullus reprobat  
eum, quem diligit; sed Deus omnia diligit secun-  
dum illud Sapient. 11. diligit omnia, quæ sunt, et



nil odisti eorum, quæ fecisti: ergo Deus nullum hominem reprobat.

2.<sup>o</sup> si Deus aliquem hominem reprobat oportet, quod sic se habeat reprobatio ad reprobos, sicut prædestinatio ad prædestinatos; sed prædestinatio est causa salutis prædestinatorum: ergo reprobatio est causa perditionis reproborum; sed hoc est falsum, dicitur enim Dicitur 13: eos te perditio tua Iherusalem, tantummodo ex me auxilium tuum, non ergo Deus aliquem reprobat.

3.<sup>o</sup> nemini debet imputari, quod vitare non potest; sed si Deus aliquem reprobat, non potest vitare quin ipse peccet, dicitur enim Eccl. 7.<sup>o</sup> Considera opus Dei, quod nemo potest corrigere, quem ille derexit: ergo non erit hominibus imputandum, quod peccant, hoc autem est falsum: non ergo Deus aliquem reprobat.

4.<sup>o</sup> quia quem Deus reprobat, inducit, ne moliat, et gratiæ cedat; sed avaritia cordis ad culpam peccata videtur recurrendum illud Eccl. 3: cor durum male habet in noverrimo: si ergo Deus



induxat, requiritur, quod sit actor culpe. Contra  
quod dicitur Jacobi 1.<sup>o</sup> Deus interfectionem malorum  
cre.

5.<sup>o</sup> inducatio ipsa non videtur de iure  
iurati posse attribui, quum sit scripta 1. The-  
saloni. 4: hæc est voluntas Dei, sanctificatio ver-  
ta; et 1. Thim. 2: qui vult omnes homines sal-  
vos fieri.

6.<sup>o</sup> ad Partitiã in distributionibus pertinet,  
ut equaliter & qualibet distribuatur; sed om-  
nes homines remota differentia meritorum  
sunt equales, si expro absque consideratione me-  
ritorum Deus inequaliter distribuit unum cli-  
gens, et alium reprobari, videtur, quod sit in-  
co iniquitas, quod est contra illud Deuteronom. 32:  
Deus fidelis, et absque ulla iniquitate, et in  
Palmo: Iustus et Dominus, et rectum Iudiciũ  
suum.

In contrarium est textus Malachi 1.  
Jacob dilexi, Esau autem odio habui; et Ro. 9.  
Dicit Apostolus: non volentis, nec currentis,



sed mixentur ere Dei; dicit enim Scriptura  
Pharaoni, quia in hoc ipsum excitari te, vti-  
tendam in te virtutem meam, et ut annuncietur  
nomen meum in universa terra: ego cuius  
vult, mixetur, et quem vult, inducat.

Pro declaratione huius dubii, quod per accidens  
est. Primo notandum, quod nemini debet esse  
dubium, quod Deus aliquos reprobat; quia per  
Destinatio est pars Providentis, et ad Providentiam  
pertinet permittere aliquem defectum in re-  
bus, quae Providentis subduntur, ut ex omnibus  
bonis, et malis conflat universitatis admi-  
rabilis pulchritudo, ut Augustinus dicit in  
Enchiridion, et ut sine multis bonis, quae sine  
malis non forent, unde quem per divinam  
Providentiam homines ordinantur in vitam  
aeternam, pertinet etiam ad divinam Providen-  
tiam, ut permittat aliquos ab isto fine defici-  
ere, quod vocatur reprobare, unde cum per  
Destinatio est pars Providentis respectu illorum,  
qui divinitus ordinantur in aeternam salutem,



ita reprobatio est pars Providentiae, respectu  
illosum, qui ab hoc fine decidunt, unde re-  
probatio non nominat tantum praesentiam,  
sed addit aliquis secundum rationem, sicut ex  
Providentia; sicut enim praedestinatio includit  
voluntatem conferendi gratiam, et gloriam, ita repro-  
batio includit voluntatem permittendi aliquem  
cadere in culpam, et inferendi damnationis pe-  
nam pro culpa.

2.<sup>o</sup> notandum, quod dicta questio pertracta-  
ta ab Apostolo ad Ro. 9. ubi ait, dicit enim  
Scriptura Pharaoni, ubi ostendit, quod non est ini-  
quitas apud Deum, quantum ad reprobationem  
malorum, et primo adicit auctoritatem, secundo  
infert conclusionem, quum dicit: ex quo cui vult,  
misceatur, et quem vult, inducat; quod autem non  
sit iniquitas apud Deum reprobando ab eterno  
malos per dictum Dei allegatum Co. 9: in hoc  
ipso excitari te, vel reprobare te secundum aliam  
litteram, ut ostendam in te virtutem meam, ubi  
nostra littera sic habet, ecce posui te, ut os-



tendam in te fortitudinem meam, et enaxer-  
 tuum nomen meum in omni terra, ubi pri-  
 mo est considerandum, quid facit Deus expro-  
 bator, quem nominatum quem dicit: in hoc ipso  
 excitari te, id est, dignum exar moxi propter mala,  
 que feceris, ut patet Eccl. 1.º nam qui talia agunt  
 digni sunt morte Ro. 1.º sed tamen non statim  
 tibi mortem intuli, sed excitari te in vita eo fine, qui  
 requiritur, ut scilicet ostendam Deum in quo etiam reus  
 poterit legi excitari te, id est, quem apud me propter  
 meritum mortuus esset concedi tibi vitam, quousque  
 te excitarem, in quo apparet, quod Deus iniquita-  
 tem reproborum non facit, quem ipse ex suis meritis  
 digne digni statim conueniunt, sed hoc ipsum, quod  
 eos reuocat in vitam, procedit ex sua nimia bonitate,  
 Mic. x. ch. 10. corripe me Domine vexum tamen  
 in iudicio, et non in furoris tuo, ne furoris ad  
 nihilum redigam me. Alio modo potest intelligi  
 excitari te, scilicet in peccatum, ut de exiis facit,  
 quod quidem non est intelligendum hoc modo, quod  
 Deus in homine cauere malitiam, sed est intelli-



gendum permittit, quia scilicet ex iusto suo  
iudicio permittit aliquos in malum in peccatum  
propter praecedentem iniquitatem, unde Ro. 1. dicitur  
tradidit eos secundum merita eorum; et Psalmus  
appone iniquitatem super iniquitatem eorum;  
et Augustinus contra Faustum criminum interdu  
criminibus vindicantur, et supplicia peccantium  
non sunt tormenta, sed vitiorum incrementa.

3.º notandum, quod aliquid amplius videtur  
mihi in hac parte intelligendum, quia videlicet  
instructum quodam instinctu natura homines  
ad Deum ad bonum, et ad malum; unde Augusti  
nus dicit in libro de gratia, et libero arbitrio,  
quod Deus operatur in cordibus hominum ad  
inclinandum eorum voluntatem quocumque  
voluerit, vive ad bona pro sua misericordia, vive  
ad mala pro meritis eorum, unde et Deus di  
citur operari suscitare aliquos ad bonum re  
currendum illud Dan. 10. suscitavit Deus spiritum  
pueri iunioris; dicitur etiam suscitare aliquos  
ad malum faciendum secundum illud Cuius B. dicitur.



citabo Medor, qui rapit puerulos interficiant, ali-  
 ter tamen ad bonum, et aliter ad malum, nam ad bonum  
 inclinatur hominum voluntas directe, et pex se tan-  
 quam auctor bonorum, ad malum autem dicitur  
 inclinare, vel incitare hominem occasionaliter  
 in quantum scilicet Deus homini aliquid proponit,  
 vel intus, vel exterius, quod quantum est de se  
 est inductivum ad bonum; sed homo ex sua mali-  
 tia pervenit utitur ad malum, Ro. 2: ignoras,  
 o homo, quod Deus ad poenitentiam te adducit  
 secundum autem iustitiam tuam, et ex impeni-  
 tentia theauxizas tibi iram in die irae; et Job  
 24: Dedit ei Deus locum poenitentiae, et ille abuti-  
 tur eo in superbia, et similiter Deus quan-  
 tum est de se intus instigat hominem ad bonum,  
 puta Regem ad deferendum iuxta Regimini, vel  
 ad puniendum rebelles, sed tali instinctu bono  
 malus homo abutitur secundum sui cordis mali-  
 tiam, quod patet Ex. 10 ubi dicitur de Pharaon: adgan-  
 tem fallacem mittam cum contra Populum nostrum  
 mei, mandabo illi, ut auferat spolia tua; ex parte re-



quidam ipse autem non sic arbitrabitur, et cor eius  
non ita excutietur, sed ad concurrendum exit con-  
siliis, et hoc modo circa Pharaonem accidit, qui  
quum à Deo excitaretur ad Regni sui tutelam,  
abusus est hac excitatione in exultationem.

1<sup>o</sup> notandum quo fine ita Deus partim  
faciat, et partim permittat, unde considerandum  
est, quod Deus operatur in creaturis ad suam  
manifestationem secundum illud Ro. 1: invi-  
sibilia Dei per ea, quae facta sunt à creatura  
mundi intellecta conspiciuntur, unde dicta ex-  
citatio in hoc ipsum ordinatur, et quantum  
ad patentes, ut ostendam inter virtutem meam  
Eccl. 14: viderunt filii Israel manum magnam,  
quam excussit Dominus contra Aegyptios, et  
quantum ad abentes, ut annuncietur nomen meum  
in universa terra, Psalm: annunciate inter Gentes  
Gloriam eius, sic igitur patet quod quantum ad hoc  
non est iniquitas apud Deum, quia utitur creatu-  
ra sua secundum merita eius ad Gloriam suam,  
et in hoc eodem sensu potest exponi, si dicatur



posui te, id est, ordinavi malitiam tuam, Deus  
 omnem malitiam ordinat, sed non causat, unde  
 quum dicitur, ut ostendamus 2<sup>a</sup> ly ut accipiendum  
 est consecutive, et non causaliter, quia actus  
 humani culpabilis, et privativi in quantum hu-  
 iusmodi licet possint esse occasio actus posi-  
 tivi à Deo intenti, non tamen parva esse  
 causæ, sed permittuntur, et ordinantur à Deo  
 ad fines suos, et sic dicitur Deus aliquem  
 reprobare.

Ex quo patet responsio ad argumentum  
 contrarium. Ad 1<sup>um</sup> respondet S. Thomas 1<sup>a</sup> q. 23.  
 a. 3. quod Deus omnes homines diligit, et etiam  
 omnes creaturas, in quantum omnibus vult  
 aliquod bonum, non tamen quodcumque bonum  
 vult omnibus, in quantum igitur quibusdam  
 non vult hoc bonum, quod est vita eterna dicitur  
 eos reprobare, vel odia habere.

Ad 2<sup>um</sup> dictum, quod aliter se habet re-  
 probatio in causando, quam predestinatio,  
 nam predestinatio est causa, et cum quod ex.



peccatum infuusa vita in p̄destinatione, scilicet  
ei Elionis, et eius, quod percipitur in p̄senti,  
scilicet gratia; reprobatio vero non est causa  
eius, quod est in p̄senti, scilicet culpa, sed  
est causa dehelictionis à Deo, est tamen causa  
eius, quod redditur infuuso, scilicet p̄p̄t̄e;   
culpa tamen proximit ex libero arbitrio eius, qui  
reprobatur, et à gratia derelictus, et secundum hoc  
verificatum dictum Prophete Osee: perditio tua  
Israhel &c.

Ad 3um. dicendum, quod reprobatio Dei  
non subtrahit aliquid de potentia reprobari, unde  
quum dicitur, quod reprobatum non potest gratia  
adipisci, non est hoc intelligendum secundum  
impossibilitatem absolutam, sed conditionatam,  
sicut dicimus, quod p̄destinatum necesse est  
salvari secundum necessitatem conditionatam, quæ  
non tollit libertatem arbitrii, quod volens dicere  
in sensu composito, non in sensu diviso, unde li-  
cet aliquis reprobatum à Deo non possit gratiam  
adipisci, tamen, quod in hoc peccatum, vel



in illud labatur, ex eius libero arbitrio contingit,  
 unde et merito sibi imputatur in culpa. *Ad 2<sup>um</sup>*  
 dicendum, quod Deus non dicitur  
 inducere aliquem directe, quasi immittendo ma-  
 litiam, sed indirecte in quantum scilicet ex his  
 que facit in homine inani, vel contra hominem sumit  
 occasionem peccati, et hoc ipse Deus permittit, unde  
 non dicitur inducere, quasi immittendo malitiam,  
 sed non apponendo gratiam.

*Ad 3<sup>um</sup>* dicendum, quod tam misericordia,  
 quam Iustitia dispositionem voluntatis impon-  
 unt, unde sicut misericordia attribuitur bonis vo-  
 luntati, ita et id, quod est Iustitia, sic exp<sup>re</sup> intelli-  
 gendum est, cui vult, misericordiam, scilicet per suam  
 misericordiam, et quem vult, inducat per suam Ius-  
 titiam; quia illi, quos inducat, hoc merentur, sci-  
 licet, ut induerentur ab ipso, et Ro. 1. dicitur: quem  
 enim vult, inducat, id est Iustie ei non communicat  
 gratiam, et sic intelligitur illud Chais 63: inducatis  
 cor nostrum, ne timeamus te; et Eccl. 33: ex ipso  
 benedixit, et exaltavit, et ex ipso maledixit, et hu-



miliavit; nec obstat, quod dicit Apostolus, quod  
Deus vult omnes homines salvos fieri, nam secun-  
dum Damascenum, et Doctores communiter hoc in-  
telligitur antecedenter, quod non est simpliciter  
velle, sed secundum quid; non autem intelligitur  
consequentem, quod est simpliciter velle, volun-  
tas enim antecedens respicit naturam, et consequens  
naturam cum gratia, et merito.

Ad 6<sup>um</sup>. Dicendum, quod Origenes volens sol-  
vere illam objectionem, incidit in errorem, ponit  
enim in suo thesaurion 1<sup>o</sup> libro de principiis, quia  
est sup. Enim: Deum ab initio vult creaturas  
spirituales condidisse, et omnes, quidem equales,  
ne ex earum ingualitate posset secundum rationem  
predictam in 6<sup>to</sup> arg<sup>to</sup> au exhibi Deo iniquitas, sed  
dicit, quod postea subsecuta est creaturarum diver-  
sitas ex diveritate meritorum, nam illarum  
creaturarum spiritualium; quaedam per amorem  
convergent sunt ad Deum plus, vel minus, et secundum  
hoc distincti fuerunt ordines Angelorum; quaedam  
vero avergent sunt à Deo plus, vel minus, et secundum



hic alligat; sunt corporibus nobilibus, vel igno-  
 bilibus; quædam quidem celestibus corporibus,  
 quædam autem corporibus Demonum; quædam  
 autem corporibus hominum, et secundum hoc  
 Ratio condendi, et distinguendi creaturarum corporum  
 est peccatum spiritualis creaturæ. sed hæc positio  
 est contra id, quod dicitur *Ps. 136. Vnde Deus cunctas,*  
*quæ fecerat, et exant valde bonæ, propter quod daturæ*  
*intelligi, quod causa productionis creaturarum cor-*  
*porales est bonitas; ut dicit Augustinus in De*  
*Civitate Dei; et ideo dicto errore reiecto ad argumentum*  
*dicendum est, quod Iustitia distributiva locum ha-*  
*bet in his, quæ dantur ex debito, puta si aliqui me-*  
*ritum excedunt, ut plus laborantibus maius me-*  
*ritum donetur, non autem habet locum in his, quæ*  
*sponsæ, et misericorditer aliquis dat, puta si quis*  
*duos pauperes in via inveniens det uni, quod potest,*  
*vel disponit in eleemosinâ dare, non est iniquum,*  
*sed misericors, similiter si quis duobus cū æque*  
*offerentibus uni dimittat offerentiam, et non alteri,*  
*uni est misericors, et alteri Iustus neutri, iniquus;*  
autē



Siquidem quum omnes homines propter peccatum  
proximi parentis damnationi novissimum obnoxii,  
quos Deus per suam Exactionem liberat, sola miseri-  
cordia liberat, et sic quibusdam est misericors,  
quos liberat, quibusdam autem durus, quos non  
liberat, neutrum autem iniquum.

Sed ad mentionem huius rei explicationem  
nota, quod dicit: *Secundum* q. 23. a. 5. Secundum quod ex  
ipsa bonitate divina poterit cum rationis predesti-  
nationis aliquorum, et reprobationis aliorum,  
sic enim Deus, dicitur omnia propter suam boni-  
tatem fecisse, ut in rebus divina bonitas repre-  
sentetur, necesse est autem quod divina bonitas,  
quae in se est una, et simplex, multiformiter  
representetur in rebus, propter hoc, quod  
res exeat ad simplicitatem divinam attingere non  
possunt, et inde est, quod ad perfectionem univ-  
ersi requiruntur diversi gradus rerum, quorum  
quidam altum, quidam infimum locum teneant  
in universo, et ut multiformiter graduum con-  
servetur in rebus, Deus permittit aliqua mala fieri,



ne multa bona impediantur; sic igitur conve-  
 neximus totum genus humanum, sicut totam  
 rerum universitatem, voluit igitur Deus in ho-  
 minibus quantum ad aliquos, quos prædestinat, sua  
 reverentiae bonitatem per modum misericordiae  
 faciendo, et quantum ad aliquos, quos reprobat per  
 modum Iustitiae puniendo, et hæc est Ratio quare  
 Deus quosdam eligit, et quosdam reprobat, et  
 hanc causam assignat Apostolus ad Ro. 9. dicens,  
 Vult Deus ostendere iram, et vindictam Ius-  
 titiae, et notam facere Potentiam suam, utinam,  
 Ideo permittit in multis patientiam vanae opes  
 in interitum, ut ostenderet divitias Gloriæ suæ  
 in vasa misericordiae, quæ præparavit in Gloriam; et  
 2 Thim. 2. dicit: in magna domo non solum  
 sunt vasa aurea, et argentea, sed etiam lignea,  
 effictilia, et quædam quidem in honorem, quædā  
 vero in contumeliam; sed quare hoc eligit in  
 Gloriam, illos autem reprobarit, non habet ra-  
 tionem, nisi Divinam voluntatem; unde et  
 Augustinus dicit sup. Ioan. quare hunc trahat,



et illud non trahat, noli velle diiudicare, si  
non vis errare, sicut etiam in rebus naturalibus  
potest assignari ratio, quum prima materia sit  
uniformis in se quare una pars eius est sub  
forma ignis, et alia sub forma terre à Deo in  
principio condita, et est ratio ut sic sit diver-  
sitas specierum in rebus naturalibus, sed qua-  
re hæc pars materis est sub ista forma, et illa  
sub alia, dependet ex simplici divina voluntate,  
sicut ex simplici voluntate artificis dependet, quod  
hic lapis est in hac parte parietis, et ille in illa,  
quoniam ratio artis habeat, quod aliqui sint in hac,  
et aliqui in illa, nec tamen propter hoc est iniqui-  
tas apud Deum si inæqualia non inæqualibus  
preparat, hoc enim esset contra Iustitiæ rationem,  
si predestinationis effectum ex debito redderetur,  
et non daretur ex gratia; in his enim, quæ ex gra-  
tia dantur, poterit quid pro libitu suo dare cui vult  
plus, vel minus dum modo nulli subtrahat de-  
bitum, id est absque præiudicio Iustitiæ, et hoc est,  
quod dicit paterfamilias Mathei 20: tolle, quod



tuum est, ex vade, an non licet mihi, quod volo  
facere, an oculus tuus nequam est, quia ego bo-  
nus sum.

## QVÆSTIO

Super vexum: et non vinct percurso-

rem ingredi domum vexum, et ledere

Ex. 12. potest quæri vexum percurri-

ones egyptiacæ fuerint factæ à Deo,

mediantibus bonis, aut medi-

antibus malis Angelis.

Et videtur, quod mediantibus bonis. Primo, quia

eodem ratio videtur de plagis egyptiis illatis,

et de plaga supercitionis Sodomozum, et Gomorre-

zum; sed hæc fuit mediante bono Angelo, quod pro-

batur, quia ille Angelus, qui exivit Sodomam,

fuit socius boni Angeli, qui liberauit Lot. Gn. 19.

fuit etiam unus de Angelis sanctis, qui apparuit

omni Abræ Gn. 18. unde et Hebræi tenent, quod fuit

Gabriel, qui interpretatur fortitudo Dei.

2.<sup>o</sup> quia boni Angeli sunt administræ

tamen divine Providentiæ, et Iustitiæ, ut patet



Heb. 1.<sup>o</sup> Omnes enim sunt administratores spi-  
ritus servi in ministerium propter eos, qui heredi-  
tatem capiunt salutem; sed in egyptiacis plagis  
intendebatur salus populi Dei: ergo eorum exe-  
cutor fuit bonus Angelus.

3.<sup>o</sup> Angeli boni ex zelo sive pietatis per-  
cutiunt malos homines, sicut mali Angeli ex  
permissione Dei flagellant bonos, ut patet per  
multa exempla sacre scripturæ: ergo meditantibus  
bonis Angelis fuit facta egypti flagellatio.

In contrarium sufficit textus proponi-  
tus in fronte questionis Ex<sup>o</sup> 12. ubi de Deo di-  
citur, et non videtur percursum ingredi domos  
vestras, et sedes, per que verba videtur licere  
intrare, quod Angelus percursum libenter intrasset,  
Et percurrit Israhel; si fuisse permissum a  
Deo, et sic videtur, quod fuisse malus Angelus.

Responsio. Sacerdotum quod nemini debet  
esse dubium de Dei Potentia in virgilibus,  
quod per utroque Angelos, scilicet bonos, et  
malos, et etiam vire qui potest omnes



cuiusmodi flagellationes facere; sed quæ pex  
 quor fieri ex circumstantia literæ quæ pex ma-  
 xime illuminat sententiam conicere possumus;  
 quod si aliquando Scripturæ auctoritas  
 aut circumstantia defuerit, fiat ratio ipsa ve-  
 ritas sine qua nec humana valet auctoritas.

Igitur quoniam tam boni, quam mali Ange-  
 li sunt ministri Iustitiæ Dei, aliquando pex  
 bonos Angelos boni, et mali homines flagellan-  
 tur, sicut patet de Saule Prim. Re. 16. qui iam  
 erat malus, de quo dicitur: spiritus Domini  
 recessit a Saul, et exagitabat eum spiritus  
 nequam. Item Paulus Apostolus beatissimus  
 a malo Angelo flagellatus est, ut patet 2. Cor. 12.

Datus est mihi stimulus carnis meæ Angelus  
 Sathanæ, qui me colaphizat; similiter legimus  
 boni, et mali a bono Angelo flagellari, de bonis  
 videtur exemplum 2. Re. 24. de Angelo per-  
 cutiente Populum, qui tamen Populus erat in-  
 nocens, quum ibi dicatur, isti, qui oves sunt,  
 quid fecerunt; quod autem iste Angelus esset bonus



patet ex hoc, quod David edificavit altare  
in loco Apparitionis illius Angeli, quod non  
fecisset, si fuisset malus Angelus; quod etiam  
boni Angeli malos homines Dei iuribus percu-  
tiant ex reversione Sodomorum patet, et ex  
percutu Sennacherib ab Angelo bono, ut videtur  
percuturo 4. Reg. 19. et 2. Paral. 32. Sed de per-  
cussione Egypti dicendum videtur valde malis  
Angeli Iudicio; quod fuit facta per malum Ange-  
lum, quia hoc videtur magis concordare Sacre  
Scripturæ; dicitur enim in Psalmo 77: misit in  
cor iram indignationis sue, indignationem,  
et iram, et tribulationem immisionem per  
Angelos malos, et certum est, quod scriptura  
loquitur ibi de percussione Egyptiorum, ut pa-  
tet per litteram præcedentem, et subsequenter.

Ad argumenta vero in contrarium in-  
promptu est responsio ex dictis; nam ad pri-  
mum dicendum, quod licet utraque percussio ab  
utroque, id est, a bono, et malo Angelo esse  
potuit, tamen Sacra Scriptura innuat



Magis fuisse bonū Angelū, qui Sodomitarū, au-  
mirā, et malum, qui in egiptiarū plagas immisit,  
ut in responsione patuit.

Ad 2um dicendū, quod bene potuerunt infligi  
plagae egiptiā pex bonū Angelū, sed quia Psalmista  
expressē dicit, quod factae sunt eiusmodi immissi-  
onae pex Angelo malae, ideo ita tenendum est;  
et pex hoc patet responsio ad 3um.

## QVÆSTIO.

Super vixit: reddet Animam  
pro Anima, oculum pro oculo, De-  
tem pro Dente, manum pro manu,  
pedem pro pede, aduersionem pro  
aduersione, vulnus pro vulnere, li-  
vorem pro livore Eccl. 24: potest quo-  
que, utrum Furum sit idem simpli-  
citer, quod contrapalium.

Sc Copio extra  
Quot. ex  
Quinterno  
Pextemiso-  
rum.

Et videtur, quod sit idem. Primo quia Iudicium  
divinum est simpliciter Furum; sed hoc est for-  
ma divini Iudicii, ut secundum quod aliquis  
fecit, patiarum iuxta illud Matth. 7: in quo



iudicio iudicaveritis, iudicabimini, et in qua men-  
sura mensuraveritis, remetietur vobis: expro-  
positum est simpliciter idē quod contrapositum.

2.<sup>o</sup> in utraque Tititio specie datum ali-  
quid alicui secundum quantitā & qualitatem in  
respectu quidem ad dignitatē personę in Tit-  
itio distributivā, quę quidem personę dig-  
nitatē maxime videtur attendi secundum opera,  
quibus aliqui ~~communitati~~ <sup>serviunt</sup>, in  
respectu autē ad rem in qua quis damni-  
ficatus est in Tititia commutativā, secundū  
autē utramque & qualitatem aliquis contra-  
positum secundum quod fecit: expro videtur, quod  
Titium simpliciter sit idem, quod contra-  
positum.

3.<sup>o</sup> maxime videtur, quod non oportet  
aliquem contrapari secundū quod fecit prop-  
ter differentiam voluntarii, et involuntarii, qui  
enim involuntarie fecit iniuriam, minus pu-  
nitur; sed voluntarium, et involuntarium, quę  
accipiuntur ex parte personę non diversificantur



medium Iustitiae, quod est medium rei, et non  
quo ad nos: ex quo Iustum simpliciter videtur  
esse idem, quod contrarium.

In contrarium est, quod Philo in 5.<sup>o</sup> Ethic.  
probat, non quodlibet Iustum esse contrarium.

Pro declaratione huius dubii, et totius ma-  
teriae 1.<sup>o</sup> notandum quod secundum Aristotele<sup>m</sup>  
5. Ethic. duplex est species Iustitiae; una scilicet,  
quae est directiva in distributionibus; alia in  
commutationibus, nam Iustitia particularis ordi-  
natur ad aliquam privatam personam, quae  
comparatur ad communitatem, sicut pars ad to-  
tum; potest autem ad aliquam partem du-  
plex ordo attendi; unus quidem partis ad partem,  
cui similis est ordo unius privatae personae ad  
aliam, et hunc ordinem dixerit commutativa  
Iustitia, quae consistit in his, quae mutuo sunt  
inter duas personas ad invicem, alium ordinem  
dixit totius ad partem, et huic ordini aequi-  
valens ordo eius, quod est commune ad singu-  
lam personam, quem quidem ordinem dixerit



Justitia distributiva, quae est distributiva  
commune secundum proportionalitatem. sup

2.<sup>o</sup> nota, quod in Justitia distributiva  
accipitur medium secundum Geometricam  
proportionalitatem, in Commutativa vero secun-  
dum arithmetricam, nam in Justitia distri-  
butiva datum aliquid alicui private personae  
in quantum id quod est totum est debitum  
parti, quod quidem tanto est maius, quanto ipse  
res maiorem principalitatem habet in toto, et  
ideo in Justitia distributiva tanto plus de bo-  
ni communibus datum alicui, quanto illa  
personae habet maiorem principalitatem  
in communitate, quae quidem principalitas in  
Aristocratia communitate attenditur secundum  
Virtutem, in Oligarchia secundum divitias, in  
Democratia secundum libertatem, et in aliis  
aliter, et ideo in Justitia distributiva non  
accipitur medium secundum qualitatem rei ad  
rem, sed secundum proportionem rerum ad per-  
sonas, ut scilicet sic ut una persona excedit



aliam, ita etiam res, quæ datur uni perso-  
 næ excedit rem, quæ datur alii, et ideo dicit  
 Phil. quod tale medium est secundum geome-  
 tricam proportionalitatem in qua attenditur  
 & quale, non secundum quantitatem, sed secundum  
 proportionem, sicut si dicamus, quod sicut  
 se habent sex ad quatuor, ita se habent tria  
 ad duo, quia utrobique est proportio sex qui al-  
 tera in qua maius habet totum minus, et  
 medium partem eius, non autem est & qualiter ex-  
 cessus secundum quantitatem, quia sex ex-  
 cedunt quatuor in duobus, et tria vero excedunt  
 duo in uno; sed in commutationibus redditur  
 aliquid alicui singulari personæ propter rem  
 eius, quæ accepta est, ut maxime patet in  
 emptione, et venditione in quibus 1<sup>o</sup> inven-  
 tur ratio commutationis, et ideo oportet adqua-  
 re rem rei, ut quantum hic plus habet, quam  
 suum, ut de eo quod est alterius tantumdem  
 restituat & ciuius est, et sic fit & qualiter  
 secundum arithmetica medietatem, quæ attenditur



Secundum partem quantitatis excessum, sicut  
quinque est medium inter sex, et quatuor, in  
unitate enim excedit, et exceditur, si ex pra  
principio uterque habeat quinque, et unus  
eorum accipit unum de eo, quod est alterum, unus  
scilicet accipiens habebit sex, et alii relin-  
quentur quatuor, exit ergo Tertia, si uter-  
que reducatur ad medium, ut accipiat unum  
ab eo, qui habet sex, et detur ei, qui habet qua-  
tuor, sic enim uterque habebit quinque, quod  
est medium, Hic sic proximum.

3<sup>o</sup> Notandum, quod non quodlibet Tercium  
est contrarium, ut Aristoteles dicit 5<sup>o</sup> ethic.  
nam contrarium importat quale recom-  
pensatione rationis ad actionem precedentem,  
quod quidem proxime intelligitur in paeni-  
tentiis iniuriarum, quibus aliquis personam  
proximi ledit, puta si percutit, quod percutitur,  
et tale Tercium dicitur pena Talionis, et est propria  
materia legis propositae Cod. 21, ubi pena damno  
correspondet, dicente lege: reddet Animam



bove Firmat<sup>a</sup>; et quia etiam auferre rem  
 alterius est quoddam iniurium facere, ideo  
 secundario dicitur etiam in huius contrapassum,  
 propterea scilicet aliquis, qui damnum intulit, in  
 re sua etiam ipse damnificatur; et hoc etiam  
 iniurium damnum continetur in lege Ex<sup>i</sup>. 22:  
 si quis furatus fuerit bovem, aut ovem, et  
 occiderit, vel vendiderit, quinque boves pro uno  
 bove restituet, et quatuor oves pro una ove. Tex-  
 tus vero transcriptus nomen contrapassum  
 ad voluntariam commutationem in quibus utri-  
 usque est actio, ex parvo; sed voluntarius di-  
 minuit de ratione parvioris; in omnibus autem  
 huius debet fieri secundum rationem Iustitiæ com-  
 mutativæ, recompensatio secundum æqualitatem,  
 ut scilicet parvo recompensata sit æqualis ac-  
 tioni, non autem recipere erit æqualis, si idem  
 specie aliquis patereatur, quod fecit, nam pro uno  
 quidem, quum aliquis iniuriore ledit alterum  
 personam maiorem, maior est actio, quam  
 parvo eiusdem speciei, quam ipse patereatur,



Et ideo ille qui pœcucit Principem, non solum  
repœcucitur, sed multo gravius pœnitur,  
similiter etiã, quum quis aliquem involun-  
tarium in re sua damnicat maior est  
actio, quã eret parvo, si tibi sola nec illa  
diffœretur, quia ipse, qui damnicat aliũ  
in re sua nihil damnicatur, et ideo pu-  
nitur in hoc, quod multiplicius retribuat, quia  
etiã non solum damnicavit personã privatã,  
sed rem publicam eius tutelę securitatẽ  
infingendo, similiter etiam nec in cõmuta-  
tionibus voluntariis eret semper æqua-  
lis parvo, si quis daret rem suã, accipiens  
rẽ alterius, quia forte res alterius est multo  
maior, quam sua, et ideo oportet secundum  
quandam proportionatã cõmensurationem  
ad æquale pensionẽ actioni in cõmutationibus  
ad quod inventa sũt munitata, et sic con-  
traparium est cõmutatiũ iurum, in distri-  
butiva autẽ Iustitia locũ non habet, quia  
in ea non ascenditur equalitatem, secundum



proportionē rei ad rem, vel paucioris ad  
actionem, unde ab Aristotele dictum est con-  
tra paucū, sed secundū proportionalitatem  
reum ad personam. *ut si quis dicitur*

Ex praedictis patet, quod est duplex species  
Iustitię una, scilicet commutativa, et alia distri-  
buitiva, et quomodo accipiendum sit medium  
in utraque, et quomodo regulas legi necdet  
Anima pro Anima, oculū pro oculo &c. intelli-  
gitur proximime in paucioribus iniuriis  
quibus aliquis personā proximā laedit, ut dictū  
est, et hoc pertinet ad Iustitię commutativā,  
non ad distributivā, nisi per similitudinē;  
quomodo autē intelligatur pena Talionis di-  
cunt Doctores canonici, sicut et leges civiles,  
quod intelligitur ad literam talem penam,  
aut tale damnum, penā infexenti infligendū  
quale paucio intulit, unde Aristoteles vocavit  
illud contrapactū, quia tale malū patitur  
infexenti, quale intulit personę proximę;  
sed quidam hebrei, ut Itaque Salomon dicunt,



quod exuenti oculū alexius non est exuendum  
oculū, ut videremus sonare verba legis, sed  
proptiū secundū taxationē Iudiciū est tibi  
imponendū, et eodem modo dicit intelligendū  
de aliis lesionibus, sicut, quum quis percu-  
tit mulierē pregnantē, et abortire eam facit,  
quia satisfactio reflexum ad petitionē mariti,  
et arbitriū Iudiciū, ut Ex. 20 dicitur; Josephus  
tamen tenet medium, scilicet quod est exuendum  
oculū exuentis, si ex oculatur ab ipso volun-  
tate, sed si maritus habere pecuniā, debet  
recipere secundū taxationē Iudiciū; et sic  
habere intellectum per Talionis in lege taxat.

Ad argumentū. 1<sup>um</sup> in conexum  
Dicendum, quod illa forma Divini Iudicii atten-  
ditur secundū rationem commutativę Jus-  
titię, prout scilicet recompensat propterea mer-  
itū, et suplicia peccati.

Ad 2<sup>um</sup> Dicendum, quod si alicui, qui  
communitati servivit retribueretur aliquid  
pro servicio impenso, non esset hoc distributivę



Justitiae, sed commutative; in distributiva enim  
 Justitia non acceditur s. qualiter cuius, quod qui  
 accipit ad id, quod ipse impendit, sed ad id, quod alius  
 accipit secundum modum utriusque personae.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod quando actio iniu-  
 ria est voluntaria, excedit iniuriā, et sic ac-  
 cipitur, ut maior reus; unde oportet ei maiorem  
 poenam recompensari, non secundū differentiam,  
 quoad nos, sed secundum differentiam rei. Hec  
 paucis additis S.<sup>tho.</sup> 2.2. q. 61.

## QVÆSTIO.

Super veni: insontem & iustum

non occides, quia ad veniū impiū

Exo. 23: potest quæri utrum in ali-

quo casu liceat interficere innocentē.

Et videtur, quod liceat. Primo, quia timor di-  
 vini non manifestatur per peccatum, quini-  
 mo timor Domini expellit peccatū, ut dicitur  
 Eccl. 1<sup>o</sup>; sed Abraham commendatur ex, quod timuit  
 Dominū, quia voluit interficere filiū suū innocentē.  
 Ex quo potest quis innocentem occidere sine peccato.



2.<sup>o</sup> in genere peccatorum, quæ contra proximum  
Committuntur tanto maius videtur aliquod esse  
peccatum, quanto maius nocumentum inferunt  
ei, in quem peccatur; sed occisio plus nocet peccatori,  
quam innocenti, qui de mixtura huius vite ad  
coelestem Gloria transit per mortem, quum exp  
liceat in aliquo casu peccatorem occidere, multo  
magis licebit occidere innocentem, vel iustum.

3.<sup>o</sup> illud, quod fit secundum ordinem Iustitiæ  
non est peccatum; sed quandoque cogitur aliquis  
secundum ordinem Iustitiæ occidere innocentem,  
puta, quum Iudex, qui debet secundum allegata,  
et probata Iudicare, condemnat ad mortem eum,  
quem <sup>rit</sup> innocentem convictum per falsos testes, et  
similiter ministri, qui iniuste condemnatum  
occidunt, obediendo Iudici: Ergo absque peccato poterit quis  
occidere innocentem.

4.<sup>o</sup> nam multa Iuxta sunt, quæ aperte vi-  
dentur tenere, quod Iudex non debet Iudicare se-  
cundum conscientiam, sed secundum allegata et probata, et sic ali-  
quando licebit ei occidere innocentem sine peccato.



In contrarium est textus Sacre scripturę  
in fronte questionis positus; accedit etiam auc-  
toritas Augustini, qui in libro de libero arbitrio  
dicit, quomodo apud divinam Providentiam a pec-  
cato liberi sunt, qui pro his rebus, quas contemni  
oportet humana cede polluti sunt, quasi dicat nullo  
modo; ex per rebus contemnendis intelligit Augustinus  
omnia illa, quę homines inviti amittere possunt  
inter quę est vita corporalis, et multo fortius dig-  
nitatem signatam temporalis, et potestas iudicandi;  
Unde Job. 2. cuncta, quę habet homo, dabit pro  
Anima sua, id est pro corporali vita tuenda, et  
ideo si Iudas quancumque supplex non  
possit invenire viam liberandi innocentē a mor-  
te debet prius dignitatem, et officium iudicandi di-  
mittere, quam Iudicium mortis contra innocentē  
ferre, aliter peccatum non exadet.

Pro responsione ad dubium 1<sup>o</sup> notandum,  
quod innocentem vocat Dominus innocentem; in-  
nocentia autē vera dicitur, quę nec tibi, nec al-  
teri nocet secundum Augustinū in libro de vera



innocentia, unde innocens exit, qui est liber &  
peccato propter quod in Iudicio impetitur, qui  
penfultoriter convincitur dicit S. Thom. 2.2. q. 64.  
a. 6. ad 3um quod si Iudex secrete scit cum innocen-  
tem, debet diligentius examinare testes, et inve-  
niri occasionem liberandi innocentem, sicut fecit  
Daniel, et habetur Danielis 13, si autem sic non po-  
teat cum liberare, debet cum remittere superiori,  
si autem hoc non potest, quia non habet superiorem,  
vel cum cogit iudicare, non peccat secundum allegatam,  
et probatam sententiam fecerit, quia ipse non occidit  
innocentem, sed illi qui eum auerunt nocentem, hoc  
Sine alia distinctione est determinatio S. Docto-  
ris, cui etiam convenit non parva turba totius  
Theologorum, quam canonistarum, et concordat  
huic sententiae etiam in ca. Pastoral. de offi. et  
potest. dele. in eo quod preterea mandatur ibi ordina-  
tio, quod exequatur sententiam delegati etiam,  
si sciat eam esse iniuriam; Argumentum quod si pre-  
terea convulit, ratio videtur, quod curare pecca-  
tum; concordat etiam huic sententiae gloria



Magist. in ca. 1<sup>o</sup> de officio iudi. in veteri canonibus,  
ubi allegantur multa iuxta tam Pontificia, quam  
Civilea pro hac parte.

2<sup>o</sup> nota, quod circa hanc materiam, quae  
per antiqua est sunt aliae opinionum: 1<sup>a</sup> Ostiensis,  
qui dicit, quod si Iudex habet conscientiam fix-  
mam, et indubitatam, puta quia clare conuictus sit  
de contrariis eius, quod probatum est, quod non de-  
bet tunc deponere conscientiam, nec contrariam  
iudicare, aut pronuntiare; sed debet iurare, et  
exonerari ab officio iudicandi, quod si efficere  
non potest debet interpellare superiorem,  
sed addit, quod si conscientia Iudicis non est in-  
dubitata, sed dubia, vel evitans, aut non omnino  
de veritate certa, tunc debet eam deponere, si potest,  
sed si non potest debet contra eam iudicare, etiam  
si conscientia sit erronea; sed haec opinio videtur  
eum refert Dominus Abbas in ca. Paroxali. de  
officio delegati, et si codex non est mendosus, non  
potest stare.

Pro cuius veritatis intellectu rextionem



quod super questione utrum conscientia exonerat  
liget, quidam distinguunt dicentes, quod aut  
conscientia exeat in his, quae sunt peius mala,  
ut homicidium, vel blasphemiam, vel in indifferen-  
tibus; dicunt igitur, quod si conscientia exeat  
in his, quae peius sunt mala, non ligat, id est  
non obligat ad peccatum, si non impleatur, vel  
si contra eam agatur, sed etiam si exeat in indiffe-  
rentibus ligat; sed qui hoc dicunt non videtur  
intelligere quid sit conscientia ligare, secundum  
hoc autem dicitur ligare conscientiam, quod aliquis  
sibi conscientiam impleat, peccatum incurret, non  
autem hoc modo, quod implere recte faciat, aliam  
consilium obligare dicendum, quoniam ipsum implere  
recte agit; quod autem non implere conscientiam,  
peccatum incurrit patet, quoniam sicut actio cor-  
poralis agentis nunquam inducit necessitatem  
in rem aliam, nisi per contactum concisionis ip-  
sius ad rem, in qua agit, unde nec ex imperio ali-  
cuius Regis, vel Domini, ligatur aliquis, nisi  
imperium attingat ipsum, cui imperatur; autem



git autem impediū per scientiam, unde nullus  
 ligatur per preceptum aliquod, nisi mediante sci-  
 entia illius precepti, et ideo ille, qui non est capax  
 notitię, non ligatur precepto, nec aliquis igno-  
 rans preceptū Dei, ligatur ad preceptum faciendū,  
 nisi quatenus teneatur scire preceptum, si autē  
 non teneatur scire, nec sciat, nullo modo ex pre-  
 cepto ligatur; quia sicut in corporalibus, non agit  
 corporale agens, nisi per contactū, ita in spiri-  
 tualibus preceptū non ligat, nisi per scientiam,  
 et ideo sicut est eadem vis, qua tactus agit, et  
 qua virtus agentis agit, quum tactus non agat,  
 nisi ex virtute agentis, et virtus agentis non  
 nisi mediante actu, ita eadem virtus est, qua pre-  
 ceptum ligat, et qua conscientia ligat, quum  
 preceptum non liget, nisi per virtutem scien-  
 tię, nec scientia, nisi per virtutē precepti; unde  
 quum conscientia nihil aliud sit, quam appli-  
 catio notitię ad actum, conuertat, quod scientia  
 ligare dicitur vi precepti divini, sed conscien-  
 tia quantumcumque errare dicit, aliquis



Cur preceptum Dei modo sit indifferens modo  
per se malum, si contrarium tali conscientia  
manente agere disponat, nam quantum in se est,  
ex hoc ipso habet voluntatem non obrevandi legem  
Dei, unde mortaliter peccat, quamvis talis con-  
scientia, que est ex ratione deponi possit, nihilominus  
tamen dum manet obligatoria est, quia trans-  
gressio ipsius de necessitate peccatum incurrat,  
diversimode tamen recta conscientia, et ex ratio-  
ne ligat, nam recta ligat simpliciter, et per se, ex ratio-  
ne vero secundum quid, et per accidens; dico  
autem rectam ligare simpliciter, quia ligat ab-  
solute, et in omnem eventum, si enim quis  
habeat conscientiam de vitando adulterio non  
potest deponere sine peccato, quia in hoc ipso  
quod eam deponeret, graviter exxando peccaret,  
ea autem manente non potest preteriri in  
actu sine peccato, unde absolute, et in omnem even-  
tum ligat; sed conscientia ex ratio-  
ne non ligat nisi secundum quid, et sub conditione, ille enim  
cui conscientia dicitur, quod teneatur ad forni-



candum, non est obligatus, ut fornicationem sine peccato dimittere non possit nisi sub hac conditione, si talis conscientia duxerit; hæc autem conscientia moveri potest, et abique peccato; unde talis conscientia non obligat in omnem eventum, quoniam si contingat cum depositio non ligat. Ex quibus patet quod non potest quis contra conscientiam etiam exoneratam manere, sine peccato iudicare, ut dicebat Aristoteles.

Confirmatum per illud quod dicitur Ro 13: Omne quod non est ex Fide peccatum est, etiam si bonum sit in se; sed conscientia, quæ prohibet illud, quod in se est bonum, est exonerata: ergo talis ligat; unde Origenes super hoc verbo dicit, vult Apostolus, ut nihil dicam, vel cogitem, nihil agam, nisi secundum conscientiam; Porro etiam super illud Eccl. 7: scit enim conscientia tua, dicit, quia iudice nemo nocens absolvitur; sed præceptum iudicis obligat: ergo conscientia dictamen ligat, et sic nemo sine peccato potest agere



207  
Contra conscientiam

2.<sup>o</sup> quia obnoxare legalia post tempus  
gratiae revelatae non erat indifferenter, sed peius  
malum; unde dicitur Gal. 5.<sup>o</sup> si circumcidimini  
Christi, vobis nihil proderit; sed tamen conscientia  
de circumcisione servanda ligabat, unde ibidem  
dicitur: testificor autem circumcidenti se quo-  
nam debitor esse universae legi faciens: ergo  
exhorte conscientia etiam in peius malis ligat.

3.<sup>o</sup> peccatum principaliter in voluntate  
consistit, quicumque autem vult transgredi  
praeceptum divinum, habet malam voluntatem  
non servandi legem: ergo peccat, qui autem se-  
cundum exhortationem conscientiae, vive in his quae  
sunt peius mala, vive in quibuscumque cre-  
dit, id, quod est contra conscientiam, ut conscientia esse  
contra legem Dei: ergo si vult facere contra  
legem Dei peccat, et ita conscientia quantum-  
cumque exhortetur obligat ad peccatum.

4.<sup>o</sup> quia secundum Damascenum conscien-  
tia est lex intellectus nostri; sed facere contra



Legem est peccatum: ergo etiam facere contra  
 conscientiam quocumque modo. Sexto aliquis  
 eo precepto ligatur; sed hoc quod conscientia  
 dicat est preceptum: ergo quantumcumque sit  
 ex hoc conscientia ligat, et sic non licebit agere  
 contra eam sine peccato; nec stabit opinio orti-  
 curis. Hæ sunt doctrinæ S. Thomæ in multis locis sig-  
 nantur, videlicet q. 17. a. 3. et a. 4. nec facit propor-  
 tionem cap. pextuar el 2. quia plano sensu dicit  
 Contrarium sic, sed contra conscientiam ad supe-  
 riores ordines non ascendat, ne forte edificet ad  
 gehenam, licet ex eo quod conscientia habuerit  
 scrupulorum indifficultatē huiusmodi sic colapsum  
 quam utique non evadet, nisi de bona ex hoc, ubi  
 aperte dicit Innocentius 3<sup>us</sup> quod conscientia etiam  
 ex hoc, nisi de bono ligat; nec etiam facit  
 pro eo capitulum litterarum de resti. spo. ubi dicitur,  
 quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum  
 est, et quicquid sit contra conscientiam, edificat  
 ad gehenam, et quæ sequuntur.

Sed alii dicunt, quod agens contra cono-



cientiā peccat, si scit, ut privatim; et pro intellec-  
tu huius dicunt, quod unus homo potest habere tri-  
plex scientiam; unā ut Deus, sicut quum sa-  
cerdos habuit aliquid in confessione, ut in cā. si  
sacerdos de offi. ordi; Aliam ut Iudex, scilicet quia  
aliquid sibi contraxit, ut Iudici, scilicet per acta  
publica; Tertiam, ut privatam per personam; dicunt  
igitur, quod si Iudex per allegata, et probata sciat  
aliquid etiam, si ut Deus, vel ut homo sciat con-  
traxit, vel habeat conscientiam contrariam,  
debet iudicare, ut Iudex, et non ut Deus, nec ut homo,  
quia fungitur officio publico, et sic non iudicat,  
ut Deus, aut per personam privatam, nec debet trespā-  
dere timore, ubi non est timor; sed hec sententia  
satis superque paulo ante impugnata est, unde  
absque exceptione, et sententię melioris prejudi-  
cio videtur mihi tenendum, quod nunquam  
Iudex debet iudicare contra conscientiam, ex hoc  
liquido patet in c. quum et exmi tribunal. de rñā.  
et re. Iudicata. l. 6. in §. si quis autem verbo  
contra conscientiam, et in clem. 1.ª. Petrus 2. ubi



in actu iudicandi textur pondere conscientiam, pri-  
vatam Iudicis; nec obstat quod dicitur Iudicem  
peccare continendo a prolatione sententiae, quando  
habet conscientiam in contrarium, quia non exe-  
quitur officium suum, nam hoc habet verum  
quando ex negligentia, vel timore, vel odio huma-  
na ratione erraret, sed quando ex iusta causa  
differt, nec tenetur obedire superiori contra con-  
scientiam, quia maior est conscientia, quae obligat  
sub ratione precepti, ex vi Dei, ut dictum est, et  
ideo potius est patienter ferenda poena a superiore  
imposita, et perditio vitae, et per consequens aliorum  
temporalium, ut supra dictum est ex sententia Fu-  
gertini, quam contra conscientiam agendum.

Nec tamen placet, ut aliqui voluerunt, quod  
Iudex possit abolvere reum contra acta secundum  
conscientiam, quia hoc esset confundere totum  
Ius positivum, et succurreret sibi Iudex Iuratum  
maxime scandali, et calumnie, non enim debet  
credi Iudici, si dicat se habere conscientiam aliam  
facti in prejudicium alterius partis; sed aliqui di-



tinguntur hoc casu, quia aut Iudex habet  
conscientiam contra Reum, aut pro Reo, si con-  
tra Reum non debet aliquomodo eum condemnare  
secundum conscientiam, sed eum absolvere se-  
cundum actus, quia non habet Iudicare secundum  
conscientiam, quam habet, ut privatus, et absolvendo  
eum ab accusatione non facit contra conscientiam,  
quia non pronuntiat eum innocentem. Exemplum:  
accusatus Titius de homicidio, testes non probant,  
sed Iudex, ut privatus scit, quod homicidium commi-  
sit, in hoc casu non debet eum condemnare,  
nec pronuntiare innocentem contra conscien-  
tiam, sed eum absolvere, ex pro hoc membro optime, facit  
capitulum in accessu de offi. ordi, sed si habeat  
conscientiam pro reo, ut quia probatum com-  
misit homicidium, ex Iudex scit, quod non commi-  
sit, dicunt, quod Iudex non potest eum condemna-  
re, nec causam delegare, nec remittere ad  
superiorem, si vehementer suspicetur, quod  
ex tali remissione talis innocens condemnaretur,  
sed debet supercedere, nisi credat, quod superior



cum damnabit, quo casu debet cum absolvere, sed hoc ultimum verbum non placet, quia ut dictum est esset confidere totum Iur, et scandalum, et calumniam in se concitaret, et ideo recursum est ad alia remedia sumenda.

Ex dictis satis constat, quod Iudex habens Conscientiam de innocentia alicuius, non potest sine peccato eum condemnare, et hoc mihi in maxime one grate conscientie videtur, licet Iurioni obiectio tenentium contrarium aliquando aliud verum est. Et pro hac conclusione facit textum Deuteronom. 17: veniet ad sacerdotem Levitici generum, et ad Iudicem, qui fuerit illo tempore, quæresque ab eis, qui Iudicabunt tibi Iudicii veritatem, sed quandoque aliqua proponuntur contra veritatem, sicut quum aliquis per falsos testes probatur: ergo non licet Iudicii Iudicare secundum ea, quæ proponuntur, et probantur contra veritatem, quam ipse novit. Item homo in Iudicando debet conformari Divino Iudicio, quantum potest, quia Dei iudicium est, ut dicitur De-



ut exom. 1<sup>o</sup>, sed Dei Judicium est secundum veritatem Rō. 2. et Eva. 11. prędictum de Christo, non secundum visionem oculorum iudicabit, nec secundum auditum aurium arguet, sed iudicabit in iustitia pauperum, et arguet in equitate pro manuatis tēxę: ergo Iudex non debet secundū ea, quę contra ipso probantur sententiā tēxę contra ea, quę ipse novit. Pręterea iuxta in Iudicio probationes requiruntur, ut Fidei fidei Iudici de rei veritate, unde in hiis quę sunt notoria, non requiritur iudicialis ordo secundū illud 1<sup>a</sup> Thim. 5: quorundā hominum peccata manifesta sunt pręcedentia ad Iudiciū: si ergo Iudex peccata cognoscit veritatē non debet contra eā sententiā tēxę, maxime, quia nomē conscientię importat applicationem scientię ad aliquis agibile, ut dictū est; sed facere contra conscientiā est peccatum: ergo Iudex peccat, si tēxę sententiam secundum allegata, sive tiant contra conscientiam veritatis, quam scit, et hoc videtur voluisse dicere textus



Ex<sup>i</sup>. 23: nec in iudicio proximo<sup>u</sup> acquies-  
cer sententiis, ut a vexo deriver.

Ad 1<sup>um</sup> argumentum in contrarium  
dicendum, quod Deus habet dominium mortis, et vitę,  
cuius enim ordinatione moriuntur, et peccatores,  
et iusti, et ideo ille, qui mandato Dei occidit inno-  
centē non peccat, sicut nec Deus, cuius est execu-  
tor, et occiditum Deum timere eum mandati obediunt;  
sed duxa valde res videtur, quod qui sciat aliquē  
innocentē, quo causa sit allegata, et probata esse  
falsa, et sciam si iudicis auctoritate, et persona  
fungatur, condemnet innocentē, nisi precepto Dei  
res agatur prius videtur subeunda censura di-  
criminata.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod in periculis gra-  
vitate peccati magis est considerandum id, quod  
est peius, quam id, quod est peius acciderit, unde  
ille, qui occidit iustum gravius peccat, quam  
ille, qui occidit peccatorem; primo quidem, quia  
nocet ei, quem plus debet diligere, et ita magis  
agit contra charitatem; secundo, quia iniuriā



infert ei, qui minus eā meretur, et ita ma-  
gis contra Iustitiam agit; tertio, quia pri-  
vat communitatē maiori bono; quarto, quia ma-  
gis Deum concernit iuxta illud Luc. 10. qui  
vobis spernit, me spernit, quod autem Iustus  
occidit ad Eloniam exolet per accidens et habet  
ad occisionem.

Ad 3um satis copiose responsum est,  
Iudex enim, qui scit aliquē innocentem esse,  
sed falsis testibus convictū, debet diligentius  
examinare testes, ut inveniat occasionem  
liberandi innocentem, sicut Daniel fecit, si autē  
hoc diligentia non potest habere intentum, de-  
bet eum remittere ad superiorem, si autem hoc  
non ei valet, debet se subire, et Dei subidū  
expectare, et nunquam contra conscientiam  
Iudicare; minime autē Iudicium condemnatū  
innocentem, si sententia intolerabilem  
exorem contineat, non debent ei obedire, aliter  
observantur caeteri, qui maxime occi-  
dunt, si vero non contineat manifestam



iniuriam, non peccant, exequendo precep-  
tum Iudicis, quia non tenentur discutere re-  
prehensam sententiam, nec ipsi occidunt inno-  
centes, sed Iudex, cui ministerium adhibere.

Ad 4<sup>m</sup> dicendum, quod textus  
in ca. Particali de officio delegati non facit  
contra predicta, nam illa sententia de qua  
ibidem preterea loquitur, et de qua dicit, quod licet  
etiam cum iniuria Ordinarius eam executi-  
oni mandet, tamen, et transiit in rem Judi-  
catam, ut dicit Glor., et ideo voluit preterea, quod  
Executioni mandaretur, ut esset firmis litteris;  
nec lex illicita. §. veritas ff. de officio Praevidi,  
que ad hoc propositum solet allegari facit pro pra-  
te contraria, sed potius pro nostra, dicit enim,  
quod veritas rerum excohibet gentium non  
viciatur, et ideo Praevidi Provincie id requirunt,  
quod convenit cum requi ex Fide eorum, que  
probanda, quia — id quod primo dicit, intelli-  
gitur, quod non debet veritas rerum per exco-  
hē gentium viciari, et quod addit de Fide eorum,



que probantur, aperte innuunt, intelligendū  
Cur de veris probationibus, quod sane colligitur  
ex illa dictione illativa, et ideo, que inferunt ex  
precedenti veritate, nos autem loquimur,  
quando Iudex scit, quod veritas est in contra-  
rium, licet enim in communiter acciden-  
tibus Iudicandum sit secundum allegata, et  
probata, nullatenus tamen caute, imo  
Divino Iure prohibitum, ut ex supradictis  
constat, quod qui iudicat contra agitam  
veritatem, et maxime ad effusionem sanguinis  
innoxii, unde Sciens. 7. dicitur: si ad venē, et pu-  
pillo, et vidue non feceritis calumniam,  
nec sanguinem innocentem effuderitis &c.

Ad sententiam Ambrosii sup. Prae-  
lati immaculati, quod positum in Decretis 3.  
q. 7. c. iudicet, dicendum, quod bene impiciatur,  
pro nobis facit, nam in quantum dicit, et bene,  
quod bonus Iudex nihil ex arbitrio suo facit,  
sed iuxta legem, et Iura pronunciat statuti Iu-  
ris obtemperare, non indulget proprio voluntati



non excludit bene, et indubitato informam  
 Conscientiam de certa veritate contra quam  
 non possunt esse vera allegata, et probata, et  
 ideo admittit ei licentiam arbitrari pro libito,  
 et subicit eam statuti Juris, ut secundum ea  
 iudicet explorata veritate, sed non dicit, quod  
 in aliquo casu possit condemnare innocentem  
 contra veram conscientiam de eius innocentia,  
 et quia Glor. in dicto cap. allegat Jura pro  
 utraque parte, licet propensionem videatur in  
 illam opinionem, quod licet Judici secundum  
 allegata, aliquando condemnare innocentem,  
 tamen non claudit ostium tenebris con-  
 trarium, quorum non exigua verba est:  
 igitur utraque pars potest sustentari, mihi  
 tamen ea quam legisti, placet.

### QVÆSTIO.

Supex vexum; quid tibi fecit hic  
 Populus, ut induceret supex cum  
 peccatum maximum Co. 32.  
 potest quæxi, utrum idolatria



sit gravissimum peccatum.

Et videtur quod non. Primo, quia peccatū opo-  
nitur optimo, ut dicitur 8. Ethic; sed cultus inte-  
rior, qui consistit in Fide, spe, et caritate est  
melior, quam cultus exterior. Ergo infidelitas, des-  
pectus, et odium Dei, quæ opponuntur cultui inte-  
riori sunt graviora peccata, quam idolatria, quæ  
opponitur cultui exteriori.

2<sup>o</sup> tanto aliquod peccatum est gravius, quan-  
to est magis contra Deum; sed directius aliquis  
videtur contra Deum agere blasphemando, vel Fide  
impugnando, quam Dei cultū alii exhibendo, quod  
pertinet ad idolatriam: ergo blasphemia, vel impug-  
natio Fidei est gravius peccatū, quam idolatria.

3<sup>o</sup> minora mala maioribus malis puniuntur  
videtur; sed peccatum idolatriæ puniuntur est pec-  
cato contra naturā, ut patet Ro. 1<sup>o</sup>: ergo peccatum  
contra naturam est gravius peccato idolatriæ, et  
ita idolatria non est maximum.

4<sup>o</sup> Augustinus dicit 2<sup>o</sup> contra Iudeum, nec  
vos, scilicet Manicheos Paganos dicimus, aut scimus



Paradoxum, sed cum eis habere quandam simili-  
tudinē eo, quod multos colatis deos vix in hoc esse  
eis longe deteriorer, quod illi ea colunt, quae sunt sed  
pro diis colenda non sunt, vos autem ea colitis, quae om-  
nino non sunt: ergo vitium haereticæ pravitationis  
est gravius, quam idolatriæ.

5.<sup>o</sup> super illud ad Gal. 4: quomodo converti-  
mini iterum ad infirma, et cæcæ clementia,  
dicit Elora. Hic homini, legi obnoxia, cui dedit  
tunc exant, exat peccatum per se paravit uti  
idololum cui ante conversionem vacaverant:  
non ergo peccatum idolatriæ est gravissimum.

6.<sup>o</sup> Hæmon fabricavit vitulum, et ædifi-  
cavit ei altare, et diem exantinam ei solemnem  
instituit, in qua obulit Populus vitulo holocausta,  
et hostiarum pacificarum, quod procul dubio est idola-  
træ, sed non videtur excurandum Hæmon, quia  
sibi non fuit participes: ergo idolatriæ,  
sed ut dicit Petrus: nemo repente fuit turpissimus:  
ergo videtur, quod idolatriæ non sit gravissimum  
peccatum.



In contrarium est textus eodē in hoc  
questionis positus, et Elosa Levit. 15 super illud,  
quod dicitur de immundicia mulieris patientis  
fluxum sanguinis dicit: omne peccatum est im-  
mundicia Animę, sed maxime idolatria.

Pro declaratione huius materię 1<sup>o</sup> est notan-  
dum quod ad superitionē Idolatrię pertinet excedere  
debitum modum Divini cultus, quod quidem prę-  
cipue fit, quando cultus Divinus exhibetur, cui  
non debet exhiberi, debet autem exhiberi soli vero, et  
summo Deo, scilicet increato, et ideo cuiusque  
creature Divinus cultus exhibebatur superiti-  
cium, et damnable est; huiusmodi autem cul-  
tus Divinus sicut creature a sensibilibus exhi-  
beatur per aliqua sensibilia signa, puta sacrificia,  
laudes, et alia huiusmodi, ita etiam ē converso exhi-  
beatur creature reverentę per aliquā sensibile  
formam, seu figurā, quę idolum dicitur. Divini  
modē tamen cultus Divinus his idolis exhibebatur,  
quidam enim per quandā nephariā acie ima-  
gines quandam constituebant, quę virtute Demonū



aliquos ceteros effectus habebant, unde putabant  
in ipsis imaginibus esse aliquis divinitatis,  
et per consequens, quod divinus cultus eis deberetur;  
et hoc fuit opinio Hecmeti Trimegisti, ut dicit Au-  
gustinus l. civitate Dei.

Alii vero non exhibebant cultum divinitatis  
ipsis imaginibus, sed creaturis, quarum exant imma-  
gines, et utrumque hominem tangit Apostolus  
Ro. 1; nam quantum ad 1<sup>um</sup> dicit: miramur ex  
gloria incorruptibilis Dei in similitudinem ima-  
ginis corruptibilis hominis, et volucrum, et qua-  
drupedum, et serpentum; quantum autem ad  
2<sup>um</sup> subdit: coluerunt, et servierunt potius cre-  
aturis, quam Creatori; Hoc tamen fuit tri-  
plex opinio, quidam enim estimabant quosdam  
homines Deos fuisse, quos per eorum imagines  
colebant, sicut Iovem, Mercurium, Martem,  
et alios eiusmodi

Quidam vero estimabant totum Numen  
esse unum Deum non propter corporalem sub-  
stantiam, sed propter Animam quam Deum esse



credebant, dicebant: Deum nihil aliud esse, quam  
Animam motu, et ratione Mundum gubernantem,  
sicut homo dicitur sapiens propter Animam non  
propter corpus, unde putabant toti Mundi, et omni-  
bus partibus eius esse cultum divinitatis exhiben-  
dum Caelo, Aeri, Igni, et omnibus huiusmodi partibus,  
et ad hoc referebant nomina, et imagines rerum  
Deorum, sicut dicebat Varro, et rursus Augustinus  
7. Civit. Dei; quam etiam opinionem recitavit Virgi-  
lius 6. Aeneidos dicens:

„ Principio caelum, ac terras camposque liquentes

„ Lucentemque globum lunae titaniaque aethra

„ spiritus inaequalis totaque inferna per ora

„ Aether agit at moerens, et magna in corpore miscet.

et secundum hanc opinionem puto exponendas illas versus:

„ Siderus est animus, et nobis caetera dicunt

„ Hic tibi praecipue sit praeux mentis colendus

ut velit dicere, si animus totius corporis molis est

Deus, et caetera dicunt, vel Deos in caeteri-

bus dicunt, sicut per dictos Virgilii versus patet, hic

scilicet Deus praecipue sit tibi praeux mentis colendus.



Alii vero scilicet Platonici posuerunt primum esse  
 Summum Deum causam omnium post quam  
 causam ponebant esse quoddam substantiarum spirituum  
 vel à summo Deo creatas, quas Deos nominabant  
 participatione scilicet divinitatis, nos autem eos  
 Angeli dicimus, post quos ponebant Animas coe-  
 lestium corporum, et sub his demones, quos dicebant  
 esse aereos quosdam animalia, et sub his ponebant  
 Animas hominum, quas per virtutis meritum ad  
 Deum, vel demonum societatem autum exdebant,  
 et his omnibus divinitatibus cultum exhibebant,  
 ut maxime Augustinus 8. civit. Dei; hanc autem  
 duarum ultimarum opinionum dicebat pertinere ad Phi-  
 sicam Theologiam, quam Philosophi consideraba-  
 bant in studio, et docebant in scholis; aliam vero  
 de cultu hominum dicebant pertinere ad fabularem  
 Theologiam, quae recurrebat figmentis Poetarum  
 representabantur in theatris; aliam vero opi-  
 nionem de imaginibus dicebant pertinere ad ci-  
 vilem Theologiam, quae per pontifices celebrabatur in  
 templis; omnia autem haec ad superstitionem



idolatriæ pertinebant, unde Augustinus in 2.<sup>o</sup> de  
Doctrina Christiana dicit: superstitiarum est quicquid  
quid institutum ab hominibus circa faciendum, et  
Colenda idola, vel pertinet ad colendum creaturam  
partemve illam creature sicut Deum.

2.<sup>o</sup> notandum quod circa peccatum idolatriæ  
fuit duplex error, primus quorundam, qui puta-  
verunt, quod offerre sacrificium, et alia ad latrariam  
pertinentia non solum summo Deo, sed etiam aliis  
dictis in præcedenti notabili esset debitum, et per se bonum,  
eo quod cuilibet superiori nature divinæ reverentiam  
exhibendam putant, quia Deo propinquiori, sed hoc  
irrationaliter dicitur, nam et si omnes superiores  
revereri debeamus, non tamen omnibus debetur eadem  
reverentia, sed summo Deo debetur aliquid speciale,  
qui singulari ratione omnes excedit, et hoc est  
latrariæ cultus, qui reverentiam soli vero Deo debitam  
significat. Nec potest dici, sicut quidam putave-  
runt, hæc visibilia sacrificia sive alia congrua,  
illi vero summo Deo tanquam meliori alia meliora,  
scilicet præcedentia officia, quia et Augustinus



Dicit 10 Civit. Dei, exteriora sacrificia ita sunt signa interiorum, sicut verba sonantia sunt signa rerum, quocirca sicut orantes, atque laudantes ad Deum dirigimur significantes vocem, cui tamen res ipsae in corde, quas significamus offerimus, ita sacrificantes non aliam visibilem sacrificium offerendum esse noverimus, quam ei cuius in cordibus nostris invisibile sacrificium nos ipsi esse debemus.

Alii vero existimaverunt latius cultum exteriorum non esse idolum exhibendum tanquam per se bonum, aut oporatum, sed tanquam vulgari consuetudini conveniunt, ut refert Augustinus 6. Civit. Dei, ubi introducit Senecam dicentem; sic inquit adorabimus, ut et meminimus huiusmodi cultum magis ad rem, quam ad rem pertinere; et in libro de vera Religione Augustinus dicit non esse Religionem à Philosophis quærendam, qui eadem sacra recipiebant cum Populis, et de morum Deorum natura, ac summo bono dicebant, contra quamque sententiam in scholis personabant, quem etiam ex hoc sciti sunt quod hæretici asserentes, non esse periculorum, si



quis, persecutionis tempore deprehensus exteriorum  
idola colat, dum tamen Fidem in mente servet; sed  
hoc apparet manifeste falsum, nam quum exterior  
Cultus sit signum interioris cultus, sicut est per-  
niciorum mendacium, si quis verbis avertat contra-  
rium est, quod per veram Fidem tenet in corde, ita  
etiam est perniciosa falsitas, si quis exteriorem  
Cultum exhibeat alicui contra id, quod sentit in  
mente; unde Augustinus 6. de Ci. Dei dicit contra  
Senecam, quod eo damnableius colebat idola quae  
illa quae mendaciter agebat sic agebat, ut cum Populo  
Veraciter agere estimaretur; unde de tali adoratione  
loquitur textus Ps. 20 dicens: non adorabis  
ea, scilicet exteriorum, nec colas, scilicet interiorum, ut  
Elaa exponit, et loquitur de sculptilibus, et imagi-  
nibus, unde relinquitur esse peccatum interiorum  
vel exteriorem, vel utrumque cultum idolis ex-  
hibere; hic ex hoc plenius confutabitur 4. Reg. 5.

3.<sup>o</sup> notandum, quod gravitas alicuius pecca-  
ti potest attendi dupliciter; uno modo ex parte ipsius  
peccati, et sic peccatum idolatriae est gravissimum,



sicut enim in terrarum republica gravissimum  
 esse videtur, quod aliquis honorem Regium alte-  
 ri impediatur, quam vero Regi, quia quantum in se est  
 totum Reipublice perturbat ordinem, ita in peccatis, quae  
 contra Deum committuntur, quae tamen <sup>maxime</sup> sunt, gra-  
 vissimum esse videtur, quod aliquis honorem divi-  
 num creaturae impediatur, quia quantum in se est  
 facit alium Deum in Mundo minuens principatum  
 divinum; Alio modo potest attendi gravitas peccati  
 ex parte ipsius peccantis, sicut dicitur gravius pecca-  
 tum eius, qui peccat scienter, quam eius, qui pec-  
 cat ignoranter; et secundum hoc nihil prohibet  
 gravius peccare hereticos, qui scienter corrumpunt  
 Fidem, quam acceperunt, quam Idolatrias ignoran-  
 ter peccantes; et similiter etiam aliqua alia pecca-  
 ta possunt esse maiora propter maiorem contemptum  
 peccantis.

Ad argumenta in contrarium dicendum,  
 primo ad primum, quod Idolatria presupponit in-  
 teriorem infidelitatem, et addit exteriori indebitum  
 cultum, si vero sit exterior tantum Idolatria absque



intentioni infidelitate additum culpe solvitur.

Ad 2um dicendum, quod Idolatria includit  
magnam blasphemiam, quia Deo subtrahitur do-  
mini singularitas, et Idolatria impugnat Fidem  
Opere.

Ad 3um dicendum, quod quia de ratione  
boni est quod sit contra voluntatē peccatum  
peius quod aliud puniatur, oportet esse magis mani-  
festum, ut ex hoc homo sibi ipsi, et aliis detesta-  
bilis reddatur, non autē oportet, quod sit gravius,  
et secundum hoc peccatū, quod est contra naturā  
minus peccatum est, quā Idolatrie; sed quia est  
manifestius peius ipsū puniatur, quasi sit conve-  
niens poena peccati Idolatrie, ut scilicet sicut homo  
peius Idolatriam peius exit ordinē divini honoris,  
ita peius peccatum contra naturā propriis naturis  
confutibile peius exitatem patitur.

Ad 4um dicendum, quod hec est Ratio  
quia etiā quantum ad genus peccati gravius est,  
quā peccatū aliorum Idolatriarū, quia magis de-  
rogatur divino honori ponendo duos Deos contra naturā,



et multa vana fabulosa de Deo fingentur, secum  
autē de aliis hereticis, qui unū Deum confitentur,  
et solum eū colunt.

Ad 5<sup>m</sup>. dicendum, quod obiectio legis tempo-  
re gratiæ non est omnino equalis Idolatriæ secundū  
genus peccati, sed pene equalis, quia utrumque est  
species peccati superstitio.

Ad 6<sup>m</sup>. dicendum, quod Raxon solet notari  
hoc in loco de multis modis, prima de pusillanimi-  
tate spiritus, nimium, quia etiā, si Propheta esset,  
et colloquia Dei per sepe audiret tamen quia pleni-  
tudo temporū nondum adveniret, et Spiritus  
Sancti robur hominū corda, nec impleverat,  
nec illuminaverat, aut confirmaverat, non est mi-  
serandum, si fuxorē Populi timuit, nec tamen in hoc ve-  
nit a peccato, et languore excusandus; ceterū, quod  
vorum filiorū, ac filiarum in auxer auxer ad  
conflandū ex eis vitulū petiit, quæ res aditum,  
et licentiā cupientibus idolatriæ prestitit ad-  
modum culpabile fuit, regula enim fuxi est, qui ca-  
usam damni dat, damnum quoque fecisse videtur et



magni Pauli Ro. 1. digni sunt morte non solum,  
qui faciunt talia, sed qui consentiunt facientibus.  
Item non excusatur à peccato, quod non solum  
non resistit usque ad mortem, ut debuit, sed quod  
Populo mortem perpetrando felicitatem eius approbavit;  
ex hoc, enim cui non resistitur, approbatur, in  
in ca. ex hoc 83 dicit; praeterea quod quum à Populo  
in auxer accepisset, formavit, aut depinxit vitulum  
conflatilem, et ex eis effudit, quod altare edificavit  
coram eo, et voce praecomia exclamavit  
fecit sollemnem idoli dedicationem in exultationem,  
et quod eo permittente, aut forte cooperante ma-  
ne obtulerunt holocausta, et hostiarum pacificarum;  
denique quod Moysi mentitur fuisse dicens; pro-  
ieci auxum in ignem, exersumque est hic vitulus;  
quia tamen haec peccata gravia non commisit, nec  
permisit ex corde, sed ductus timore mortis, quia  
ab eis inferenda timuisse invincibiliter, quum in sua  
excusatione Moysi dicit: tu nosti Populum istum, quod  
pronus sit ad malum, qui timor licet proculdubio avertit  
peccatum, et excuset à tanto, non tamen excusat à toto,



et iocundo non fuit punitus tunc morte cum aliis  
 transgressoribus; sed dicit S. Thom. in 4. dist. 46. q. 2.  
 ar. 2. q. 2. ad 6<sup>um</sup>, quod Aaxon fuit punitus, quam-  
 vis non pena manifesta, sicut et Populus in signum,  
 quod Regi non debent puniri manifeste, sed occulte  
 propter scandalum vitandum, pena autem Aaxon dicitur  
 fuisse in ipso, ex filiis eius, quando in sacrificio vitulae  
 Ruphe immundi efficiebantur, ut habetur Num. 19; Au-  
 gustinus tamen in Gloria Ch. 32 hoc occulto Dei  
 iudicio exhibetur, qui quibusdam paucis ad tempus,  
 ut in melius commutetur aliis punitus; potuit etiam  
 redimi peccatum eius precibus Moysi fratris eius  
 valde Deo accepti, et hoc innuunt ipse Deuter. 9.  
 Dicens: advenit Aaxon quoque vehementer iratus  
 voluit eum contexere, ex pro illo similiter deprecatus  
 sum; multum enim valet deprecatio iustissimorum,  
 ut habetur.

Ad Poetam, qui dicit, quod nemo repente fit  
 turpissimus, dicendum, quod Aaxon non fuit factus tur-  
 pissimus, quia non ex corde, sed timore mortis  
 illa fecit. Hec pro magna parte S. Thom. 22. q. 94.



# QVÆSTIO.

Sipex vextu: au viron facit dele  
me de libro tuo, quem scripsisti <sup>cap. 32.</sup>

potest quæxi, vtrū aliquis deleat de libro vitæ.

Et videtur quod non. Primo quia dicit Augustinus

20. civit Dei, quod præscientia Dei, que non potest falli,

liber vitæ est; sed à præscientia Dei non potest ali-

quid subtrahi, similiter nec à prædestinatione:

Ex quo nec de libro vitæ potest aliquid deleri.

2<sup>o</sup>. quicquid est in aliquo est in eo permo-  
tum cum in quo est; sed liber vitæ est quid ætex-  
nū, et immutabile: ex quo quicquid est in eo est in eo  
non temporaliter, sed immobiliter, et indelibiliter.

3<sup>o</sup>. deletio scripturæ opponitur; sed nemo po-  
test de novo scribi in libro vitæ: ex quo nec inde potest  
deleri.

In contrariū est textus in fronte quæ-  
tionis positus, non enim dixisset Nover: dele me  
de libro tuo, nisi potuisset deleri. Item in Psalmo  
dicitur: deleantur de libro viventium.

Pro responsione. Primo notandum, quod hic



sunt tres modi dicendi; primus est Dominici Bux-  
 penius, qui ex dicto S. Thomae 1. p. q. 24. a. 1. ad 1<sup>um</sup> ac-  
 cipit tria membra distinctionis de libro vite, quibus  
 addit 4<sup>um</sup> dicens: liber vite potest dici tripliciter, sicut  
 et liber militis; primo enim modo potest dici liber  
 vite conscriptio eorum, qui sunt electi ad vitam eternam,  
 sicut liber militis potest dici in quo scribuntur electi  
 ad militiam; secundo modo potest dici liber vite in  
 quo scribuntur ea, quae ducunt ad vitam eternam,  
 sicut liber militis potest dici in quo traditur aux-  
 militariis, quomodo veteris, et novi testamenti  
 Dicitur liber vite prout in Gloria super illud Eccl. 24:  
 haec omnia liber vite sunt; tertio modo potest dici  
 liber vite illa vis divina, qua fieri, ut cuilibet in  
 memoria reducatur facta sua, sicut liber militis  
 dici potest in quo recitantur facta militum, quo mo-  
 do intelligitur illud Danielis 7: libri aperti sunt;  
 quanto etiam modo dicitur liber vite, liber Iustorum,  
 ut 2. Reg. 1, in quo libro facta exemplaria Ius-  
 torum, vel sanctorum intelliguntur scribi ad  
 memoriam futuram, unde applicat ad propositum



Dicens, quod licet à libro vitæ primo, vel textio modo  
dicto Moises non petivisset deleri, petivit tamē  
deleri à libro vitæ secundo, et quarto modo intellecto;  
petebat enim Moises, quod lex non denominaretur  
nomine suo, et etiam quod gesta sua in inductione  
Populi Aegypti, et alius similibus in memoriam  
non reducerentur, quando quidem Populus propter  
quē laboraret, erat perpetuo condemnatus; quod  
autē dicitur in Psalmo 68: delcantur de libro viven-  
tium &c. intelligit de libro vitæ primo modo in-  
tellecto, eo quod in li. sic intellecto dicuntur scribi  
aliqui secundiū quid, ut latius declarabitur, et  
sic secundiū hanc Expositionē non petit Moises  
aliquid impossibile, nec contra charitatem,  
ut patet consideranti; et quia talis deletio à libro  
Vitæ secundo, et quarto modo accepto videtur habere  
rationē penę, ideo respondit Dominus: qui pec-  
cavit mihi, delebo eum de libro meo, quasi dicat,  
tu qui non peccasti, non debes deleri. Hec ille.

2.<sup>o</sup> notandum, quod hic modus exponendi,  
quibusdam non placet; tum, quia dicit Augustinus:



Securus hoc dixit Moyses, ut à consequentibus  
 ratiocinatio concludatur, id est, ut quia Deus non  
 deleuit eum de libro suo, Populus illud peccatū remittit.  
 texet 8<sup>a</sup> unde patet librum vitę accipi primo  
 modo, et non secundo, et quarto; tum etiam, quia  
 parva fuisset iactura Moysi deleui de libro vitę  
 2<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup> modo dicto, quem multi sanctissimi, et  
 Deo acceptissimi non vident scripti in tali libro,  
 quia nec in sacra scriptura, nec in libro vitę  
 sanctorū, et ideo dicendū cum St<sup>o</sup> Thomas 1. p.  
 q. 24. a. 3. in responsione, quod quidam dicunt,  
 quod de libro vitę nullus potest deleui secundum  
 rei veritatē, potest tamen aliquis deleui secundū  
 secundā opinionē hominū; Est enim consuetum  
 in scripturis, ut aliquid dicatur fieri, quando  
 innotescit, et secundum hoc aliqui dicuntur esse  
 scripti in libro vitę in quantum homines opinā-  
 tur, eos ibi scriptos propter presentē iustitiam,  
 quā in eis vident; sed quando apparet, vel in hoc  
 saeculo, vel in futuro, quod ab hac iustitia ex-  
 cidant, dicuntur inde deleui, et sic etiam <sup>in</sup> Gloriam



Exponitur deletio talis super illud Psalmi: Deleantur  
de libro viventium.

Sed quia non delexi de libro vite ponitur  
inter premia Tertium secundum illud Apoc. 3: qui  
vicxit sic vestietur vestimentis albis, et non  
delebo nomen eius de libro vite, quod autem sancti  
repromittitur non est solum in hominum opinione  
potest dici, quod delexi, vel non delexi de libro vite,  
non solum ad opinionem hominum referendum est, sed  
etiam quantum ad rem; est enim liber vite concip-  
tio ordinatum in vitam eternam, ad quam ordina-  
tus aliquis ex duobus, scilicet ex predestinatione  
divina, et hęc ordinatio nunquam defecit, et ex  
gratia; quicumque enim gratiam habet ex hoc  
ipso est dignus vita eterna, et hęc ordinatio  
deficit incedum, quia aliqui ordinati sunt ex  
gratia habitae ad habendum vitam eternam, et  
qua tamen deficiunt per peccatum mortale; illi  
igitur, qui sunt ordinati ad habendum vitam  
eternam ex predestinatione divina sunt sim-  
pliciter scripti in libro vite, quia sunt scripti,



ut habitum vitam eternam in se ipsa, et ta-  
 ler nunquam delevit de libro vite; sed illi, qui sunt  
 ordinati ad habendum vitam eternam non eo predestina-  
 tione divina, sed solum ex gratia dicuntur esse scrip-  
 ti in libro vite, non implicitum, sed secundum quid,  
 quia sunt ibi scripti, ut habitum vitam eternam  
 non in se ipsa, sed in sua causa, et talem possumus  
 delevit de libro vite, ut deletio non referatur ad noti-  
 tiam Dei, quavi Deus, quid preceat, et postea re-  
 ciat, sed ad rem veritatem, quia scilicet Deus scit aliquem  
 prius ordinari in vitam eternam, et postea non ordi-  
 nari, quum deficiat a gratia, et ideo tales dicuntur  
 scripti secundum quid, scilicet non secundum  
 divinam predestinationem, seu ordinationem,  
 sed secundum dispositionem in eis actu existentem,  
 scilicet secundum prevenientem iustitiam, quia con-  
 tinentur in gratia ex hoc sunt digni vitam eter-  
 nam, et ad eam ordinati secundum dispositionem,  
 que actu est in ipsis, sed dicuntur delevit, quando  
 cadunt a gratia, que deletio non refertur ad  
 divinam noticiam, ita quod aliquid ignoret, quod



22  
tunc non vexat, sed ad mutationē de gratia ad culpā in  
hominibus existentem.

Textus modum exponendi est Magistri  
Ricardi, qui primo querit quomodo Moyses po-  
tuit petere deleri de libro Dei, nisi Dominus re-  
mitteret peccatū Populi, quia si acciperetur scribi  
simpliciter in illo libro impossibile est delatio,  
ut dictum est, super impossibile autem non cadit  
appetitus, nec pex consequens petitio; non enim  
ignorabat Moyses talē impossibilitatē, si autē  
acciperetur scribi secundum quid, delatio est  
ei appropinquata pex hoc quod aliquis pex peccatum  
mortale cadit à gratia, et sic Moyses, qui erat  
sanctus, elegeret Deū offendere pex peccatū mor-  
tale, nisi mortale peccatū remitteret Populo, quod  
est inconveniens, quia est contra charitatē, et  
eius ordinem. Et ideo dicunt aliqui, quod Moyses  
hoc dixit ex impetu passionis non ex deliberati-  
one rationis, sed hoc non videtur convenienter  
dictū; sequeretur enim quod Moyses accessisset  
ad colloquiū Dei passione turbatus ubi, et quando.



mentis tranquillitas per maximam securitatem  
 erat. Et ideo aliter dicit Augustinus, scilicet  
 quod Moyses hoc dixit ex confidentia, et fa-  
 miliaritate. Divinus, ut sit servus, sicut sum-  
 mus, quod non debeo me de libere tuo, ita peto,  
 ut cessione me facias, quod dimittas noxam  
 istam Populo; quia tamen hec expositio videtur  
 aliquantulum extranea à littera potest aliter dici,  
 scilicet quod verbum Moysi fuit rationis proponen-  
 tis dispositionem patris inflexionis. Tamen, licet  
 non eret ita involuntate sequente rationem  
 supplexionem; sicut Salvator petivit transferri  
 calicem Patris ab eo, vel simpliciter velle  
 pati; unde, et Moyses volens ostendere magnam  
 affectum ad remissionem peccati Populi dixit: aut  
 dele me <sup>ullomodo</sup>, licet simpliciter velle delexi; quo etiam  
 modo contingit in humanis, quum quis petit ali-  
 quid ab alio cum magno affectu dicit, aut fac  
 hoc, vel aufferi mihi vitam, licet magis velle  
 cedere, non solum ne quum petit, sed etiam  
 multis aliis, quam vitam, ex id audeat, quia scit



non implendū, et ad ostendendū occursum  
affectum ad impetrandū, quod petat; et tali modo lo-  
quendi, qui dicitur iperbolice utitur frequenter  
Saxa Scriptura; nec est ibi falvitar, quia talibus  
locutionibus utitur non ad significandū illud, quod  
per orationē significatur, quantum ad plenū signi-  
ficatū, sicut Iudicū 20 dicitur de filiis Beniamin,  
quod fundū ita ad cecū iaciebant locū, ut capillum  
posset percutere, et nequaquam in alterā partem ictus  
lapidis deferretur per quod intelligitur, quod exant  
Eximii fundibularii

3<sup>o</sup> notandum, quod similis modus loquendi  
est ille, quē meminit Apostolus Ro. 9. dicens: opta-  
bam ego ipse anathema esse a Christo; ubi primo  
est sciendū, quod anathema est exsecum, et com-  
positum ab ana, quod est sursum, et theia, quod est  
positio, ut dicatur Anathema, quare sursum positū,  
quia scilicet quum capiebatur aliquid in praeda,  
quod volebat esse in usu hominū, suspendebant  
illud in templo, et inolevit lucusque, ut ea, quę  
sunt separata ab hominū usu anathema vocentur;



Unde Ierue 6 dicitur: sic civitas hec anathema, et  
 omnia, que in ea sunt Domino; Unde Gregorius etiam  
 dicit, quod anathema significat aliquid alienatum,  
 vel separatum; dicit ergo optabam ego ipse anathema  
 me esse a Christo, id est, separatum ab eo, quod qui-  
 de fit dupliciter; uno modo per culpam per quam  
 aliquis a charitate Christi separatur, eius pre-  
 ceptum non servat Ioa. 14: si diligitis me, mandata  
 mea servate, et sic, qui mandata eius non servat,  
 separatur ab eius amore; sic autem Apostolus non  
 potest optare esse anathema, id est, separari a  
 Christo pro quacunque causa, dicit enim Ro. 8: quis  
 nos separabit a charitate Christi? est enim  
 hoc contra ordinem charitatis, quo quis tenetur  
 Deum super omnia diligere, et salutem suam plus  
 quam aliorum, et ideo non dicit secundum aliquos opto,  
 sed optabam, scilicet tempore infidelitatis; redie-  
 cendum hoc nihil magnum dicit Apostolus, quia tunc  
 etiam propter se volebat esse separatum a Christo;  
 unde quidam Lora exponit, quod dicit tristitia  
 magna est mihi, de tristitia, quia dolebat de preterito



statu peccati in quo a Christo voluerat esse  
separatus.

Alio modo potest aliquis esse separatus a  
Christo, id est a fructione Christi, quæ habetur in  
Gloria; sic autem separari a Christo volebat Apo-  
stolus pro salute Gentiliū, nedum pro conversione Tu-  
roxum secundū illud Philipē 1: desiderium habere dis-  
sociari, et esse cum Christo, multo melius permanere  
in carne necessarium propter vos, et hoc modo dicebat:  
Optabam, scilicet si fieri posset anathema esse, id est,  
separatus a Gloria, vel simpliciter, vel ad tempus pro-  
pter hominē Christi, qui est ex conversione Jude-  
orū secundū illud Provē 14: in multitudine Populi  
dignitas Regis; unde Chrysostomus in libro de  
compunctione cordis, ita totā mentē suā devicit amor,  
ut etiam eo quod præceteris omnibus amabilius erat  
esse cum Christo, rursus id ipsū, quia ita placeret  
Christo contemneret; sed et Cælorū regnum, quod vide-  
batur laboris esse remuneratio pro Christo nihil  
commune cedere patetur, et in eodem libro iterū  
dicit, non sic Paulus, cui prædeterminatio celestis



Regni omnia hęc continent, et spernenti tantum  
 ignis charitatis exprobrum inerat, ut non volu  
 proximum sicut se recordu divini preceptum, sed plu  
 quam se diligere, quod tamen quia incredibile fore pro  
 peccit cum quadam id protestatione signavit dicens:  
 veritate dico in Christo, non mentior testimonium  
 mihi reddente conscientia mea in ipso sancto, quo  
 nam tristitia est mihi magna, et continuu dolor  
 cordis meo, optabam enim ipse anathema fieri  
 a Christo & 3.<sup>o</sup> li. de Providentia idem Chri  
 stotomus dicit super eodem verbo optabam anathe  
 ma esse a Christo pro fratribus meis cognatis meis  
 recordu carne, qui sunt Israeliti, id est, optabilem  
 mihi erat in gehena incidere, quia Israelitae  
 infideles, ac increduli videri, hoc enim est optabam  
 anathema esse a Christo, is autem, qui diligebat ge  
 hena cruciatum, ut Iudeos omnes ad Fidem posset  
 inducere liquet profecto, quod non potius vult  
 sui gravium afficietur, quam hi, qui in gehena  
 cruciantur, quanto quidem hoc potius, quam illud  
 cupiebat. Et Sanctus Iohannarius super epistola



188  
ad Ro. c. 9. super dictis verbis sic dicit: est <sup>an</sup>anathema  
thema reiectio quædam, et alienatio; sed etiam  
anathema <sup>græce</sup> potest dici latine oblatio, vel sac-  
rificium, unde sicut, quæ Deo offeruntur, vel di-  
cantur, nemo contrahat vicium eo, qui anathe-  
mati est obstrictus, nemo convenerit; ait ergo  
Apostolus optabam anathema esse a Christo <sup>et</sup>  
quia enim <sup>enim</sup> quidam temerarii notabant Dominum,  
quod Iudeos ex quibus, et secundum carnem, ex quo-  
rum promissionem <sup>et</sup> portabuerat, et perac-  
cerat se eis, opponit Paulus dolens de detractoribus,  
et pro Dei Gloria tuenda, ac eorum maledictis per-  
iculis optat se anathema fieri dum modo detrac-  
tores huiusmodi salutem assequerentur, et able-  
verant eorum in Deum convicia, ex Dei enim ardē-  
tissima Charitate cupiebat se se, vel tacetum sanc-  
torum, qui Deo adiungunt repositum in, et eter-  
næ Gloriæ illius fructione, non tamen a Dei amore  
seungi, penes enim ita faciunt parentes, qui  
se dulcissimo filiorum commercio abdicant, ut eis  
Gloria, et divitiarum quærant, pristinam semper eorum



in corde charitatem retinentes, unde videntur  
 velle dicere, quod ob gloriam Dei à Dei gloria op-  
 tabat separari, id est, à fruitione ad tempus, quod ra-  
 ne intellectum non ei gloriam tollit, sed potius augeat.  
 Hec ille. Quia vero sententia Pauli valde simi-  
 lis est sententiæ Moysi, et ambo legi Dei pro-  
 mulgatores respectu, et ambo, ut ignitum  
 fexum Dei, et proximi charitatis flagrabant,  
 Dumque, qui est charitatis pex essentiam in hoc  
 saeculo viderant, minime non fuisse contenti  
 diligere, sicut se proximum iuxta Dei præceptum,  
 sed ex ingenti ardore plura quàm se, aut supra se dilecti-  
 onem expresserunt. Ex dictis satisque superque pa-  
 tet intellectus dictarum propositionum, quæ à valde  
 similibus, Prophetarum, et Apostolo pro simili causa, et  
 restauratione ex vehementissimo amore sui  
 Populi, et desiderio salutis eius pronuntiatae sunt.

Ex quibus constat responsio ad argumenta  
 in contrarium. Ad primum ergo dicendum, quod delectio,  
 ut dictum est, non reflexiva ad librum vitæ corporis  
 precientis, quasi in Deo sit aliqua mutabilitas, sed



## Leviticus.

ex parte precatorum, quae sunt mutabilia.

Ad 2um dicendum, quod licet res in Deo sint immutabiles, tamen in scriptis sunt mutabiles, et ad hoc pertinet Delectio libri vitę.

Ad 3um dicendum quod eo modo quo aliqui dicunt Delectio De libro vitę, potest dici, quod ibi scribatur de novo, vel secundum opinionem hominum, vel secundum quod de novo incipit habere ordinem ad vitam eternam, per gratiam, quod etiam sub divina noticia comprehenditur, licet non de novo.

## QUESTIO.

Circa primum capitulum Levitici potest queri, utrum possit assignari convenienter ratio exterminandi, quae pertinebant ad sacrificia veteris legis.

Et videtur quod non. Primo, quia ea, quae in sacrificiis offerebantur sunt illa, quae sunt necessaria ad sustentandam humanam vitam, sicut animalia quaedam, et quidam panes; sed Deus tali sustentamento non indiget secundum illud Psalmi: nunquid manducabo carnem taurorum,



aut sanguinē hircorū potabo: exp̄ inconuenienter  
huiusmodi sacrificia Deo offerebantur.

2<sup>o</sup> in sacrificium Divinū non offerebantur  
nisi de tribus generibus animalium quadrupē-  
dum, scilicet de genere boum, ovium, et caprarum,  
et de avibus cōmuniter quidam texura, et columba,  
specialiter autē in emundatione leprosi fiebat sa-  
crificiū de passeribus; multa autē animalia alia  
sunt his nobiliora, quam igitur omne, quod est op-  
timum sit Deo offerendum videtur, quod non solum  
de istis rebus fuerint Deo sacrificia offerenda.

3<sup>o</sup> sicut homo ā Deo habet Dominium vo-  
latiliū, et bestiarum, ita etiā piscium: inconueni-  
enter igitur pisces ā Divino sacrificio exclu-  
duntur.

4<sup>o</sup> turtures, et columbe indifferenter offerri  
mandabantur: igitur sicut mandabantur offerri  
pulli columbarū, ita debuit mandari, ut offerrentur  
pulli turturum.

5<sup>o</sup> Deus est auctor vitę non solum hominum,  
sed etiam Animalium, ut patet per id quod dicitur



In 1<sup>o</sup> mox autem opponitur vitæ: non exp<sup>o</sup> debemus Deo offerri animalia occisa, sed magis animalia viventia, præcipue, quia etiã Apostolus monet Rō. 12. vt exhibeamus corpora nostra hostiam viventē sanctā Deo placentē.

6<sup>o</sup> si animalia Deo in sacrificiū non offerebantur, nisi occisa, nulla videretur esse differentia qualiter occidātur: inconvenienter igitur determinatur modus immolationis præcipue in avibus, vt patet Levit. 1<sup>o</sup>

7<sup>o</sup> Omnis defectus animalis est via ad corruptionē, et mortē; si igitur animalia occisa Deo offerebantur, inconveniens fuit prohiberi oblationē animalis imperfecti, puta claudi, aut cæci, aut aliter maculati.

8<sup>o</sup> illi, qui offerunt hostiā Deo, debent de eis participare iuxta illud 1<sup>a</sup> Cor. 10. nonne, qui edunt hostiā participes sunt altaris: inconvenienter igitur quodā parte hostiarū offerentibus subtrahantur, scilicet sanguis, et adeps pectusculum et armis dexteræ.



9<sup>o</sup> sicut holocausta offerebantur in honorem Dei, ita etiā hostiæ pacificæ, et hostiæ pro peccato; sed nullum animal feminini sexus offerebatur Deo in holocaustum, fiebat tamen holocausta tam de quadrupedibus, quam de avibus: ergo inconvenienter in hostiis pacificis, et pro peccato offerebantur animalia feminini sexus, et tamen in hostiis pacificis non offerebantur aves.

10<sup>o</sup> Omnes hostiæ pacificæ unius generis esse videntur: non ergo debuit poni hæc differentia, quod quorundam pacificorum carnes non possent vesti in Chartino, quorundam autem possent, ut mandatum Levit. 7.

11<sup>o</sup> Omnia peccata in hoc conveniunt, quod à Deo averteunt: expropter omnibus peccatis in Dei reconciliationem unius generis sacrificii debuit offerri.

12<sup>o</sup> Omnia animalia, quæ offerebantur in sacrificiū modo offerebantur, scilicet occisa: non ergo videtur convenire, quod de terra nascentibus diversimode fiebat oblatio; nunc enim offe-



hebantur spice; nunc similia; nunc panis; quandoque  
quidem coctus in libano; quandoque in sanguine;  
quandoque in exatricular.

13.º omnia, quæ in seum nostrum remittunt  
ad Deo recognoscere debemus: inconvenienter ergo  
propter animalia solū hæc Deo offerrebantur,  
panis, vinum, oleum, thus, et sal.

14.º sacrificia corporalia exprimunt  
interius sacrificiū cordis, quo homo spiritum  
suum offert Deo; sed interius sacrificio  
plus est dulcedine, quam representat mel, quā  
de mordacitate, quam representat sal; dicitur  
enim Eccl. 24: spiritus meus super mel dulcis:  
ergo inconvenienter prohibebatur in sacrificio  
apponi mel, et fermentum, quod etiam facit  
panem rapidum, et præcipiebatur ibi apponi sal,  
quod est mordacitatum, et thus, quod habet sa-  
porē amarum; videtur ergo, quod ea, quæ per-  
tinent ad exterius sacrificium, non ha-  
beant rationabile causam.

Sed contra est, quod dicitur Levit. 1.º



oblata omnia adolebit sacerdos super altare  
in holocaustum, et odorem suavitissimum Domino;  
sed sic dicitur Sapientia. 7. neminem diligit Deus,  
nisi qui cum sapientia inhabitat, ex quo potest  
accipi, quod quicquid est Deus acceptum est cum  
sapientia: ex quo illi ceterorum sacrificiorum cum  
sapientia exant, vel ut habentes rationabiles causas.

Pro responsione ad questionem 1.<sup>o</sup> notandum,  
quod necesse est sumere rationem eorum, que  
sunt de finem et de ipso fine; finis autem pre-  
ceptum ceremonialium est duplex, ordina-  
bantur enim de cultum Dei pro tempore  
illo, et de figuranda Christi, sicut etiam ver-  
ba prophetarum sic respiciebant presens tempus,  
quod etiam in figuram futuram dicebantur,  
ut dicit Hieronimus super Osee; sic igitur  
rationes preceptorum ceremonialium Veteris  
legis dupliciter accipi possunt; uno modo eo  
ratione cultus Dei in, qui ex eo pro tempore  
illo observandus, et rationes illę sunt litera-  
les, siue pertineant ad vitandum idolatrię cultum,



sive ad commemorandū aliqua Dei beneficia,  
sive ad innumerandū excellentiā divinam, vel  
etiam ad designandū dispositionē mentis, quę  
tunc requireretur in colentibus Deum; alio  
modo possunt eorum rationes assignari secundū  
quod ordinantur ad figurandū Christum, et sic  
habent rationes figurales, et mysticas, sive acci-  
piantur ex ipso Christo, et Ecclesia, quod per-  
tinet ad allegoriā, sive ad mores Populi Christi-  
ani, quod pertinet ad moralitatē, sive ad statu  
fuerit Glorię prout in eam introducuntur per  
Christum, quod pertinet ad anagogiam.

2.<sup>o</sup> notandum quod ex utraque parte, sci-  
licet literali, et figurativa potest assignari  
convenientem causā commemorative, quę ad  
sacrificia pertinebāt, secundū enim quod sa-  
crificia ordinabantur ad cultum Dei; causā  
sacrificiorū dupliciter accipi potest; uno modo  
secundum quod per sacrificia representabatur  
ordinatio mentis in Deum ad quam excita-  
batur sacrificium offerens; ad rectam autē



ordinationem mentis in Deum pertinet, quod  
 omnia, quae homo habet, recognoscat à Deo tam  
 quam à primo principio, et ordinet in Deum tan  
 quam in ultimum finem, et hoc representaba-  
 tur in orationibus, et sacrificiis secundum quod  
 homo ex rebus suis, quae in recognitionem,  
 quod haberet ea à Deo in honorem Dei ea offerebat,  
 iuxta id quod dixit David 1. Paral. 29: tua sunt  
 omnia, et quae de manu tua accepimus, dedi-  
 mus tibi, et ideo in oblationibus sacrificiorum pro-  
 testabatur homo, quod Deus esset primum prin-  
 cipium creationis rerum, et ultimus finis ad quem  
 essent omnia referenda, et quia pertinet ad rec-  
 tam ordinationem mentis in Deum, ut mens hu-  
 mana non recognoscat alium primum actionis  
 rerum, nisi solū Deum, nec in aliquo <sup>alio</sup> finem  
 suum constituat, propter quod prohibebatur in  
 lege offerre sacrificium alicui alteri, nisi Deo,  
 iuxta illud Exod. 22: qui immolat dñi, occidatur,  
 propter Dominum soli; et ideo de causa primi-  
 tiva circa sacrificia potest assignari ratio



288  
aliis modo. ex hoc quod per huiusmodi nexate.  
tantum homines ad sacrificia Idolorum, unde  
etiam precepta de sacrificiis non fuerunt data  
Populo Iudeorum, nisi postquam declinavit ad ido-  
latriam adorando vitulum conflatile, quasi huius  
modi sacrificia sint instituta, ut Populus ad sa-  
crificandum promptus huiusmodi sacrificia Deo  
potius, quam Idolis offerret, unde dicitur Jerem.  
7. non sum locutus cum patribus vestris, et  
non precepi eis in die, qua eduxi eos de terra  
Egypti de verbo holocaustorum, et victimarum.  
Inter omnia autem dona, que Deus  
humano Genexi iam lapso per peccatum dedit,  
precipuum est, quod dedit filium suum, unde di-  
citur Joa. 3. sic Deus dilexit Mundum, ut Fi-  
lium suum Unigenitum daret, ut omnis, qui  
credidit in ipsum, non pereat, sed habeat vitam  
eternam, et ideo potissimum sacrificium est,  
quo ipse Christus se ipsum obtulit Deo in odore  
suavitatis, ut dicitur Eph. 5. et propter hoc  
omnia alia sacrificia offerebantur in veteri lege,



ut hoc unum singulare, et precipuum sacrificium  
 figuratum tanquam perfectum per imperfectum,  
 unde Apostolus dicit ad Heb. 10, quod sacerdos ve-  
 teris legis eisdem sepe conferebat hostiam, quae nun-  
 quam posset sufficere peccata; Christus autem  
 pro peccatis obtulit unam in sempiternum, et  
 quia ex figurato sumitur ratio figurae, ideo ra-  
 tio sacrificiorum figurativum veteris legis est  
 numeranda  $\infty$  vero sacrificio Christi.

3<sup>o</sup> notandum, quod homo ordinatus ad Deum  
 per debitum laicis cultum, qui cultus principa-  
 liter consistit in actu interiori mentis recur-  
 rum quod dicit Augustinus in Enchiridion: Fide,  
 spe, charitate colitur Deus; secundario con-  
 sistit in quibusdam actibus exterioribus, qui  
 sunt quaedam protestationes interioris cultus,  
 quae fieri debeant in recognitione Fidei, et di-  
 lectionis ad Deum; huiusmodi vero sacrificia  
 in veteri lege fuerunt multa triplici ratione;  
 Prima est, quia fuerunt instituta ad revo-  
 candum Iudeos ad idolatria ad quam promicant,



182  
et ideo rationabiliter fuerunt multitudo sa-  
crificiorum onerati, ut non vacaret eis immolare  
Iolis, et propter eandem rationem, scilicet, ut ab  
idolatria elongarentur, fuerunt eis imposita  
sacrificia alia à sacrificiis idolorum, et frequen-  
ter contraria, ut patet in processu libri Levitici.  
Secunda est quia fuerunt instituta, ut Iudei in cultu  
vni Dei exercebantur, et per tale frequens exercitium  
habitu in eis generarentur, quo delectabiliter Dei  
cultum operarentur, et coram Deo gratias se optarent,  
et eius gloriam gratias, et operibus mediis consequerentur;  
Tertia ratio quia, ut dictum est, sa-  
crificia veteris legis ferebantur figura vnius veri,  
ac perfectissimi sacrificii novae legis, scilicet Iesu  
Christi in ara Crucis immolati; illud autem  
quod perfectissimum est per unum, vel paucos im-  
perfecta non potest sufficienter representari, ut  
desinit perfectio divina unica consistens in per-  
fectionibus creaturarum variis et multipliciter representatur,  
sic decern fuit, ut sacrificium nostrum perfectissimum  
per multa, et varia sacrificia veteris legis figu-



maxime, quia illa exant imperfecta secundum  
illud Apostoli Heb. 7. nihil ad perfectum adducit  
lex.

4<sup>o</sup> notandum, quod licet vera sint, quae  
in notabilibus paulo ante dicta sunt, scilicet  
quod sacrificia veteris legis principaliter figura-  
bant sacrificium Christi perfectissimum, et ideo fa-  
ciunt multa, tamen secundario etiam sacri-  
ficiorum multitudo, et sub tot modis significandi po-  
terit intelligi fuisse figurantia multitudinem sa-  
crificiorum Maximam, qui ingenti amore Christi,  
et in eius Fidei testimonium multipliciter sanguine  
suum prodeunt, ita tamen, quod sacrificia illa,  
quae pro tota multitudine offerebantur, ut Agnus  
Paschalis, et iuge sacrificium, vel huiusmodi ad ipsum  
sacrificium Christi solum reflexantur, cuius me-  
ritum ad totum genus humanum redimendum fuit suffi-  
ciens; sacrificia vero particularia, quae pro quibusdam  
singulis personis offerebantur non se exten-  
dunt ad totius Populi expiationem reflexantur  
ad figuranda sacrificia Maximam, quorum merita



non attingunt sufficientiā universalis expiationis,  
unde in ratione figurali multitudinis sacrificiorū  
veteris legitur, sicut Christus principaliter figura-  
tus caput, sic etiam membra, sicut statuer pectus  
torum figuratus in holocaustis, et statuer pectus  
cientium in hostiis pacificis; ex iactis his funda-  
mentis respondetur ad argumenta.

Ad primum ergo dicendum, quod Deus non vo-  
lebat huiusmodi sacrificia tibi offerri propter ip-  
sas res, quae offerebantur, quia ipsae indigebat; un-  
de dicit Graecus 1.º holocausta arietum, et adipem  
pinguium, et sanguinem vitulorum, et hircorum,  
et agnorum nolui, sed volebat eas tibi offerri,  
ut dictum est ad excludendam idolatriam, et ad sig-  
nificandum debitum ordinem mentis humanae  
in Deum, tum etiam ad significandum mis-  
terium Redemptionis humanae per Christum factae.

Ad 2um dicendum, quod quantum ad omnia  
praedicta ratio conveniens fuit, quia ista anima-  
lia offerebantur Deo in sacrificiū, et non alia, pri-  
mo quidem ad excludendū idolatriam, quia omnia



alia animalia offerebant idolatris. Sicut enim, vel  
 utebantur eis ad maleficia; ista autem animalia  
 apud Egyptios cum quibus lexata convenerant, esset  
 abominabilia ad occidendum, unde eis non offerebant  
 Sicut enim; unde eod. 8. dicitur: abominationem Idolorum  
 immolabimus Domino Deo nostro. Oves enim  
 colebant, hircos venerabantur, quia in eorum figu-  
 ras Demones apparebant, bobus etiam utebantur  
 ad argriculturam, quam inter gentes sacram habe-  
 bant. Secundo hoc convenerunt exat ad predictam  
 ordinationem mentis in Deum, et hoc dupliciter ex  
 p<sup>o</sup> quidem quia huiusmodi animalia maxime  
 sunt pecora quae sunt creaturae humanae vitae, et cum  
 hoc mundivimus sunt, et mundivimus habet  
 maximum; alia vero animalia, vel sunt sil-  
 vestria, et non sunt communia hominibus nisi de-  
 putata, vel si sunt domestica, in stadia habet  
 maximum, ut porcum, et gallinam; solum autem  
 id quod est primum Deo est attribuendum, huius-  
 modi autem aves specialiter offerebantur, quia  
 habentur in copia in terra Promissionis;



Secundo, quia pex immolationem huiusmodi animalium pexitur mentis designatur, quia ut dicitur in Gloria Levit. 1. vitulum offerimus, quem carnem superbiam vincimus, Agnium quem irrationabilis motus corrigimus, hédum quem lasciviam superamus, turturam quem castitatem servamus, panem azimorum quem in azimis simplicitatis epulamur; in columba vero manifestum est, quod significatur charitas, et simplicitas mentis; Tertio vero conveniens fuit haec animalia offerri in figuram Christi, quia ut in eadem Gloria dicitur, Christus in vitulo offertur propter virtutem carnis, in agno propter innocentiam, in arietem propter principatum, in hircum propter similitudinem carnis peccati, in turtura, et columba duarum naturarum coniunctio monstrabatur, vel in turtura castitas in columba charitas significatur, in similitudine aspersio credentium per aquam Baptismi figurabatur.

Ad 3. dicendum, quod paves, qui in aqua vivunt magis sunt alieni ab homine, quam



Cetera animalia, quae vivunt in aere, sicut et  
 homo, et iterum puer ex aqua coacti statim  
 moriuntur, unde non poterant in templo offerri,  
 sicut et cetera animalia.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod in textibus me-  
 liores sunt maiores, quam pulli, in columbis  
 autem e converso, et ideo ut Raby Abov dicit,  
 mandatum offerri tures, et pulli columbarum,  
 quia omne, quod est optimum Deo contribuendum.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod animalia in sa-  
 crificium oblata occidebantur, quia veniunt  
 in vitam hominis occisa secundum quod a Deo  
 datur homini ad eum, et ideo etiam igni ex-  
 hibebantur, quia pex ignem decoctam faciunt ap-  
 ta humano usui; similiter etiam pex occisio-  
 nem animalium, significatur destructio pec-  
 catorum, et quod homines ex parte digni occisione  
 pro peccatis suis, ac si illa animalia loco  
 eorum occiderentur ad significandum expiationem  
 peccatorum; pex occisione etiam huiusmodi  
 animalium significabatur occisio Christi.



Ad 6<sup>um</sup> dicendum, quod specialiter modum  
occidendi animalia immolanda determinabatur  
in lege ad excludendum alios modos, quibus iso-  
latas animalia idoli immolabant. Vel etiam  
ut Raby Mower dicit, lex elegit genus occisionis,  
quo animalia minus affligebantur in occisione  
propter quod etiam excludebatur crudelitas offerentium,  
et detestatio animalium occisorum.

Ad 7<sup>um</sup> dicendum, quod quia anima-  
lia maculosa solent haberi contemptui pro-  
hibitum est, ne deo in sacrificium offerrentur,  
propter quod etiam prohibitum erat, ne me-  
cedem portubuli, aut partem carnis in domum  
Dei offerrent, et eadem etiam ratione non offere-  
bant animalia ante septimum diem, quia ta-  
lia animalia exant, quasi abortiva nondum ple-  
ne conuicta propter teneritudinem.

Ad 8<sup>um</sup> dicendum, quod triplex erat sa-  
crificiorum genus, quoddam erat, quod totum com-  
burebatur, et hoc dicebatur holocaustum, quasi  
totum incensum, huiusmodi enim sacrificium



Offerebatur Deo specialiter ad reverentiam,  
 ipsius maiestatis, et amorem bonitatis eius,  
 et conveniebat perfectioni status incompletionem  
 consiliorum, ex ideo totum comburebatur, et sicut totum  
 animal reductum in vaporem sursum ascende-  
 bat, ita etiam significaret totum hominem, et  
 omnia, quae ipsius iura Dei Dominis esse debent,  
 et ei esse offerenda; aliud autem erat sacrificium  
 pro peccato, quod offerebatur Deo pro necessitate  
 remissionis peccati, et conveniebat statui peni-  
 tentium in satisfactione peccatorum, quod divide-  
 batur in duas partes, nam una cum parte com-  
 burebatur, alia vero cedebat in unum sacerdotem,  
 ad significandum, quod expiatio peccatorum fit  
 a Deo per ministerium sacerdotum, nisi quando  
 offerebatur sacrificium pro peccato totius Populi;  
 Vel specialiter pro peccato sacerdotum, tunc enim  
 totum comburebatur, non enim debebant remanere  
 in unum sacerdotem ea, quae pro peccato eorum  
 offerebantur, et nihil peccati in eis remaneret,  
 et quia hoc non erat satisfactio pro peccato;



Si enim cederet in usum eorum pro quorum pec-  
catum offerebatur, idem esset videtur, ac si non  
offerebatur; <sup>2<sup>o</sup></sup> Tertium sacrificium vocabatur hol-  
tis pacifica, quae offerebatur Deo pro gratiarum acti-  
one, vel pro salute, et pro pietate offerentium ex de-  
bito beneficii, vel accipiendi, vel accepti, et proficit  
statui proficiunt in impletionem mandatorum,  
et ista dividebantur in tres partes, nam una  
pars incendebatur ad honorem Dei, alia cedebat  
in usum sacerdotum, tertia vero in usum  
offerentium ad significandum, quod salus ho-  
minis procedit à Deo dirigentibus ministris  
Dei, et cooperantibus ipsis hominibus, qui  
salvantur; hoc autem generaliter observabatur,  
quod sanguis, et adipos non veniebant, nec in usum  
sacerdotum, nec in usum offerentium, sed iam  
qui offerebatur ad exspersionem altaris in honorem  
Dei, adipos vero adducebatur in ignem, cuius ratio  
una quidem fuit, ad excludendum idolatriam, ido-  
latrae enim libabant de sanguine victimarum, et  
comedebant adipem secundum illud Deuteronom. 32. De



quorum victimis comēdebant adipem, et bibē-  
 bant vinum libaminum, secunda ratio est  
 ad informationē humanę vitę, prohibebatur enim  
 eis vili sanguinis ad hoc, quod hominem huma-  
 ni sanguinis effusionē, unde dicitur Lev. 17. carnem  
 cum sanguine non comedetis, sanguinem enim  
 Animarum vitæque requirunt; Cui vero  
 adipem prohibebatur eis ad vitandum lasciviā,  
 unde dicitur Ezechiel. 34. quod sanguinem carum occi-  
 debat; Tertia vero ratio est propter reverentiā  
 Divinā, quia sanguis est maxime necessarius  
 ad vitam, quia ratione dicitur Anima esse in  
 sanguine; adipem autē habundantiā maxime  
 designat, et ideo, ut ostendetur, quod a Deo rob-  
 or, et vita, et omnium bonorum sufficientia  
 ad honorem Dei effundebatur sanguis, et adu-  
 batur adipem; Quarta ratio est, quia per hoc  
 figurabatur effusio sanguinis Christi, et pingu-  
 edo charitatis eius per quam se obtulit Deus  
 nobis; de hostiis autē pacificis in m. Sacerdotis  
 cadebat pectusculum, et armis deorsum ad excludendū



quantam divinationis speciem, quæ vocatur spatium  
laminæ, quia scilicet in spatulis animalium  
immolatorum divinabant, et similiter in ore  
pectoris, et ideo hæc offerentibus subtrahantur;  
per hoc etiam significabatur, quod sacerdoti erat  
necessaria sapientia cordis ad intrinsecum Popu-  
lum, quod significabatur pex pectoris, quod est ter-  
minus cordis, et etiam fortitudo ad surven-  
tendum defectum; quæ fortitudo significatur  
pex armum dextrum.

Ad id prædicandum, quod quia holocaustum  
erat perfectissimum inter sacrificia, ideo non  
offerebatur in holocaustum, nisi masculus, non  
femina esse animal imperfectum; oblatio autem  
turturum, et columbarum erat propter pauper-  
tatem offerentium, quia maiora animalia offerre  
non poterat, et quia hostiæ pacificæ gratia offer-  
ebantur, et nullus earum offerre cogebatur, nisi  
spontaneus, ideo huiusmodi aves non offerebantur  
inter hostiæ pacificas, sed inter holocausta, et  
hostiæ pro peccato, quam quandoque oportebat offerre.



Ayer etiam huiusmodi propter altitudinem solatur con-  
gruunt perfectioni holocaustorum, et etiam hui-  
us pro peccato, quia habent gemitum pro cantu.

Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod inter omnia sacri-  
ficia, holocaustum erat precipuum, quia totum  
comburebatur in honorem Dei, et nihil ex eo co-  
medebatur. Secundum vero locum in sanctitate te-  
nebat hostia pro peccato, quae comedebatur in altari  
solum a sacerdotibus in ipsam Deo sacrificium. Tex-  
tili vero quod tenebant hostiae pacificae pro gra-  
tiarum actione, quae comedebantur ipso die, sed ubique  
in Hierusalem. Tertium vero locum tenebant  
hostiae pacificae ex voto quoniam carnes poterant  
etiam in cautino comedi, et est ratio huius or-  
dinis, quia maxime homo obligatus Deo propter  
cuius Maiestatem, secundo propter offerunt com-  
munitatem, Tertio propter beneficia iam accepta,  
Quarto propter beneficia sperata.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod peccata approban-  
tur ex parte peccantium, et ideo alia hostia manda-  
batur offerri pro peccato sacerdoti, et Principi,



vel altius priusque perire; est autem atten-  
dendum, ut Rabymour dicit, quod quanto gravius  
erat peccatum, tanto vilior species animalis offe-  
rebatur pro eo, unde capra, quae est vilissimum  
animal offerebatur pro idololatris, quod est gra-  
visimum peccatum, pro ignorantia vero sa-  
cerdotis offerebatur vitulum, pro ignorantia autem

Principis trixum. <sup>Ad 12<sup>m</sup> modicendum</sup> quod lex in sacrificiis voluit pro-  
videre pauperibus offerentiam, ut qui non posset  
habere animal quadrupes, offerret asinum, quod  
qui habere non posset, saltem offerret panem,  
et si hunc habere non posset, saltem offerret fa-  
minam, vel spicam; causa vero figurativa est  
quia panis significat Christum, qui est panis  
vivus, ut dicitur Jo. 6; qui quidem erat sicut in  
spica pro reatu legis naturae in fidei patrum, erat  
autem sicut vitulum in doctrina legis Prophetarum,  
erat autem sicut panis formatus post humani-  
tatem assumptam, coctus igne, id est formatus  
Spiritu Sancto in libano stercis virginibus, qui etiam



fuit coctus in sanguine per laborem, quod in san-  
do servabatur, in cruce vero, quare in exaricula  
adhibetur.

Ad 13<sup>m</sup> dicendum, quod ea, quae in vitam  
hominum veniunt de rebus nascentibus, vel sunt  
in cibum, et de his offerebatur vinum, vel sunt  
in condimentum, et de his offerebatur oleum, et  
sal, vel sunt in medicamentum, et de his offere-  
batur thus, quod est aromaticum, et consolidativum;  
per panem autem figuratum Caro Christi, per  
vinum autem sanguis eius per quem redempti  
sumus, oleum figurat gratiam Christi, sal  
scientiam, thus orationem.

Ad 14<sup>m</sup> dicendum quod mel non offere-  
batur in sacrificium Dei; tum quia convenerat  
offerri in sacrificium Idolorum; tum etiam ad exclu-  
dendum omnem carnalem libidinem, et voluptatem  
ab his, qui Deo sacrificare intendunt; fermen-  
tum vero non offerebatur ad excludendum corrup-  
tionem, et forte etiam in sacrificium Idolorum  
volebat offerri, vel autem offerebatur, quia impedit



corruptionem putredinis, sacrificia autem Dei  
debent esse incorrupta, et etiam, quia in saeculo sig-  
nificabant discretia sapientiae, vel etiam mor-  
tificatio carnis; tunc autem offerebantur Deo  
ad designandum devotionem mentis, quae est ne-  
cessaria offerentibus, et etiam ad designandum do-  
cem bonae fidei, nam tunc pingue est, et doxi-  
fexum, et quia sacrificium zelotipiae non proce-  
debat ex devotione, sed magis ex suspicionem, ideo in  
eo non offerebantur tunc. Hec pro maiore parte  
ponit S. Thomas 1.2. q. 102. a. 3.

## QVÆSTIO.

Super verbum: diligere amicum  
tuum sicut te ipsum, ubi trans-  
latio 70 habet proximum tuum le-  
vitici 19. sicut et Mathei 22. Do-  
minus etiam exposuit: potest quæri  
utrum conveniendum sit præcep-  
tum de dilectione proximi.  
Et videtur quod non. Primo, quia dilectio char-  
itatis ad omnes homines ostenditur etiam ad



inimicas, ut patet Math. 5.<sup>o</sup> sed nomen  
proximi importat quendam proximam  
que non videtur haberi ad omnes homines: ergo  
videtur, quod inconvenienter datur hoc præceptum.

2.<sup>o</sup> nam secundum Thom. 2. C. hic, amica-  
bilis, que sunt ad alterum veniunt ex amica-  
bilibus, que sunt ad se ipsam, ex quo videtur, quod  
dilectio sui ipsius sit principium dilectionis proxi-  
mi; sed principium potius est eo, quod est ex  
principio: ergo non debet homo diligere proximum  
sicut se ipsum, sed minus se ipso.

3.<sup>o</sup> homo se ipsum diligit naturaliter et  
non autem proximum: inconvenienter ergo manda-  
tur, quod homo diligat proximum, sicut se ipsum.

4.<sup>o</sup> præceptum edere, vel promulgare est  
necessarium, ubi non est manifestum, et per se no-  
tum; sed præceptum de dilectione proximi est  
maxime manifestum, et per se notum: ergo non  
fuit convenienter datum, aut promulgatum.  
prima propositio de se constat, secunda patet  
per Sanctum Thomam 2. 2. q. 100. a. 3. in responsione



ad primum, ubi dicit, quod precepta de dilectione  
Dei, et proximi sunt prima, et communia  
legis naturae, quae sunt per se nota rationi hu-  
manae, vel per naturam, vel per Fidem; et infra. 11.  
in corp. q<sup>o</sup>. Dicit, quod quaedam sunt precepta nec-  
tissima, et a Deo manifestata, quod editione non  
indigent, sicut mandata de dilectione Dei, et proximi.

5<sup>o</sup> Precepta moralia sunt de Jure natu-  
rali, ut patet Ro. 2. ubi dicitur: Quia, quae legi  
non habent naturaliter ea, quae legi sunt, fa-  
ciunt, quod oportet intelligi de his quae pertinent  
ad bonos mores, et sic omnia moralia pre-  
cepta legi pertinent ad legem naturae; sed ea,  
quae sunt, naturalia, sunt communia apud  
omnes 1<sup>o</sup> de Caelo: Ex quo dilectio proximi esset  
apud omnes cognita, et tractata, cuius contra-  
rium apparet, quia maiores Philosophi, et Peripa-  
teticis, quod de moralibus naturae ingenio per  
multa rimati sunt ea pertractaverunt, et de solis  
amicitiis, quae aut erant vitium, vel non sine vitio  
tute, ut dicitur 6. Ethic. et infra idem vitio per-



ditior esse potest, direxerunt, ex quibus sequitur,  
quod non habet vim praecepti moralis, et ideo con-  
sequens non est convenienter datum.

In contrarium est quod hoc praeceptum de  
dilectione proximi est datum à Deo, ut patet Levit. 19.  
et Matth. 22; sed quae à Deo sunt, ordinata sunt  
Rom. 13: ergo convenienter est datum.

Pro responsione ad questionem primo no-  
tandum, quod hoc praeceptum de dilectione proximi  
mi fuit convenienter traditum, tangitur enim  
in eo, et diligendi ratio, et dilectionis modus, ra-  
tio quidem diligendi tangitur ex eo, quod proximus  
nominatur, propter hoc enim ex charitate di-  
ligere debemus alios, quia sunt nobis proximi,  
et secundum naturalem Dei imaginem, et secundum  
capacitatem gloriae, nec refert utrum dicatur pro-  
ximus, vel frater, ut habetur 1. Joa. 4. vel amicus,  
ut habetur Levit. 19 quia per omnia haec, eadem  
affirmatur designatur; Modus autem dilecti-  
onis tangitur, quem dicitur sicut te ipsum, quod  
non est intelligendum quantum ad hoc, quod aliquis



proximū sibi & qualiter diligat, sed similiter  
sibi, et hoc tripliciter 1.<sup>o</sup> quidem ex parte finis  
ait, scilicet quis diligat proximum propter Deū,  
sicut se ipsū propter Deū debet diligere, ut sic de-  
lectio sit sancta; secundo ex parte regulæ dilec-  
tionis, ut scilicet aliquis non condescendat pro-  
ximo in aliquo malo, sed solum in bonis, sicut  
et sup. voluntati, satisfacere debet homo solum  
in bonis, ut sic dilectio proximi sit iusta; Tertio  
ex parte rationis dilectionis, ut scilicet non dili-  
gat quis proximum propter propriā utilitatē,  
vel delectationē, sed ex ratione, quod vult proxi-  
mo bonum, sicut vult bonū sibi ipsi, ut sic dilec-  
tio proximi sit vera; nam quum quis diligit  
proximū propter suā utilitatē, vel delectationē, non  
vere diligit proximum, sed se ipsum.

2.<sup>o</sup> notandum, quod quando S<sup>tu</sup>s Thomas  
dixit duo præcepta dilectionis esse proxima, et  
communissima præcepta legis naturæ, quæ per  
se sunt nota rationi humanæ, ac ideo editione  
non indigent, ut in argum<sup>tu</sup>. Tactum est, loquitur de



illud præceptum quantum ad substantiam actus absolute,  
 id est, de dilectione Dei, et proximi sine modo deter-  
 minato prout inest homini naturaliter; est enim  
 de dictamine legis naturæ omni rationali exe-  
 cutæ, quod diligat Deum super omnia in quantum  
 est universale bonum, ac primum principium,  
 et causa sui esse, totiusque perfectionis naturalis;  
 Etiam est de dictamine rationis naturalis, quod  
 homo proximum diligat, qui intelligitur omni homo,  
 et communiter tenetur, et potest haberi ex doc-  
 trina Domini Luc. 10. vide Eccl. 13: omne ani-  
 mal diligit sibi simile; de quo amore naturali  
 apud S. Thomam 1<sup>a</sup> q. 60. a. 4. et 5. et 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. 102. ad 3<sup>m</sup>.  
 quo modo loquendi dilectio Dei, et proximi sunt  
 de proximis, et communibus legis naturæ præcep-  
 tis rationi humanæ per se notis, quæ exteriori  
 editione non indigent, præsertim adiuncta Fide  
 à quibus omnia præcepta Decalogi deducuntur  
 tanquam immediate conclusiones ex primo prin-  
 cipio, et hoc tradit S. Doctor 1. 2. q. 100. a. 3. ad 1<sup>m</sup>.  
 Sed in lege divina sunt tradita præcepta



De dilectione Dei, et proximi non quantum ad  
substantiā actus absolute, sed quantum ad modū  
determinatum, scilicet quod Deus diligatur  
ex toto corde &c. et qui diligat proximum  
sicut se ipsum, qui modus diligendi Deum, et  
proximum non inest hominī naturaliter, sed  
ex gratia, unde indigit expressa editio per  
modum precepti, quum sit de necessitate salutis,  
et inde est, quod dicta duo precepta dicuntur  
precepta charitatis, quia in eis non solum  
substantia actus, sed etiam modus ille diligendi,  
qui est modus charitatis cadit sub precepto, ita  
quod sine charitate dicta duo precepta impleri  
non possunt, ut deducit S. Thom. 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. 100. a. 10. et  
ideo ut in lege divina traduntur, non dicuntur  
precepta legis naturalis, sed precepta charitatis,  
quia preceptum de dilectione Dei non potest homo  
implere ex praxi naturalibus secundum quod  
ex charitate impletur; unde Augustinus in li. de  
confectione, et doctrina, quum dixeret, quod  
sine gratia nullum proximum bonum homines faciunt,



subdit non solum se monentem ipsam, quid faciendum sit, sciens, verum etiam se peritantes ipsam faciant cum dilectione, quod sciunt.

Ad argumenta in contrarium. Ad primum dicendum, quod nomen proximi importat propinquitatem non loci, aut consanguinitatis, sed naturae, unde Theophilus super verbo Iuxta periti, quo interrogat dominus Lu. 10. quis est proximus meus, dicit, Salvator autem non actibus, aut dignitatibus, sed natura determinat proximum, quare dicat, non pater, quod quamvis iustus sit, nullus tibi sit proximus, omnes namque, qui eadem naturam communicant, proximi tui sunt; fides igitur tuam proximum non loco, sed affectu, et circa eum curam, et ad hoc Dominum Samaritanum in exemplum duxit, unde patet, quod dilectio charitatis se extendit ad omnes.

Ad 2um per 1um notabile patet responsum, non enim intelligitur, quod diligat proximum sicut se ipsum, id est, squaliter, sed similiter, quia sicut se propter Deum diligit, sic pro-



simum, vel ut non condescendat Deo in aliquo modo, vel ut non diligat proximum propter aliquam utilitatem, vel delectationem, ut latius dictum est in primo notabili.

Ad III<sup>m</sup> patet responsio per idem, non enim est necesse, ut omni modo, quo quis se ipsum diligit, diligat et proximum, sed tribus modis dictis in primo, parte primi notabili.

Ad IV<sup>m</sup> dicendum, quod secundum doctrinam Sancti Thomae, et veritatem, duplex dilectio Dei, et proximi potest esse in homine; una naturalis; alia gratia, et caritativa, ut ipse direxit 1. 2. q. 109. a. 4. et multis aliis locis, sed signanter 2. 2. q. 44. a. 1. ubi quum in 3<sup>o</sup> argumento obicit, quod non fuerint data praeccepta de dilectione Dei, et proximi eo eo, quod inter praeccepta Decalogi non continentur, non solvit objectionem per hoc quod talia praeccepta sunt de proximis, et communissimis praecceptis naturaliter notis quemadmodum in 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>. ut dictum est in quarta argumentatione, sed solvit, quia omnia praeccepta Decalogi ordinata



ad duo praecepta charitatis de dilectione Dei, et proximi tanquam ad finem; quia praecepta non fuerunt con-  
nexanda inter praecepta Decalogi, sed in omnibus  
includuntur, quod intelligi eo modo quo finis  
includitur in finem, quae ad finem disponunt, vel ordi-  
nantur; omnia enim praecepta Decalogi disponunt  
ad duo praecepta charitatis, scilicet dilectionem  
Dei, et proximi, non tamen sicut ad finem adequa-  
tum, seu conaturale, sed sicut ad finem excedentem,  
et superconaturalem, sicut videtur moralis ordi-  
nantur, et disponunt ad virtutes theologicas, et  
hoc modo dicit Apostolus 1<sup>a</sup> 1<sup>a</sup> Thim. 1, quod summa prae-  
cepti est charitas, ut ibi in postilla exponit  
S. Thom.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod praecepta mo-  
ralia ex ipso dictamine naturalis rationis effi-  
cacia habet etiam si nunquam in lege reatu-  
antur, quorum triplex est ratio; nam quaedam  
sunt communissima, et adeo manifesta, quod edi-  
tione non indigent, nisi quantum ad modum, ut dictum  
est, sicut mandata de dilectione Dei, et proximi;



quidam vero sunt, quorum apud paucos potest  
Iudiciū perveri, et ideo fuisse particulatim expo-  
sita per Decalogum; quidam fuisse quorum ratio  
fuit ad sapientibus manifesta, quae fuerunt  
Decalogi superaddita, ut eorum cano capite  
surge. Hec S. Thom. 12. q. 100. a. 11. Unde in his  
tribus gradibus ratio naturalis est fixa, et  
perpetua, licet non eodem modo manifesta, unde  
non est mirandū si Philosophi hoc explicite  
non attigerunt tamen in cordibus legem na-  
turalem divinitus inditam habuerunt, non enim  
eo latuit debitum naturalis dilectionis ad  
Deum, et proximum, rationibus superius dictis;  
sed minus dilectione charitativae erga Deum,  
et proximum, et proximum ignoraverunt, quia ex-  
tulerunt in cogitationibus suis quoniam Deum,  
ut Deum non honoraverunt, unde dicentes se  
esse sapientes stulti facti sunt spiritus  
enim, et gratiae doctrinae, et lumen non me-  
ruerunt: igitur de amicitia tractaverunt, quae  
aut est vera, aut non sine dolo, et alia



virtutibus cardinalibus, et moralibus, nec non  
 et intellectualibus direxerunt; sed de Theolo-  
 gicis virtutibus de patientia, de humilitate,  
 perverentia, et multo ceteris modis, quæ Chri-  
 stus, et sui Prophete, atque Apostoli cordibus  
 pioxi inexpresserunt, et ab ipso sancto  
 revelatum Princeps huius ecclesie non par-  
 ticipaverunt. Hec v. Burgensis peritavit et  
 Sancto Thome suo, et meo hoc in loco non con-  
 tradixisset.

## INVESTIO

Super venum quicquid semel  
 fuerit consecratum Sancti sacre  
 totum exit Domino, et omni conse-  
 cratio, quæ offertur ab homine non  
 redimetur, sed morte mortuum  
 Levit. Ultimo. unde sumpta est  
 regula Iuxta librorum: semel Deo  
 dictum non est ad usum humanum  
 utrum transferri: potest enim quædam  
 utrum rei Deo dictæ possint transferri



ad usum humanum.

Et videtur, quod possunt, nam varia res  
possunt vendi pro redemptione captivorum, ut pa-  
ter in cap. sanctorum, et in cap. auxum 12. q. 2. Ex  
res Deo dicatae possunt transferri ad humanum usum.

2<sup>o</sup> res ecclesiarum ex necessitate, vel utili-  
tate, vel pietate, vel commoditate alienari possunt,  
et multis modis tam Pontificiis, quam Cera-  
lis constat; sed res Deo dicatae sunt res ecclesiarum:  
ergo alienari possunt, et per consequens ad hu-  
manum usum transferri.

3<sup>o</sup> Monachus per idem votum professus  
est Deo consecratus; sed cum tali potest summus  
Pontifex dispensare, ut ad maximum se trans-  
ferat, ut communiter Doctores tam Theologici  
Canonici tenent: ergo res Deo dicatae possunt in  
humanum usum transferri.

In contrarium est auctoritas Sacrae scrip-  
turae, et auctoritas sacri canonis, quae in parte  
questionis positae sunt.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum, quod ubi



in nostra translatione habetur, omne quod con-  
 secratur Domino, pro verbo consecratur, habetur  
 hexem, quod in hebreo habet duplicem significa-  
 tionē; uno enim modo significat consecrationē,  
 seu consecrationē; alio modo significat destructio-  
 nē, non quācumque, sed quæ ad Dei Gloriam  
 ordinatur, ut sit sensus, omne hexem<sup>us</sup> Domino, id est,  
 omne, quod Domino consecratur, vel destruitur;  
 et aliquando contingebat, quod in eodem facto con-  
 currebant hexem<sup>us</sup> secundum utroque significatio-  
 nē, licet in diversis rebus, sicut in destructione  
 civitatis Mexico quantum ad civitatē, et habitatores  
 fuit destructio facta ad Dei Gloriā ordinata, quia  
 peccata illius civitatis hoc merebantur, quæ pen-  
 tentia<sup>us</sup> Domini erat puniendi civitatis superbi-  
 one, et habitatorū occisione; quantum autem  
 ad spolia civitatis, quæ poterant cedere in cultū  
 Domini fuit ibi hexem in alia significatione,  
 quia aurum, et argentum et similia fuerunt  
 Domino consecrata, ita quod non poterant aliis  
 usibus applicari; aliquando vero accipiebatur hexem<sup>us</sup>



pro destructione tantum in vno facto; aliquando  
autē pro sanctificatione tantum; si autem accipiatur  
pro sanctificatione verum, sic talis sanctificatio  
poterat esse in persona humana, vel in animali, vel  
in re inanimata, ut dicitur paulo supra dictam  
auctoritatē; omne quod Domino consecratum, sive  
homo fuerit, sive animal, sive ager, et secundum  
hoc illud quod postea subditum non redimetum, sed  
morte morietum, varie exponitur; pro cuius intellectu

2.<sup>o</sup> notandum, quod homo Domino conse-  
cratum non interficiebatur, quum non esset ani-  
mal immolaticium, similiter nec ager conse-  
cratus esset mortui, vel vite receptivum proprie  
loquendo, et ideo oportet, quod accipiatum mori  
equivoce; igitur dicendum, quod si rex Domino  
consecratus Domino esset personae humanae, aut  
esset hebraeus, aut gentilis; si alexandrinus, aut de  
tribu Levi, aut de alia tribu; si primo modo per-  
exi a parentibus poterant consecrari Domino  
ad servitium in tabernaculo Domini usque ad  
mortē, et hoc modo Samuel fuit consecratus Domino



à parentibus, ut habetur 1<sup>a</sup> Reg. 1<sup>o</sup> quo etiam modo  
 conuicti, quod Levita adulter poterat se ipsum con-  
 secrare dicto modo, ut habetur Deuter. 18, vid-  
 licet quando Leviter manens extra Hierusalem de-  
 votione ducitur veniebat ad morandum in Hierusa-  
 lem, et ministrabat in templo; si autem quiret  
 De alia tribu non poterat sic consecrari, quia  
 non erat licitum ei accedere ad ministrum  
 tabernaculi, vel templi, secundum quod dicitur  
 Num. 3: extraneus, qui ad ministrandum acce-  
 dit morte morietur, et multo magis erat illicitum  
 Gentilibus, poterant tamen personae de aliis tribubus  
 Israel consecrari Domino ad alia pia opera  
 exercenda, sicut Samson de tribu David fuit con-  
 secratus in abstinencia ab omni potu inebriativo,  
 et cibo immundo ad reprimendum iugum Phi-  
 listinorum super Israel, ut habetur Iudicium 13.  
 et similiter filia Jepthae ad serviendum Deo  
 in virginitate, et orationibus vivens in virginitate  
 secundum regum opinionem Iudicium 11. ubi  
 plerumque Deo valente disputabitur; Si autem



Exat persona Gentilis, ut pote servus, vel ancilla  
homini hebrei, sic exat res Domini, et percon-  
sequens poterat consecrari eam, quia exat  
persona simpliciter serva, et ad tempus, non  
tamen consecratur ad faciendum opera Levi-  
tatum, ut dictum est, sed ad quaedam opera ser-  
vilia Templo, vel eius Ministris necessaria, sicut  
esse ligna cedere, et aquam portare ad locum Si-  
mini cultus, et hoc modo Josue decrevit Labanitas  
in ministrum Templi, et Altaris, ut habetur  
Josue 9; hoc autem modo non poterat consecrari  
persona hebraea; quia non poterat esse serva sim-  
pliciter, sed ad tempus tantum, scilicet usque  
ad septimum annum remissionis, et si tunc no-  
lebat exire liber manebat servus, usque ad  
Jubileum, et non ultra, ut habetur Num. 21. et Levit. 25.

Si autem res consecrata exat immo-  
bilis, aut exat immobilis, ut ager, et tunc  
distinguebatur, quia aut exat ager de heredi-  
tate paterna, et tunc poterat Domino conse-  
crari, quia talis ager in Jubileo non redibat.



batur ad proximum Dominum, sed remanebat  
 pro possessione Templi, vel sacerdotum; sicut  
 ager exat acquiritur ex emptione non poterat  
 sic consecrari, quia in Jubileo debebat rever-  
 ti ad dominum proximam, et propter hoc ubi transla-  
 tio nostra sic habet omne, quod Domino conse-  
 cratum, sive homo fuerit, sive animal, sive ager,  
 in hebreo habetur, sive ager possessionis, vel heredi-  
 tatis usq; si autem res consecrata exat mobilis,  
 ut aurum, et argentum, et, sicut, et similia  
 de quibus poterant fieri instrumenta taberna-  
 culi, vel Templi, aut alia necessaria, ibidem  
 tunc poterant Domino consecrari, nec de cetero  
 poterant ad alios usus applicari, ut dictum est de  
 paxda hierico, et multa alia exempla ad hoc  
 sunt in scriptura.

Si autem res consecrata exat ani-  
 mal, aut exat immolaticium, et tunc sive  
 commutatione, aut redemptione immolabatur  
 Domino nisi post consecrationem antequam ve-  
 niret ad locum immolationis fieret in ipsum



ad immolandum per fracturam tibi, vel lateri  
sive macula inextinguibilis, et tunc interficiendum  
absque venditione, seu redemptione, quia non  
poterat alius visus applicari; si autem non  
erat animal immolaticium, et tamen utile  
ad Templi, vel sacerdotum ministerium, ut  
equus, asinus, et similia, tunc manebat in ob-  
sequium Templi, vel sacerdotum usque ad mortem,  
sicut de uxore, vel ancilla dictum est; si autem  
acciperetur heremum pro destructione ad Dei Glo-  
riam ordinata, ut sit servus, omne quod Do-  
mino destruitur &c. tunc talis destructio,  
aut exat ex sententia Domini, aut iudicium  
tenentium eius locum, ut ad implendum promissi-  
sum Deo factum; si primo modo tunc talis des-  
tructio erat simpliciter inferenda, et hoc si esset  
per vim humanam sicut de cananeis protulit Do-  
minus sententiam, ut interficeretur a filiis  
Israel, ut patet Num. 33: quum transiit in  
Iordanem intransitum terram Chananeam, dispe-  
dit cunctos habitantes Regionis illius, excepti



tamen fuerunt Sabaonites eo quod principes  
 Israel inconsulto Domino iuraverant eos non  
 occidere, quapropter non corporalis eorum fuit  
 commutata in civilem per severitatem, ut habetur  
 Iosue 9; sive eversa bruta animalia, et ideo Saul,  
 qui in occisione Amalechitarum ex cupiditate  
 prececi animalibus pinguioribus de quorum  
 morte Dominus mandaverat, sicut et de hominum  
 morte fuit à Domino reprobatus, ut habetur 1. Re. 15;  
 sive eversa res inanimatas, ut pote civitates  
 sic destructas, quia altus non exat edificandus  
 unde Iosue 6. dicitur: maledictus vir, qui surci-  
 tavit, et edificavit, dicens: si autem talis  
 destructio exat inferenda ex sententia iudicis  
 locum Dei tenentis ob quam rem Deus ap-  
 pellabatur, ut patet Ex. 21. Deus non desinet,  
 talis sententia exat executioni danda absque  
 redemptione aliqua, videlicet quando aliquis  
 exat per eos morti adiudicatus, et propterea  
 si propter homicidium non poterat pretio ali-  
 quo redimi vita eius, unde Ierem. 3. dicitur:



non accipietis prout ab eo, qui reus est van-  
quini, statim, et ipse morietur; Alio modo talis  
destructionis inferebatur propter adimplentem pro-  
missi Deo facti, secundum quod habemus Jerem. 24.  
ubi dicitur: Et Israhel voto se Domino obligavit  
ait: si tradideris populum istum in manu mea  
Delebo vider eum; ex ibidem subditum: vocatum  
est nomen loci illius Hecania, quod significat des-  
tructum, descendit enim de dextera, quod significat  
destructionem, unde ubi nostra translatio  
Habet Hecania, scriptura hebraea habet Hecania,  
nomina enim hebraea scripta litteris Latinis  
minus proprie scribuntur communiter.

Ex praedictis patet, quod quum dicitur  
omne, quod Domino consecratum non redime-  
tur, sed morte morietur, non in divitiis acci-  
pitur & qui voce, quia Levites divini cultus conse-  
crati dicebantur mortui, sicut apud nos Religi-  
osi dicuntur mortui stulto; Agni vero, et re-  
vincti Domino consecrati mori, aut mor-  
tuis dicebantur, sicut possessiones Ecclesiarum dicuntur



mortificat; et eodem modo dicendum est de  
 rexu, et ancillis; Animalia autem immo-  
 lantia moriebantur propter per immolationem,  
 similiter, et homines, et animalia morti adu-  
 dicata à Domino, vel Iudicibus per occisionem;  
 civitates autem destructae dicebantur esse mon-  
 tae similitudinariae, quia non erat reditus  
 ad eorum reedificationem, sicut omnibus, et  
 animalibus non est reditus de morte ad vi-  
 tam. Item sciendum, quod consecratio prae-  
 torum aliquando cedebat in utilitatem sacerdotum,  
 aliquando vero in necessaria ipsius Templi  
 secundum quod consecratio exprimebatur in con-  
 secrando; de illis tamen, quae poterant venire  
 in munus sacerdotum, ut rexus, et ancilla. Ex  
 quibus omnibus plane concluditur, quod re-  
 gulariter nihil, quod Deo potuit dicari, et  
 dicatum est in humanis, aut profanis viris,  
 transfixi poterat; et idem etiam tenere  
 Iuxta, et doctores communiter, licet in aliqui-  
 bus casibus, et in aliquibus rebus, et cetero



modo posuit licite fieri, et in responsionibus ad  
argumenta in contrarium patebit.

Ad 1<sup>um</sup> ergo dicendum, quod licet com-  
muniter Deo dicata non sint transferenda ad  
ius humanum, tamen quia hoc non est de iure  
naturali, aut de iure praeambulo ad praecepta  
Decalogi, aut de praeceptis Decalogi, aut de quibusvis  
aliis, quae sunt conclusiones ex eis oriuntur, est casus  
in novo testamento dispensabilis scilicet quando  
adest ratio dispensandi, ut sit prudens dispensatio,  
et quando habetur respectus ad maius bonum, et  
sit dispensatio fidelis, ut dicit S<sup>us</sup> Thomas 1.2. q. 97.  
a. 4. ex quibus patet, quod quando adest ratio dis-  
pensandi, et intentio ad maius bonum possunt trans-  
ferri, et colliguntur quatuor casus; primus quan-  
do valet necessitas debitum; secundo quando est  
utilitas, scilicet ut habeat rem meliorem, et inapo-  
nuntur in auctoritate hoc iur. c. de Sacro Sanct.  
Eccles. ex 10 q. 2. cap. hoc iur; tertius quando est  
commoditas, ut quando res est magis damno-  
sa, quam utilis Ecclesiae, ut in ca. textualis 12 q. 2 cum Gloz.



quantam quando est pietas, scilicet pro redemp-  
 tione captivorum, aut sustentatione pauperum et ca-  
 sanctorum, et ca. auxum 12. q. 2, in quibus casibus  
 si sint vasa ecclesiastica, ut calices contracti,  
 seu minuti vendi debent, ut in cap. auxum, et  
 cap. hoc iur. poenitentium 12. q. 2. et in Glo. dictae  
 regulae Iuxta, integra vero non possunt distingi,  
 nisi alteri ecclesie, vel loco Religioso, ut in cap. lig-  
 na de consec. dist. 1<sup>a</sup> ubi etiam dicitur lignum ecclesie  
 dedicata ad aliud opus iungi, nisi ad aliam ecclesiam  
 vel igni comburenda, vel ad profectum in monas-  
 terio fratribus, in laicorum autem opera non debet  
 admitti; unde quum dicit regula adversus hu-  
 manos, intellige, id est, laicales, vel seculares,  
 vel profanos, id est, a sacris, vel ecclesiasticis do-  
 ctos; ex ibidem dicitur in ca. Altaris palla, cothe-  
 dra, cardelabrum, et velum, ubi fuerint vetus-  
 tate consumpta incendio dentur, cineres quoque  
 eorum in baptisterio inferantur, aut in pariete,  
 aut in fossis parimentorum iacentium, ne inno-  
 centium pedibus inquinentur.



Ex quibus liquido patet responsio ad 2um,

Ad 3um dicendum, quod circa dispensationē in voto solemnizato per professionē Religi-  
onis vix recipit S<sup>tu</sup> Thomas in summa, et  
in scripto, nam 2.2. q. 88. a. 11. positiv, et confu-  
tati quibundā opinionibus, concludit sic: sed quia  
decretaliter inducta expresse dicit, quod nec summus  
Pontifex potest coram custodiū castitatis Mona-  
cho licentiā dare, ideo aliter videtur dicendum,  
quod sicut habetur Levit. ultim. illud quod semel  
sanctificatum est Domino non potest in alios  
usus commutari, non autē potest facere aliquis  
Ecclesie Prelatus, ut id, quod est sanctificatum sanc-  
tificationē amittat, etiam in rebus inanimatis,  
puta quod calix consecratus derivat esse conse-  
cratus, si maneat integer, unde multo minus po-  
test hoc facere aliquis Prelatus, si homo Deo con-  
secratus quamdiu vivit consecratus esse derivat;  
Solemnitas autem voti convertit in quoddā  
consecratione, seu benedictione votivis, et ideo  
non potest fieri per aliquē Prelatum Ecclesie,



quod ille, qui votum solemne emittit, deristat  
 ab eo ad quod est convecxatur, puta, quod ille, qui  
 est sacerdos, non sit sacerdos, licet possit Praelatus  
 ob aliquam causam executionis ordinis inhibere,  
 et simili ratione Papa non potest facere, quod  
 ille, qui est professor Religionis, non sit Religiosus,  
 licet quidam fluxitque ignorantem convecxum di-  
 cant, scilicet Vincentium, et Joannem; est ergo con-  
 siderandum utrum continentia sit essentialiter  
 annexa ei ad quod votum solemnizatur, quia si  
 non est ei essentialiter annexa potest manere  
 sollemnitas convecxationis sine debito continen-  
 tiis, quod non potest contingere si sit essentia-  
 liter annexum ei ad quod votum solemnizatur, sed  
 non est essentialiter annexum debitum continen-  
 tiis ordini sacro, sed eo statuto ecclesie, unde vi-  
 detur, quod per ecclesiam possit dispensari in  
 voto continentis solemnizato per receptionem  
 sacri ordinis; est autem debitum continentis essen-  
 tiale statui Religiosi per quem homo abrenun-  
 ciat saeculo totaliter Dei servitio mancipatur,



quod non potest simul stare cum matrimonio,  
in quo incumbit necessitas procurandis uxori,  
et proli, et familiis, et rebus, que ad hoc nequirun-  
tur, unde Apostolus 1<sup>a</sup> Cor. dicit, quod qui est cum  
uxore, sollicitus est, que sunt Mundi, quomodo pla-  
ceat uxori, et divinus est, unde nomen Monachi  
ab unitate sumitur per oppositum ad predictam di-  
visionem, et ideo in voto solemnizato per professionem  
Religionis non potest per ecclesiam dispensari, et  
rationem assignat decretalis, quia castitas est an-  
nexa regule Monachali. Sed in 4. scripto. dist. 36.  
q. 1. a. 4. q. 1<sup>a</sup>. sic dicit: Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod de voto  
continentis est duplex opinio, quidam enim dicunt,  
quod in eo nullus potest dispensare; sed ratio huius  
diversi modo assignatur a diversis.

Quidam enim dicunt, quod hoc ideo accidit,  
quia votum continentis non potest pretermitti  
sine hoc quod ad contrarium voti aliquis delabatur,  
quod nunquam licet; sed votum paupertatis potest  
aliquo modo pretermitti, quod non directe exit con-  
tra votum, sicut qui aliquis habet pecuniam



novus, sed Ecclesie nomine; sed hoc nihil est,  
 quia si votum de abstinendo aliquo die à carnibus,  
 aut votum de peccatione non recipiet dispensationem,  
 quod est absurdum; et ideo alii assignant aliam  
 rationem dicentes, quod hoc convenit, quia votum  
 continentie non recipit recompensationem me-  
 liorem, eo quod omnis ponderatio non est digna  
 anime continentie, ut habetur Eccl. 26, vel ideo quia  
 pex continentie homo triumphat de domesticis  
 inimicis, vel ideo quia pex Religionis homo  
 perfecte conformatur Christo, unde in voto  
 continentie, quod in voto Religionis includitur,  
 et in aliis votis essentialibus Religionis non po-  
 test dispensari, ut dicunt; sed hoc etiam non vi-  
 deatur sufficienter dictum, quia bonum commune  
 est multo melius, quam bonum privatum 1.º Schol.  
 propter quod etiam homo interdu ab otio sancte  
 contemplationis, que est optima pax iudicio  
 Domini Lu. 10, nemo vult, ut communi utili-  
 tati proximorum vacet.

Et ideo alii dicunt probabilius, quod si



Communis utilitas totius Ecclesie, aut unius  
Regni, vel Provinciae expocet, posset convenien-  
ter, et in voto continentis, et in voto Religionis  
dispensari quantumcumque esset solemnizatum;  
non enim per votum potest se homo deobligare ab  
eo in quo tenetur altari, unde talis posset immi-  
nere necessitas, quod posset alicui iure prohiberi,  
ne continentia, aut Religionem, videret eadem negli-  
gentia manente, potest etiam dispensari in voto iam  
facto. Nec ille unde B. si necessitas exigit,  
dispensatio est inevitabilis, id est debita, si autem  
utilitas provocat, dispensatio est laudabilis, et sic  
permittitur; utilitas dico communis non propria,  
nam quum nihil horum est, non plane fide-  
lis dispensatio, sed crudelis dissipatio est, idem  
haberi in c. Dispensationes, et sequenti l. q. Tet  
c. in causis de sententia, et re iudicata, et c.  
Exponit de prebendis eo quibus plane constat  
Etiam secundum Sanctum Thomam hanc opi-  
nionem esse probabiliorē, quae communiter maio-  
ri Theologorum, ac Iuristarum turba magis placet.



Unde Joannes Andreæ in *Procuratorialibus* sup.  
 regula semel Deo dicit: posset autē pax unius conti-  
 nentiæ bonæ multitudinis impediri, ut si pax ma-  
 trimoniū alicuius solemniter contracti etiam *Procur.*  
 Chi posset pax patriæ, procuraxi, vel patriæ infide-  
 li, ad Fidei conversionem, vel aliquid simile, obrit quod  
 his casibus monacelli continentiæ *Procuraxi*  
 tanto bono, et plene recipi possit cā. 1.<sup>o</sup> *de voto.* post Inno-  
 centiū, et Hostienē; Decretalis vero quum ad mo-  
 nasteriū in fine, quæ dicit: nec summus Pontifex  
 possit licentiā indulgere, intelligendum est, id est,  
 non congruit eius potestati, quod talē licentiā  
 indulget, vel dic, quod nulla verba Pape possit  
 tollere, vel subtrahere potestati successoris, quia  
 pax in pacē non habet impediri, ut in cā. innotuit  
 De electione cum similibus.

Et qui hanc viam tenent, quæ mihi  
 videtur communior, et tutior cogitant re-  
 gane illud dictū de annexione essentiali; non  
 enim est continentiā *Procuraxi* annexa essentialiter,  
 sicut propriæ proprium, ut visibile humanæ peciei;



Quinimo in aliquibus casibus dicta in respon-  
sione ad Mm et per S. Thomam in scripto, po-  
test dispensari, et per consequens respondere, et  
sic non exit essentialiter annexa, maxime  
quia in votis semper intelligitur auctoritas  
superioris excepta, ut de Iuramento dicitur in  
ca. <sup>et in omnibus Jacobi 5;</sup> 2. *emittere de Iure iurando*; Si quis autem  
voluerit dicta S. Thomae concordare, poterit di-  
cere bipartitum; primo quod in 22. loquitur de voto  
ratione consecrationis indelebili; in 1. vero  
sententiam loquitur ratione boni promissi,  
quo potest esse aliquid melius, scilicet bonum  
commune, et maius; Vel potest dici, quod in  
1. sententiam loquitur secundum opinionem  
alium, unde dicit, quod alii dicunt probabilius;  
et ideo ibi respondet argumentis ad utramque  
partem; sed in 22. loquitur secundum propriam  
sententiam. Ex dictis patet quo modo, et quando, et in quibus  
regula semel, et auctoritas Levit. Ultimo debeat observari.

## QVÆSTIO.

Super verbum: ore enim ad os loquere,



balam, et non pex enigmata, et  
 figurar. Deū videt Ierem. 12: potest  
 quæxi. uti Moyses in hac vita ma-  
 gis non vidit essentia. **Dei.**

Et videtur quod non. Primo pex illud Exi.  
 33: non videbit me homo, et vivet, super quo  
 verbo dicit Moyses: quamdiu hic mortaliter vi-  
 tum videri pex quardā imaginem Deū potest,  
 sed pex ipsa nature specie non potest.

2.<sup>o</sup> nam Chrysostomus super Joannē  
 exponens illud, quod dicitur Isa. 1: Deum ne-  
 mo vidit, inquit dicit ipsū, quod est Deus non  
 solum Prophete, sed nec Angeli vident, nec  
 Archangeli; quod enim inexabilis est nature,  
 qualiter videre poterit, quod inexabile est; Si-  
 monius etiam 1.<sup>o</sup> cap.<sup>o</sup> de divinis nominibus  
 loquens de Deo dicit, nec sensus est eius, nec  
 fantasia, nec opinio, nec ratio, nec scientia.

3.<sup>o</sup> omne infinitū inquantū huiusmodi  
 est ignotū; sed Deus est infinitus: ergo est recu-  
 sū se ignotus, et sic implicabit, quod aliquis eū viderit.



1<sup>o</sup> intellectus creatus non potest cognoscere, nisi existentia; primum enim quod cadit in apprehensione intellectus est ens; sed Deus non est ens, sed supra existentia, ut dicit Dionysius: ergo non est intelligibilis, sed supra omnem intellectum, et ita Moyses non potuit cum videre.

2<sup>o</sup> cognoscentis ad cognitum oportet esse aliquam proportionem, quum cognitum sit perfectio cognoscentis; sed nulla est proportio intellectus creati ad Deum, quia in infinitum distans: ergo intellectus Moysi non potuit videre essentiam Dei.

3<sup>o</sup> quia potentia intellectus humani in praeiis naturalibus est improporcionata essentiae divinae, ut sic cognoscibili: ergo necesse est quod per aliquid aliud a se fiat ei proporcionata; illud autem aliud, aut est naturale, aut supernaturale, si est naturale: ergo totum est improporcionatum essentiae divinae, si supernaturale: ergo potentia est improporcionata illi, et ita



sequitur quod per aliud operetur ei proportionati, et sic in infinitum; quum ergo non sit procedere in infinitum 2. Uterh. potentia intellectus humani non potuit videre essentiam divinam.

In contrarium est veritas Augustini in libro de videndo Deum ad Paulinum, ubi dicit, quod ipsa Dei substantia a quibusdam videri potuit in hac vita positivè, sicut a Moise, et a Paulo. Itē ibidē, et 12 sup. En. al. lit. dicit: miri ab hac vita quisque quodam modo moriatur, sive omnino exierit a corpore, sive arceatur, et alienatur a corporis sensibus in illam non veritatem visionem, et hoc modo secundo contigit Moysi, quia Doctor exactus Hieronymus, et Paulo, quia Doctor exactus Gentilius; idem etiam dicit Florus super verbo: vidi archana verba 2. Cor. 12.

Pro responsione primo notandum, quod Hebræi introiti illi serventis a Domino Moysi dicit Exo. 33. non poteris videre faciem meam, non enim videbit me homo, et vivo, tenetur, quod nunquam vidit in hac vita Moyses essentiam Dei,



et pro intelligentia illius dicti Ierem. 12: si quis fu-  
erit in me sicut Propheta Domini in visione appa-  
rebo ei, vel per somnium loquar ad illum, aut non  
taliter sicut meus Moyses, ore enim ad os. 8<sup>a</sup> no-  
tata, quod cognitio Prophetica quantum ad hoc expectat  
fit tribus modis; uno modo per abstractionem a  
sensibus exterioribus, ut in somnis, vel extasi;  
aliomodo sine abstractione tali, et hoc dupliciter;  
uno modo quando in imaginatione sunt aliquae  
formae virtute divina in quibus intellectus  
a deo illustratur in specie veritatis intelligi-  
bilis supernaturalis; aliomodo quando sine ta-  
li visione imaginaria intellectus a deo illustra-  
tur in specie veritatis intelligibilis supernatu-  
ralis; secundum gradum est altior primo, ex tex-  
tibus secundo, cuius ratio est quia per occupati-  
onem sensuum exteriorum in actibus suis, intellec-  
tus distrahitur, ut minus capere possit cognitionem  
supernaturalem, et ideo quando cessante tali occupa-  
tione apprehenditur supernaturalis veritas est  
altior gradus, sicut in cognitione naturali ille



iudicatur melioris ingenii, qui eum discrac-  
 tur apprehendit veritatē intelligibile, quam ille,  
 qui non potest apprehendere, nisi sit ab omni  
 tali distractione redemptus, et ideo secundus gra-  
 dus Prophetie, qui est sine abstractione à sensibilibus  
 action est primo, et similiter textus est action  
 secundo, sicut in cognitione naturali ille est  
 melioris ingenii, qui veritatē intelligibile capie  
 absque introductione per exempla sensibilia, quā  
 ille, qui indiget talibus admiraculis; unde ex-  
 ponere, dicente, quod per omnium intelligentiam  
 primus gradus prophetie, per visionē secundus,  
 qui sunt inferiores, et hoc duo gradus habuerunt  
 Iaxos, et Itaxia, sed Moises textus; nam  
 per hoc, ut dicunt, quod dicitur palam intelligitur  
 textus gradus prophetie predictus, in quo non  
 requiritur aliqua visio imaginaria, per illud  
 quod dicitur ore ad os, intelligitur quaedam speci-  
 alitas, et dignitas in isto tertio gradu Pro-  
 phetie, quia quanto frequentius, et familiarius  
 Deus revelat alicui supernaturalem veritatem



210  
tanto ille gradus est dignior, et iste exa-  
ltiore; tamē concludūt, quod non vidit divinā  
essentiā. Sed Augustinus, et modexiones Do-  
ctorum catholici cum S<sup>to</sup> Thoma cū sequente, te-  
nēt, quod in hac vita vidit divinā essentiā, quod  
videam ex hoc, quod Dominus dicit palam,  
et non per enigmata Deū videri omniv<sup>is</sup> enim  
cognitio Dei citra visionē divine essentię enig-  
matica est secundū quod dicitur 1<sup>a</sup> Cor. 13: vider-  
emus nunc per speculū, et in enigmate tunc  
autē facie ad faciem; sed ubi, et quando fuit in  
facto talis visio, nec ex sacra scriptura, nec  
ex dicto alicuius Doctoris constat.

2<sup>o</sup> notandum quod ab homine puro Deus  
videri per essentiā naturaliter non potest nisi  
ab hac vita mortali separatum, cuius ratio est,  
quia modus cognitionis sequitur modū nature rei  
cognoscentis. Anima autem nostra quamdiu  
in hac vita vivimus, habet esse in materia cor-  
porali, unde naturaliter non cognoscit aliqua, nisi  
quę habent formam in materia, vel quę per huius



modi cognosci possunt; Manifestum est autē, quod  
 per naturam rerum materialium divina essentia  
 cognosci non potest, quia cognitio Dei per quam-  
 cumque similitudinē creatā non est visio essentiae  
 ipsius, unde impossibile est Animae hominis secundū  
 hanc vitā viventis essentia Dei videre, ex huius  
 signū est, quod Anima nostra quanto magis ā cor-  
 poralibus abstractum, tanto intelligibilem abs-  
 tractiū fit capax; unde in somniis et alie-  
 nationibus ā sensibus corporis magis divinae re-  
 velationes percipiuntur, et praevisiones futurorum.  
 Quod ex Anima elevetur usque ad supremum  
 intelligibilem, quod est essentia divina esse non  
 potest quamdiu hac mortali vita utitur, sed sicut  
 Deus miraculose, ac supernaturaliter in rebus cor-  
 poris aliquid operatur, ita etiā supernaturaliter,  
 et praeter communem ordinem mentis aliquotū  
 in hac carne viventium, sed in tali actu non sen-  
 sibus carnis utentium usque ad visionē essentiae  
 suae elevari, ut dictum est de Moise, et Paulo. Quod  
 autē Jacob dicit Gn 32: vidi Dominū facie ad



faciem, exponit Dionysius 4.<sup>o</sup> cap.<sup>o</sup> celest. hier.  
xare. Dicenr, quod in scripturis dicuntur sic  
aliqui Deum videre in quantum vident per  
aliquam figuram, vel veneribilem, vel imaginariam  
representatam aliquod Divinū secundū aliquam  
similitudinē; non igitur, quod dicit Jacob: vidi do-  
minā facie ad faciem reflexendū esse ad Divinam  
Essentiā, sed ad figurā, in qua representabatur  
Deus, sicut creditur fuisse illa visio de qua fit  
mentio Gen.<sup>o</sup> 33. et 34. et hoc iprū ad quamdam  
eminentiā Prophetiæ pertinet, ut videtur perso-  
na Dei loquentis, vel Deus loquens, licet imagi-  
naria visione.

3.<sup>o</sup> notandum, quod ut dicit Augustinus in  
Epistola ad Paulinā de videndo Deū, non est inexer-  
cibile quibusdam sanctis nondū ita defunctis,  
ut repelienda eorū cadavera remanerent itam  
Excelentiā revelationis fuisse concessā, ut sci-  
licet viderent Deū per essentiā, unde in tali  
visione virtute divina elevatus homo ab eo, quod  
est secundū naturā in id, quod est supra naturam,



unde duo considerare oportet; primo quidem quid  
 sit homini secundum naturam; secundo quid divina  
 virtute in homine sit factum supra naturam;  
 ex hoc autem, quod Anima corpori unita tan-  
 quam naturalis forma ipsius convenit Animae na-  
 turalis habitudo ad hoc, quod per conversionem ad fan-  
 tasmata intelligat, quod quidem ab ea non aufex-  
 tur divina virtute in tali visione, quia non mu-  
 tatur status eius, manente autem hoc statu,  
 aufertur ab Anima actualis conversio ad fantasmata,  
 Et servibilia, ne impediaturs eius elevatio in id,  
 quod excedit omnia fantasmata, et ideo in dicta vi-  
 sione non fuit necessarium, quod Animae sic re-  
 proxaretur a corpore, ut ei non uniretur, quasi  
 forma, fuit autem necessarium intellectum  
 hominis abstrahi a fantasmatibus, et servibi-  
 lium perceptione ex quibus constat, quod potuit  
 Moyses in hac vita vivere videre divinam  
 essentiam, et modum, quo fieri potuit, scilicet  
 miraculo, et per abstractionem, et alienationem  
 a servilibus, et fantasmatibus, et quod de facto vidit



Secundum sententiam catholicorum, licet ubi,  
et quando ex auctoritate sacre scripturæ, aut  
Doctorum auctentici, quem hactenus viderimus,  
non conuenit; patet etiam ratio, quoniam hęc  
singulæ prærogatiuæ ex dictis data Moysi, et  
Paulo, scilicet quia ille fuit Magister Hebræorum,  
hic rex Gentium, et videtur congruū, quod qui  
proximo aduā, ac novā doctrinā in alio profunde  
habet ex vena luminis eā proximè hauriat, et  
plurimè, ac clarissime videat.

Ex quibus patet responsio ad argumenta  
in contrarium. Ad primū ergo dicendum, quod  
videre divinā essentia in hac vita potest intelligi  
dupliciter, scilicet aut naturaliter, et sic intelligitur  
textus cum Gloria in contrarium allegatur, aut super  
naturaliter, et miraculose, et sic procedit factum  
Moysi, et Pauli.

Ad 2um dicendum, quod utraque auctoritas  
loquitur de visione comprehensionis, unde et Chrysos-  
tomus post verba præmissa subdit: notionē  
hic dicit certissimā patris considerationē, et com-



prehensione tantā, quantum habet de Filio, et  
Sanctus Dominus immediate ante verba propo-  
sita dicit: Omnibus ipse est universaliter incom-  
prehensibilis, et nec veniunt extra.

Ad 3<sup>m</sup> dicendum quod infinitum, quod  
se tenet ex parte materiae non perfecte per formā  
ignotū est secundū se, quia omnis cognitio est  
per formā, sed infinitum, quod se tenet ex parte  
formae non contractae per materiā est secundū  
se maxime notum, sic autem Deus est infi-  
nitum, et non primo modo.

Ad 4<sup>m</sup> dicendum, quod Deus non sic  
dicitur non existeri, quia nullo modo sit exis-  
tere, sed quia est supra omne existeri inquan-  
tum est summe esse, unde ex hoc non sequitur, quod  
nullo modo possit cognosci, sed quod omnis cognitio-  
ne excedat, quod est ipsū non comprehendi.

Ad 5<sup>m</sup> dicendum, quod proportio dicitur  
duplitter; uno modo secunda habitudo unius quantitati  
ad aliam; secundum quod duplū, triplū, et 5 qua-  
le sunt species proportionis; alio modo quolibet habi-



Ratio unius ad alterum proportio dicitur, et sic potest  
esse proportio creaturae ad Deum in quantum se habet ad  
ipsum, ut effectus ad causam, et ut potentia ad actum, et se-  
cundum hoc intellectus creaturae potest esse proportionalis  
ad cognoscendum Deum. Vel potest dici, quod licet  
intus Deum, et creaturam non sit proportio, sed infinita  
distantia, est tamen proportionalitas, quae est habitudo  
duarum proportionum; sicut enim se habet 4. ad duo, ita  
se habent 20 ad 10. licet non sit pars numerus, et ita  
sicut se habet intellectus humanus ad videre divi-  
nam essentiam, ita et divina essentia ad videri ab eo,  
nam divina essentia habet potentiam se se im-  
probandi intellectui humano, et humanus intellec-  
tus habet obedientialem potentiam, ut elevetur, et con-  
fortetur, et unatur divinae essentiae tanquam cog-  
noscibili, et ita servatur quaedam proportionalitas,  
quia sicut se habet divina essentia ad agere, ita  
potentia intellectiva ad pati.

Ad 6um dicendum, quod ad hoc quod intellectus  
humanus in via, vel in patria videat essentiam  
divinam, quae haud dubie excedit nostram naturam necesse



est, quod disponatur, et elevetur, mediante aliqua  
 dispositione, quae sit supra suam naturam, sicut si  
 aer debeat accipere formam ignis, oportet, quod dispo-  
 natur dispositione ad talem formam; Lumen autem, <sup>aliquis</sup> intellec-  
 tus creatur videtur Deum per essentiam, ipsa Dei  
 essentia fit forma intelligibilis intellectui, unde  
 necesse est, quod aliqua dispositio supernaturalis  
 ei superaddatur ad hoc, quod instantaneam sublimitatem  
 elevetur; Lumen igitur virtutis naturalis intellec-  
 tus creati non sufficit ad Dei essentiam videndam,  
 oportet, quod eo divina gratia superaddatur ei  
 virtutis intelligendi, et hoc augmentum virtutis in-  
 tellectus vocamus illuminationem intellectus, sicut  
 et ipsum intelligibile vocatur lumen, vel lux, et hoc  
 lumen quo corroboratur intellectus est illud  
 de quo in Psalmo dicitur: in lumine tuo vide-  
 bimus lumen, et Apoc. 21 dicitur de eo, quod cla-  
 ritas Dei illuminabit eam, scilicet civitatem  
 Beatorum Dei videndum, quia videndum hoc lumen  
 efficientia Dei formae, id est, deo similis re-  
 cundum illud 1. Joa. 3: quum apparuerit similis



ei eximur, et videbimus eū sicuti est; et quando  
addū, quod si tale lumen est supernaturale: ex-  
go exit improporcionatū intellectui, dico, quod quum  
sit perfectio creata ipsius intellectui, licet sit su-  
pernaturalis non est ei improporcionata, ha-  
bet enim se sicut formam respectu materię, et  
sicut virtutem intellectualē, vel intuitivā, vel morā-  
liū respectu potentię, vel sicut Anima respectu  
corporis, quę proculdubio magis distat, sed sine me-  
dio conveniunt, quia hoc est actus, et illud potentia  
2. de Anima, et ideo non est necesse, ut tale lumen  
iungatur potentię Animę per aliud, quia ubi quod,  
et quo stādū est in quo, et sic excluditur processus  
in infinitum.

## QUESTIO.

Licia Num 22. et in sequentibus  
Balaam dicitur Axiolus, et itaque  
et multa narratur, quę ostendunt  
eū propheta dēmonū, e contra viciis  
Prophetis habentem in auctoritate sacre  
Scripturę, et tenentem, ut rex: poterit



quæxi verum Prophetæ. Demonum aliquando vera prædicant.

Et videtur quod non. Primo quia, ut dicit Ambrosius, omne verum à quocumque dicitur à Spiritu Sancto est; sed Prophetæ Demonum non loquentur à Spiritu Sancto, quia non est conversio Christi ad Belial 2<sup>a</sup> Cor. 6. Ergo videtur, quod tales nunquā vera prædicant.

2<sup>o</sup> sicut veri Prophetæ inspirantur à Spiritu veritatis, ita Prophetæ Demonum inspirantur ab spiritu mendacii secundū illud 3. Reg. ultimo: excediam, et exo spiritus mendax in ore omnium Prophetarum eius; sed Prophetæ inspirati à Spiritu Sancto nunquā loquentur falsū: ergo Prophetæ Demonum nunquā loquentur verum.

3<sup>o</sup> Isa. 8. dicitur de diabolo, quod quum loquitur mendaciū ex propriis loquitur, quia Diabolus est mendax, et pater eius, id est mendacii; sed inspirando Prophetarum sicut Diabolus non loquitur, nisi ex propriis, non enim constituitur minister Dei ad veritatem enunciandā, quia non est



conventio lucis ad tenebras 2. Cor. 6: expropheta  
Demoni nunquam vera praedicant.

Sed contra ere, quod Num. 22 dicit quendam  
Eloram: Balbam divinum exat Demonum, scilicet mi-  
nitexio, et ante magica non nunquam futura pre-  
noscebat; sed ipse multa vera pronuntiavit, sicut  
et illud quod habetur Num. 24: orietur stella ex Jacob,  
et conuagat virga de Israel: expropheta Demonum  
Monum pronuntiant vera.

Pro declaratione huius materis 1<sup>o</sup> notandum,  
quod sicut se habet bonum in rebus, ita verum in cog-  
nitione Impossibile est autem inveniri aliquid in  
rebus, quod totaliter bono privetur, unde impossibile  
est esse aliquam cognitionem, quae totaliter sit falsa ab-  
que admixtione alicuius veritatis; unde et Beda dicit,  
quod nulla doctrina adeo falsa est, quod non immis-  
ceat aliquando aliqua vera falsis, unde et ipsa do-  
ctrina Demonum, quae suis prophetarum invenitur, ali-  
qua vera continet per quae receptibilis redditur;  
sic enim intellectus ad falsum deducitur per appa-  
rentiam veritatis, sicut voluntas ad malum per appa-



gentia comitatur, unde et Chrysostomus super Mattheum  
 Dicit: concurre est diabolo intendere vobis dicere, et  
 mendacium vrum natura veritate comendet.

2.<sup>o</sup> notandum, quod Prophetæ dicitur, quoniam pro-  
 cul foris, quia præcæcia illa, quæ sunt procul ab hu-  
 mana cognitione secundum naturam; Quamvis autem  
 aliquis est subtilior intellectus, tanto eius cognitio  
 se extendit ad altiora ad quæ cognitio intellectus ma-  
 gis rudis non potest attingere, qui non nisi res  
 viles, et proxima potest percipere; et si hoc est verum  
 de diversis intellectibus eiusdem speciei, multo magis  
 est verum in intellectibus diversarum specierum,  
 cuiusmodi sunt intellectus Angelicus, et humanus,  
 et ideo quum Angelus sit sublimior, et dignio-  
 ris nature cognitio eius ad multa se extendit ad  
 quæ non potest attingere humana cognitio; na-  
 turalia autem in demonibus remanent inægræ,  
 et ideo eorum cognitio naturalis ad plura se ex-  
 tendit, quàm humana, cognitio autem bonorum  
 Angelorum adhuc ad plura se extendit in quantum  
 sunt illuminati lumine gratiæ, et divinis revelationibus,



unde patet, quod Demones à Deo permissi possunt  
hominibus aliquas veritates revelare eis incogni-  
tas; tum quia cognitio naturalis Demonum ad plura  
se extendit, quàm humana; tum quia secundum  
Augustinum 2. sup. En. ad lit. plura de supernatu-  
ralibus veritatibus sancti Angeli aliquando re-  
velantur, et aliquando Demonibus, quia à Deo per-  
missi possunt ulterius hominibus revelare; cum  
igitur per Demones fit hominibus revelatio, tales  
homines dicuntur Prophetæ Demonum; cum autem  
fit à Deo immediate, vel mediante sanctis Ange-  
lis dicuntur Prophetæ Dei.

3.<sup>o</sup> notandum, quod talis revelatio differt  
à precedenti, non solum quantum ad causam revelantem,  
sed etiam quantum ad formam revelationis, quia revela-  
tio facta à Deo, et Sanctis Angelis nullam falsitatem  
continere potest, sed illa que fit à Demonibus fre-  
quentes habet admixtam falsitatem, nam secundum  
quod dicitur Isa. 64. ipse Demon mendax est, et pater  
mendacii, et ideo licet aliquando revelet hominibus  
aliquas veritates, hoc facit, ut efficacius decipiat,



ut ex pluribus veritatibus ab eo predictis credatur  
 ei potius falsitas, secundum quod dicitur in collatio-  
 nibus Rurii collatione 2. Abbatris Rurii, quod Dominus  
 in specie Angeli boni cuidam fratri frequenter ex-  
 apparuit, et multas veritates ei dixit, et quando  
 vidit illum fratrem bene inclinatum ad credendum sibi,  
 tunc ei iussit, ut se circumcideret arseverum, quod  
 aliter non poterat salvari.

4<sup>o</sup> sciendum, quod bonitas hominis in cha-  
 ritate consistit per quam homo Deo unitur, quic-  
 cumque ergo sine charitate esse possunt com-  
 munitatem inveniri possunt in bonis, et malis;  
 In hoc enim divina bonitas precipue comenda-  
 tur, quod tam bonis, quam malis utitur ad suum  
 propositum implendum, ex ideo utriusque scilicet, tam  
 bonis quam malis illa bona largitur, quae ad cha-  
 ritatem necessariam dependentiam non habent; Prophe-  
 tia autem non habet necessariam colligationem  
 cum charitate propter hoc, primo quia Prophetia est  
 in intellectu, charitas in affectu, et sic Prophetia,  
 et aliae perfectiones intellectus non dependent a



Charitate, et hac ratione Fides, et Prophetia, et omnia cuiusmodi in bonis, et malis esse possunt; secundo quia Prophetia datur alicui ad utilitatē ecclesie, et non propter se ipsū; contingit autē aliquē utiliter quantū ad aliquid deservire ecclesie, qui in se bonus non est, quare Deo per charitatē coniungatur; unde Prophetia, et operatio miraculorū, et ecclesiastica ministeria, et alia huiusmodi, que ad utilitatē ecclesie confertur, inveniuntur quandoque sine Charitate, que sola facit homines bonos, et hoc fit ad commendationē veritatis revelatę, ut talis veritas testimonium habeat etiā ab adversariis veritatis ad bonū aliorū; et quod in malis possit esse Prophetia sicut in Balaam, qui malus erat, patet Itaque 7. ubi ex persona Damnaatorū dicitur: Domine nonne in nomine tuo prophetavimus, et Dominus respondebo illis nunquā novi vos; Item quicumque non habet charitatē, est malus; sed Prophetia potest esse in non habente charitatē, ut patet 1<sup>a</sup> Cor. 13. si habueris Prophetiam exord<sup>a</sup> etiam patet per illud quod habetur 3. Reg. 13. de Prophetia



Idoloxū, qui reduxit Prophetiā Domini, et postea  
facta est sibi revelatio à Deo de morte illius Prophetę  
Domini, eo quod non obediens voci eius.

Idcirco circa Balāā dicendū quod fuit Propheta  
Demonū, quia Axiolus, et itaque quęrens revelati-  
ones à Demonibus; fuit etiam Propheta Domini, præ-  
dicto modo, scilicet in quantum aliquę veritates fuerūt  
ei à Domino revelatę, licet ipse à Deo non quęre-  
ret, sed veritate divina fuit prohibitus Demon,  
à quo quęrebat dare ei responsum, et compulsus est  
promittere, quod volebat, videlicet sanctitatem, et  
prosperitatem Populi Israel, quum tamē contrarium  
desideraret, ut ex sacra enarratione patet; Quod  
Deus fecit principaliter ad sui Gloriā subinde ad  
cōmendationē Populi Israel, cuius erat ductor apud  
hostes, et adtexnōē ad vexationē, et ad salutem  
Sentium, quę ex Prophetiis Balāam motę sunt  
postea ad quęrendū Christū natū, ut habemus Ma-  
thęi 2. propter quę et alia similia sunt scriptę  
Prophetis eius in canonica scriptura.

Ex quibus patet responso ad argumenta



020  
in contrarium. Ad 1<sup>um</sup> ergo dicendum, quod  
Prophetæ Demonū non semper loquuntur ex  
Demonū revelatione, sed interdū ex inspiratio-  
ne Divina, sicut aperte patet de Balac, cui narratur  
historia Num. 24. Dominū fuisse locutū, licet esset  
Propheta Demonū, quia Deus statim etiam malis  
ad utilitatē bonorū; unde et per Prophetas Demonū  
aliqua vana prædicantur; tum ut credibilior  
fieri veritas, quæ etiā eos adversariū testimoniū ha-  
bet; tum etiā quia quum homines talia credūt  
per eorū dicta magis ad veritatē inducuntur; unde  
etiā Sybilæ multa vana prædixerūt de Christo; sed  
etiam quando Prophetæ Demonū à Demonibus ins-  
truantur aliqua vana, quandoque prædicūt vir-  
tute propriæ naturæ, cuius actor est spiritus  
Sanctus, quandoque etiā revelatione bonorum  
spirituum, ut patet per Augustinū 2. sup. En. ad  
lit. et sic etiā illud verbum quod Demones enunciant,  
à Spiritu Sancto est.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod verum Prophetas  
semper inspirantur ab spiritu veritatis, in quo



nihil est falsitatis, et ideo nunquam dicit falsum,  
 Prophetæ autem falsitatis non semper innoxuitas  
 à spiritu falsitatis, sed quandoque etiam innoxuitas  
 à spiritu veritatis, unde spiritus falsitatis  
 quandoque enunciat vera, quandoque falsa, ut  
 dictum est. *innoxuitas spiritus falsitatis*

Ad idum dicendum quod propria demonum  
 dicuntur esse illa, quæ habent à se ipsis scilicet  
 mercedia, et peccata, quæ autem pertinent ad propriam  
 naturam non habent à se ipsis, sed à Deo, per virtu-  
 tem autem propriam naturæ quandoque vera, prænun-  
 ciant, ut dictum est, utitur etiam Deus ad veritatis  
 manifestationem per ipsos fieri, dum divina mi-  
 teria eis per Angelos revelantur, ut dictum est.

## DEUTERONOMIUS

### QUESTIO.

Super verbum: hæc sunt verba, quæ locutus

est Moyses d. in principio Deuteronomii quædam

verba Moyses scripsit hunc librum.

Et videtur quod non, sed idem protulit verba, vel



sententiā, et Josue, et alii senes memorati ex  
retinenter coru exiprexit hunc libru post Moysē  
Moysi, et probatur hoc. Primo quia dicitur in  
principio hęc sunt verba, quę locutus est Moyses,  
et non dicitur, quę scripsit.

2<sup>o</sup> ex hoc, quod dicitur trans Jordanem,  
ex quo videtur, quod liber fuit scriptus trans  
Jordanē; sed Moyses Jordanē non transiit, ut  
patet in fine huius libri, et in pluribus aliis locis:  
ergo.

3<sup>o</sup> eo quod in fine huius libri describi-  
tur moys, et sepultura Moysi, quam ipse Moyses  
non potuit scribere.

In contrarium est, quod habetur Deute-  
ron. 31: scripsit itaque Moyses legem hanc,  
et tradidit sacerdotibus filiis Levi, qui  
portabant archā testam. Domini, et infra  
eodem cap: postquam autē scripsit Moyses  
verba legis huius in volumine, atque com-  
plevit, precepit Levitis, qui portabant archā te-  
stam. Domini dicens: tollite libru istu;



alii dicunt, quod eorum scripserit principium,  
ac finem huius libri addendo verbis Itoiri.

Sed hoc est contra illud quod dicitur in  
principio huius libri: hæc sunt verba, quæ locutus  
est Itoirer eo quo patet quod non sunt verba  
eorum, sed Itoiri propter quod dicitur de eorum,  
quod totum iste liber fuit scriptus à Itoire,  
excepto ultimo cap. quod scripserit Torus post  
mortem Itoiri, et sic ex circumstantiis literæ  
concluditur factum.

Ad argumentum in contrarium. Ad pri-  
mum dicendum, quod Itoirer verba libri huius,  
seu sententia primo pronuntiavit coram Populo  
per modum exhortationis, seu exhortationis, et quæ-  
ant ad hoc dicitur hæc sunt verba, quæ locutus  
est Itoirer; sed postea scripserit ad memoriam in-  
futuram.

Ad 2um dicendum, quod magis facit pro  
hac parte, quia tamen, et citius Iordanem acci-  
ditur in sacra scriptura respectu situ di-  
cuntur, et ideo illa pars, ubi habitabant dicitur



tribus cum dimidia, quæ fuit acquisita ante  
transitū Iordanis vocatur trans Iordanē; Quia  
Iordanus fluit medius inter ipsā, et Itisuralem.

Ad 3um dicendum, quod Iosue scripsit  
Ultimū capitulū, ut dictum est.

## QVÆSTIO.

**S**uper xxxvi. Prophetam rescita-  
bo eū de medio fratrum suorum simi-  
lem tui, et ponam verba mea in  
ore eius, loqueturque ad eos om-  
nia, quæ preceperam illi. Qui autem  
verba eius, quæ loquetur in nomi-  
ne meo non audierit: ego ultor ero.  
tam Deuteronomii 18: potest queri,  
utrum hæc auctoritas intelligatur  
solum de Christo, an de alio,  
vel aliis Prophetis.

Et videtur quod etiam intelligatur de alio, vel  
de aliis Prophetis. Primo quia Elia Itisuralem  
dicit, quod licet principaliter intelligitur de Chris-  
to, tamen etiā intelligitur de aliis.



2<sup>o</sup> *Littera* dicit *rescitabo* eum, scilicet *Iu-*  
*deu*; sed *Christus* non erat solus eius *verax*,  
 sed etiam *gentibus*, ut patet *En. 49*. ipse enim ex-  
 pectatio *gentium*, et innumerus *testibus* *eius*, et  
 in *Psalmo*: *portula* *am*, et dabo tibi *gentes*, et *Isai*  
 2: *veniet* *desideratus* *cunctis* *gentibus*: ergo haec *au-*  
*toritas* non intelligitur de solo *Christo*.

3<sup>o</sup> quia in *dicta auctoritate* dicitur  
*similem* *tui*; sed *Iosue*, et aliorum *Prophetarum*  
 fuit maior similitudo ad *Moisem*, quam *Christi*  
 ad *Moisem*: ergo de illis, et non de *Christo* solus  
 est *dicta auctoritas* intelligenda.

In *consequens* est quia dicitur in *dicta*  
*auctoritate*: *rescitabo* *de futuro*, quod non potest  
 intelligi de *Moise*, quia iam *rescitatus* erat, nec de  
*Iosue*, aut alio *Propheta*, quia nemo eorum fuit *res-*  
*citatus* ad dandam *legem*, et quoad alia nemo eorum  
 fuit *singularis*, sicut *littera* *videtur* *invenire*: ergo  
 de solo *Christo* est intelligenda.

Item *Stephanus* *Actuum* 7<sup>o</sup> dicit: *hic* est  
*Moisens*, qui dixit *filius* *Israhel* *Prophetam* *rescitabit*



Vobis Deus de fratribus vestris, tanquam meipsum  
audietur. Gloria tanquam meipsum, id est legis latore  
novi testamenti, sicut epp. veteris: ex quo de solo ch-  
risto intelligitur, quem suscitavit Dominus de  
medio fratrum suorum, scilicet de semine David.

Pro responsione notandum, quod hec aucto-  
ritas biphasea ponitur in dicto cap. 18. primo  
in persona Itoiri, quem dicit Prophetam de gente  
tua, et de fratribus tuis, sicut me suscitabit  
tibi Dominus Deus tuus ipsum audier, ex hoc  
intelligitur de Ioseph, et alius Prophetarum sequentibus,  
propterea habetur in Gloria interlineari.

2.º in persona Dei, quem dicitur Prophe-  
tam suscitabo cum &c. sicut in fronte questionis  
positum est, et hoc intelligitur de Christo tanquam  
propterea in Gloria interlineari habetur. Ratio  
autem huius diversitatis patet ex continuatione  
utriusque auctoritatis ad ea que statim ante di-  
cuntur nam secundum stillaxium intelligentiam  
verborum ex causis est assumenda dicendi;  
In primo enim loco intendebat Itoire inducere



Populū ad hoc quod futura contingantia, et alia  
 huiusmodi, quorū notitiā habere, poterat conve-  
 nire Populo, non querebat scire ab axiolis, reu-  
 phionibus, et huiusmodi, sicut alię gentes quere-  
 bant, promittebat enim eis quod talia, quando  
 opportueret, poterant scire per revelationē  
 divinā, scilicet per Prophetam de propria gente,  
 cui Deus ea revelaret, et sic sine precepto sciret  
 illa, et hoc est quod dicitur in Primo loco,  
 perfectus eris, et absque macula cum Domino  
 Deo tuo, hoc est dicere hanc perfectionē, scilicet  
 sciendi abscondita absque macula, id est, sine  
 peccatis habebis cum Domino Deo tuo, et statim  
 declarat de quibus hic loquitur dicens gentes  
 istę quāquā possidebitis terrā tuam, et divinorū  
 audientia, tu autem a Domino Deo tuo aliter ins-  
 titutus es, scilicet ad habendum noticiam de ta-  
 libus absconditis, et hoc quia Propheta de gene-  
 tibus, et fratribus tuis revocabit tibi Dominus  
 Deus tuus, scilicet per quō poteris scire predi-  
 ctō quando oporteat, et consequenter addit aliud



quodammodo simile dicens, ut petiti à Domino  
Deo tuo in Oreb &c. In quo loco inducit aliam causam  
à primo in quo requiritur Prophetam in Populo,  
scilicet ad habendū noticiā de lege Divina, et de  
præceptis Dei ad hoc, ut vita Populi ordinaretur  
secundū legē Divinā iuxta illud Proverb. 27. quem  
deffecit Prophetiam dissipabitur Populus. et de  
hoc dicit ut petiti à Domino Deo tuo in Oreb, id est,  
non solū providet tibi Deus de Prophetam reve-  
lante tibi contingentiam, et huiusmodi abscondita,  
quæ aliæ gentes per Divinos, et Angelos conantur  
scire, sed etiā quod amplius est providet tibi  
de Prophetam, qui abque texore conturbante  
docebit te Divinā legē, quod ad nullum Prophetā  
veteris testamenti pertinet, nisi ad volū Moysē,  
qui fuit legislator veteris testamenti, et hoc est,  
quod dicitur, ut petiti à Domino Deo tuo in Oreb &c.  
Ibi enim quia Populus non poterat sustinere au-  
ditū texibilis vocis Domini, nec videre ignē ma-  
ximū ibidē confluxerāt ideo ad noticiā legis  
habendam petierunt mediatorē per quem legem



Divinam tranquillitatem, et familiariter perciperet,  
 Ut patet Ex. 20, quod fuit circumscriptio; unde Deus.  
 monuit Moiser, et ait Dominus mihi bene  
 omnia sunt locuti Prophetam suscitabo eundem  
 Ex quibus ratio superque conuenit, quod predicta  
 auctoritas de solo Christo Filio Virginis  
 Domino nostro est intelligenda;  
 „ Verum quoniam in tractatu, quem edidi, et  
 „ predicari deipali de quinque articulis super  
 „ hac auctoritate hoc plenissime, et copiosissime  
 „ per auctoritates Sacre Scripturæ, et per Fidei os-  
 „ tendi debent, probari, ideo hic perperci proli-  
 „ xitati, et indulgi breuitati, remittere Lecto-  
 „ rem ad illum locum, qui incipit Prophetam  
 „ suscitabo, et quæ sequuntur.

Per hæc autem patet responsio ad argumen-  
 ta. Ad 1<sup>m</sup> dicendum, quod nos in hac dubietate  
 non sequimur Floram Maximali, sed Inexten-  
 siualem, quæ potius hoc videtur innuere, maxi-  
 me quia videtur conformari circumstantiis  
 litteræ, et Fidei maiore favore præferre.



Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod non fuit nostra  
Dubitatio utrum Christus venit propter Iudeos tan-  
tum, an propter Iudeos, et Gentiles; nam licet hunc  
errorum aliqui Iudeorum tenuerint, quod prop-  
ter eos solum Christus exat venturus; tamen  
Christus, et tota veteris, ac novi testamenti  
pagina carit contrarium. Unde et Paulus nos-  
ter Romanis 10. dixit: in veritate compenit, quod  
non est acceptus personarum Deus, sed in omni  
gente. Unde nulli debet esse dubium, quod primo, et prin-  
cipaliter venit pro eis, quia eis proximum in pro-  
pria persona, et de eis natur in eis conservatum,  
sed eo consequenti venit pro toto genere humano,  
ut universalem Redemptorem decebat, et perfecte  
legi, quam tradidit, conducebat, et veritati scripturam  
implendę opus erat; unde et Dominus Matthęi  
ultimo precepit predicari Evangelium omni crea-  
turę et . . . . . Dixit aliam ovem habeo, quę non  
est ex hoc ovili, oportet me eam adducere, et erit  
unum ovile, et unus Pastor; et Apostolus . . . . .  
dicit: ipse est pax nostra, qui fecit utraque unum,



quod dictū exponitur Augustinus sup. Psalmo 94 dictū:  
 veniunt etiam omnes gentes ad lapidem angularem  
 ibi oculū pacis agnoverunt in illū mū, qui de dubiis  
 fecit mū non quemadmodū heretici, qui de uno fe-  
 cerunt duo. Sed questio nostra erat, utrum dicta auc-  
 toritas: Prophetā suscitabo &c. intelligatur de solo  
 Christo Domino, et tenendū est sic esse, ut ex dictis  
 constet.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod nullus Prophetarū  
 fuit à Deo similis Moysi, sicut Christus Dominus  
 nam ille legem dedit, Christus legem dedit, ille mi-  
 tirimus, Christus mitissimus, ille laboriosus, et  
 contradictionis patientissimus, hic omne genus  
 tribulationis etiā mortē acerbissimā non vo-  
 lumus pro Iudeis, verum etiā pro omni populo per-  
 tulit, ille veritatem docuit, et errorem detestatus est, hic  
 legem gratiæ, et perfectionis hominū mentibus in-  
 scripsit, et tabulis cordis inscripsit, et omnē impietatem  
 evulsit radicem, ille mirabiliū operū patrorum, hic  
 miraculorū, quæ ad solū Deū pertinent verum, et  
 idem, ac perfectus auctor, ille Populū de Egypto,



Et Pharaonica manu exiit, hic de Inferno, ex Demonia potestate liberavit, ille Deum per essentiam, et facie ad faciem in hoc saeculo vidit, hic ut verbum ab eterno, et in quantum homo ab instanti sui conceptionis sine intermissione eternaliter vidit; haec similitudines, et aliae non paucae nemini Prophetarum aliorum fuerunt concessae, ideo recte, ut alios excluderet indicta auctoritate dixit similem tui, nec etiam singulari vindicta eius, quod alios non audierunt, sicut cum quotquot Christum non receperunt, contigit de qua indicta auctoritate requiritur: Qui autem verba eius, quae loquetur in nomine meo audire noluerint ego ultor existo iuxta illud Matthaei ultimum: qui autem non crediderit, condemnabitur, et ad dictam auctoritatem etiam referendum est illud Ioan. 5: si credideritis Moysi, credideritis fortissimam, et mihi, de me enim ille scripsit, scilicet, et mihi credideris, unde in toto Pentateuco non legitur, quod Moyses praeceperet, ut crederetur Christo nisi solum in hoc loco.



# QVÆSTIO.

Supplex vexum: quod in nomine Do-  
mini Propheeta ille prædixit, et  
non evenit. hoc Dominum non  
esse locutum Deuteronomio 18: potest  
queri, utrum in Prophecia inveniantur  
immobili vexum, vel si ea, quæ Pro-  
phetie cognoscuntur, vel annuncian-  
tum possunt esse falsa.

Et videtur quod sic. Primo quia Propheciae de  
futuris contingentibus; sed futura contingentia pos-  
sunt non evenire alioquin non contingentia, sed  
ex necessitate contingerent: ergo Prophecie potest  
subesse falsum.

2<sup>o</sup>. Circa prophetice prænuñciavit ezechie  
Dicen: dispone dormi tu, quia morieris tu, et  
non viver, et tamen postea additi sunt vitz eius  
15 anni, ut habetur 1 Reg. 20. et ezech 38. similiter  
et Hieremie 18. dicit Dominus: repente loquax  
adversum gentem, et adversum regnum, ut exradicem,  
et destruiam, et disperdam illud si penitentiam



Exiit gens illa a malo suo, quod locutus sum ad  
veniam eam. Igitur, et ego pēnitentiā super malo,  
quod cogitavi, ut facerem ei, et hoc apparet per  
exemplū Nimiritarū secundum illud Ierem. 3: mi  
locutus est Dominus super malitiā, quā dixit,  
ut faceret eis, et non fecit: ergo Prophetis potest  
subesse falsum.

3<sup>o</sup> Omnis conditionalis, cuius antecedens  
est necessarium absolute consequens est neces-  
sarium absolute, quia ita se habet consequens  
in condicionali ad antecedens, sicut conclusio ad  
premissas in syllogismo; ex necessarium autem  
nunquā contingit syllogizare, nisi necessarium,  
ut probatur 1<sup>o</sup> Propositione; sed si Prophetis non  
potest subesse falsum oportet hanc conditio-  
nem esse verā: Si aliquid est prophetatum, erit;  
huius autē conditionalis antecedens est necessa-  
rium absolute, quum sit de preterito: ergo et con-  
sequens est necessarium absolute, quod inconve-  
niens, et falsum est, quia sic Prophetia non  
esset contingentium.



4.<sup>o</sup> si Prophetia habet immobilē veritatē,  
aut hoc exit ex parte Prophetę videntis, aut  
ex parte rei, quę videtur, aut ex parte speculi  
ptexti, ā quo derivatur; non autem ex parte  
videntis, quia cognitio humana variabilis est,  
nec ex parte rei vire, nec ex parte divine Pre-  
sentis, vire speculi; quia per hoc non imponi-  
tur necessitas rei: exprophetia nullo modo  
habet infallibilem veritatem. Sed forte dicitur, quod  
Divina Preseentia non imponit necessitatē,  
quin aliter evenire possit, sed tamē quod pre-  
dictum, aliter non eveniet, ex hoc modo Prophetia  
habet immobilem veritatem; immobile enim  
dicitur secundum Philosophum. quod moveri non po-  
terit, vel quod difficile movetur. contra quod

5.<sup>o</sup> obicitur: possibile posito in esse nihil  
impossibile requiritur, si igitur possibile est  
id quod est per se, et prophetia aliter  
se habere, si aliter se habere ponatur, nullū  
requiritur impossibile; requiritur autē Prophetia  
habere mobilem veritatem: exprophetia nullo



modo habet infallibilem veritatem.

6.<sup>o</sup> multa praedicunt Pseudo Prophetae, quae eveniunt; et e contra multa praedicunt veri Prophetae, quae non eveniunt, ut ex superioribus constat: ergo non est sufficiens signum, quod ponitur in praedicta auctoritate, quum dicitur, quod in nomine Domini Propheta ille praedixit, et non evenit, hoc Dominum non est locum.

In contrarium est, quod cardoxus in principio Praetextii diffinit Prophetiam dicens: Prophetia est divina inspiratio, vel revelatio rerum eventuum immobili veritate denuncians; non autem esset immobilis veritas Prophetis, si posset ei falsum subesse: ergo non potest ei subesse falsum.

2.<sup>o</sup> Prophetia est divina praescientiae signum, ut dicit Hieronymus; sed praescientia in quantum subest praescientiae, sunt necessaria: ergo et prophetata in quantum de illis est Prophetia: ergo Prophetia habet infallibilem veritatem de rebus mobilibus.



Pro declaratione huius materie 1<sup>o</sup> notan-  
 dum, quod Prophetia est quedam cognitio in-  
 tellectui Prophete impressa ex revelatione divi-  
 na per modum cuiusdam doctrinae; veritas autem  
 cognitionis est eadem in discipulo, et in docente,  
 quia cognitio aduentus est similitudo cogniti-  
 onis docentis, sicut in rebus naturalibus forma  
 generantis est quedam similitudo forme ge-  
 nerantis, per quam etiam modum Generationis  
 dicit, quod Prophetia est quoddam signum divinae  
 Praesentis: Oportet igitur eandem esse verita-  
 tem Prophetiae cognitionis, et enunciationis,  
 quae est cognitionis divinae cui impossibile est  
 subesse falsum, unde Prophetiae non potest su-  
 bere falsum.

2<sup>o</sup> notandum quod in Prophetia debemus  
 duo considerare, scilicet rem ipsam Propheticaem,  
 et cognitionem, quae de illa habetur, et horum  
 duorum inventum dixerunt ordo originis, ibi enim  
 res prophetatae sunt immediate a causis mobi-  
 libus, sicut a causis proximis; sed a causis im-



mobili, sicut à causa remota; cognitio vero  
Prophetica est convexa, scilicet à Divina experi-  
entia, sicut à causa proxima, à rebus vero Pro-  
pheticis non dependet sicut à causa proxima,  
sed solū sicut eorū signū; Omnis autē effectus  
in necessitate, ex contingentia recipit causā  
proximā, et non causam primam, unde re-  
ipse prophetate sunt mobiles; sed Prophetica  
cognitio est immobilis, sicut et Divina per-  
scientia aqua derivatur, ut exemplatū ab exē-  
plari; sicut enim ex hoc quod veritas intellec-  
tus est necessaria, requiritur, quod enuntiatio,  
quæ est signū intellectus habeat necessariā  
veritatē, ita ex hoc ipso, quod Divina per-  
scientia est immobilis, requiritur, quod Prophetica,  
quæ est signū eius, immobilē habeat veritatē.

3<sup>o</sup> notandum quod Deus alio modo per-  
cit futurum, quam alii, unde circa futurorum  
cognitionē Deus est considerare; primū ipsum  
ordinē causarū ad futuros effectus secundū  
Orbitā, sive executionē huius ordinis in hoc,



quos effectus actu procedunt ex suis causis;  
 quicumque igitur virtus creata aliquam cog-  
 nitionē habet de futuris; sua cognitio non tex-  
 tur; nisi ad ordinē causarū, sicut Aristoteles  
 curā hoc dicitur futuram mortē præcise in-  
 quiriā scit naturalia principia esse ordinata  
 ad defectū mortis, Quod etiā modo Aristoteles  
 dicitur cognoscere futura pluviam, aut ventum,  
 unde si sint tales causæ, quorum effectus impe-  
 rari possunt, non semper evenit, quod sic præ-  
 citur esse futurū, Sed Deus non solū cognoscit  
 futura ratione ordinis causarū, sed quantum  
 ad ipsū exitū, vel executionē ordinis; cuius  
 ratio est, quia eius intuitus eternitate men-  
 suratur, quæ omnia tempora in uno nunc in-  
 dividuabili comprehendit, unde uno simplici intui-  
 tu videt, et ad quid causæ sunt ordinatæ, et qua-  
 liter ordo ille impleatur, hoc autem creaturæ  
 est impossibile, cuius intuitus limitatur ad  
 aliquod tempus determinatum, unde cognoscit  
 illa, quæ sunt in illo tempore, quando adhuc sunt



futurum, quæ non sunt nisi in ordine causarum  
 causarum, unde sic volumus à nobis præcognosci possunt,  
 ut recte considerantibus appareat in hoc quod fu-  
 tura præcise dicimus magis præscientiam,  
 quam futurorum scientiam habere, et sic remanet  
 vultus Dei vere proprius scire futura. Quandoque  
 ipsa à divina præscientia derivatur Prophetia  
 ratione ordinis causarum, quandoque vero ratione  
 executionis, vel impletionis illius ordinis; Quæ  
 ex præphetica revelatio volumus de ordine ca-  
 usarum, dicitur Prophetia combinationis, quæ etiã  
 dicitur secundum præsentem Justitiam; tunc enim  
 nihil aliud Prophetæ revelatur, nisi quid secundum  
 ea, quæ tunc sunt ad hoc, vel illud est ordinatum.  
 Impletio vero ordinis causarum fit dupliciter; qu-  
 andoque quidam ex sola operatione divine virtutis,  
 ut resurrectio Lazari, et conceptio Christi, et  
 huiusmodi, et secundum hoc est Prophetia Præ-  
 destinationis, quia ut dicit Damascenus ea, quæ  
 Deus prædestinat, non sunt in nobis, unde et præ-  
 destinationis, quæ quidam Dei præparatio dicitur,

Comina-  
 tionis

Prædesti-  
 nationis



hoc autem aliquis præparat, quod factum est  
 ipse non quod alius; Quædam vero expleta sunt  
 operatione aliarum causarum, siue naturalium, siue  
 voluntariorum, et hæc in quantum per aliam causam  
 complentur, non sunt prædeterminata, sunt tamen  
 præcisa, unde horum dicitur esse Prophetiam  
 secundum præscientiam; Quia tamen Prophetia  
 propter homines fit circa ea, quæ per homines  
 fiunt libero arbitrio, in his præcipue Prophetia  
 præscientiæ conuincit, unde prætermittit aliam  
 causam creaturæ. Hieronymus Prophetiam præscientiæ  
 notificans de solo libero arbitrio mentionem  
 facit.

Et per hæc patet responsio ad argumentum  
 in contrarium. Ad primum dicendum, quod cer-  
 titudo Præscientiæ diuinæ non excludit contingen-  
 tiam singularium futurorum, quia certum in ea  
 secundum quod sunt præcisa, et iam determinata  
 ad unum, et ideo etiam Prophetia, quæ est diuinæ  
 præscientiæ similitudo impropria, vel signum  
 sua immobilitate futurorum contingentia non excludit.



160  
Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod Divina Præ-  
scientia respicit futura secundū duo, scilicet secun-  
dū quod sunt in se ipsa in quantum scilicet ipsa præ-  
sentialiter inacta, et secundū quod sunt in suis  
causis, in quantum scilicet videt ordinē causarū ad  
effectum, et quomodo contingentia futura prout sūt  
in se ipsa, non sunt determinata ad unum, tamen  
prout sunt in suis causis, non ita sunt deter-  
minata, quin possint aliter evenire. Et quam-  
vis ista duplex cognitio semper intellectui Di-  
vino coniungatur, non tamen coniungitur sem-  
per in revelatione Prophetica, quia impressio quæ-  
libet non semper adequat eius virtutē; unde quæn-  
doque revelatio Prophetica est imperfecta quædam  
similitudo Divine Præscientiæ, prout respicit ipsa  
futura contingentia in se ipsa, et talia vic-  
erunt, sicut prophetatum secundū illud Gen-  
1. ecce virgo concipiet. Quandoque vero Prophetica  
revelatio est imperfecta similitudo Divine Præ-  
scientiæ, prout scilicet cognoscit ordinē causarum  
ad effectum, et tunc quandoque aliter evenit, quia



prophetetur, nec tamen Prophetis iubet falsū.  
 nam verius Prophetis est quod inflexionū causa-  
 rum dispositio sive naturalium, sive humanorum  
 actuum hoc habet, ut talis effectus eveniat; et  
 secundum hoc intelligitur verbum evais dicens:  
 morieris, et non vivis, id est, dispositio tui corporis  
 ad mortē ordinatum, et quod dicitur Jonæ 3: adhuc  
 40 dies, et Ninive everteetur, id est, hoc mexita-  
 cum exigunt, ut everteatur. Dicitur autē Deus  
 permittere metaphorice in quantum ad modum per-  
 mittere se habet, prout scilicet mutat sententiā,  
 licet non mutet consilium.

Pro cuius intelligentiā nota, quod consiliū  
 Dei dicitur ipsa sēptenā Dei dispositio, quæ nun-  
 quam variatur, propterea quod dicit Gregorius, quod  
 Deus nunquā mutat consiliū. Sententiā vero  
 dicitur hoc ad quod aliquæ causæ ordinatæ  
 sententiæ tantū in iudiciis ex causarū meri-  
 tis profertur; Quandoque autem hoc, ad quod  
 causæ sunt ordinatæ, est à Deo ab æterno dispo-  
 sitū, et tunc idem est Dei consilium, et sententiā,

Consilium

Sententiā



Quandoque vero ad aliquid ordinatæ sunt causæ,  
quod non erit à Deo ab æterno dispositum, et tunc  
Dei consiliū et veritas consentanea ad deum: ex  
op ex parte veritatis, quæ respicit causas inferiores,  
invenitur mutabilitas, sed ex parte consilii  
semper invenitur immutabilitas; Prophetæ vero  
quandoque revelatum sententia conformis con-  
silio, et tunc Prophetia habet immobilem veritatem  
quo ad eventum, Quandoque vero revelatum sen-  
tentia non conformis consilio, et tunc habet im-  
mobilem veritatem quantum ad ordinem causarum, et  
non quantum ad eventum.

Ad 3<sup>m</sup> Dicendum, quod quia eadem  
est veritas Prophetiæ, et Divinæ Præscientiæ hoc  
modo utraque conditionaliter est vera: Si aliquid ex  
prophetatū, erit, sicut utraque: Si aliquid ex præ-  
citū, erit; In utraque enim antecedens est  
impossibile non esse, unde et consequens  
est necessarium non secundum quod est futurum  
respectu nostri, sed ut consideratum in suo præ-  
senti prout subditum Præscientiæ Divinæ.



Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod immobilitas  
 Prophetis est ex parte speculati<sup>onis</sup> textu non quod  
 rebus prophetarum necessitate imponat, sed quia  
 prophetia facit necessarium esse de rebus con-  
 tingentibus, sicut et ipsa est.

Ad 5<sup>um</sup> sunt duo modi dicendi, unus  
 quod posito quod aliquid sit secundum præsen-  
 tiam prophetatum, quamvis illud non esse  
 in re sit possibile, tamen esse impossibile,  
 posito hoc, scilicet quod dicitur esse præcitu<sup>m</sup>,  
 Quia ex hoc ipso, quod positum præcitu<sup>m</sup>, posi-  
 tum ita futurum esse, Quam præcitionis ipsum  
 eventum respiciat. Vel dicendum, quod possi-  
 bile potest considerari dupliciter, scilicet abso-  
 lute, et secundum propriam naturam, vel incom-  
 paratione ad scientiam, vel præcitionem, vel prædes-  
 tinationem Dei; primus modus vult nominari  
 in sensu diviso, et in quantum huiusmodi possi-  
 bili posito in esse non requiritur inconvenientia;  
 secundus modus dicitur in sensu composito,  
 quo modo licet possibile, vel contingere secundum



quam naturā sit variabile tamen, quia ut  
est inscientia, vel praescientia, vel predesti-  
natione Dei non est proprie futurū, nec  
contingens, sed praesens, et ut ita dixerim  
necessarium, ideo, ut sic non est variabile,  
vel possibile, aut contingens ad utramque  
partē, et tale, ut verum, vel praesens, vel pre-  
destinatum non potest poni in esse, quia implicat.

Ad 6<sup>um</sup> dicendum, quod falsitas Pro-  
phetarum duobus modis deprehenditur; uno modo quando  
non evenit, quod praedixit; Sed in utroque hoc etiā  
contingit verū Prophetarum, ut de Evaia, et Jona  
dictum est; Sicut, quod non est pax modus; nam  
quando Prophetarum verū aliquis praenunciat,  
et non evenit propter mutationē casus, hoc  
ipsum consequenter revelatur ipsi Prophetis,  
sicut Evaiae post denunciationē mortis eze-  
chie dictum fuit a Domino; vade, et dic ezechie,  
hec dicit Dominus Deus, audivi orationem  
tuā, et vidi lacrimas tuas, ecce ego adducā  
super dicā tuā 15 annos, et eodem modo ipsi Jona



fuit revelata miraculis Domini super Ierimi-  
 vitam, propter eorum penitentiam, quod non con-  
 tingit Pseudo Prophetis; et sic etiam innotescit per  
 mutationem causae proximae effectum futuri, sicut  
 penitentia Ierimivitarum fuit omnibus nota; ex  
 qua notitia poterat conveniens videri, quod ve-  
 reris Civitatis pro tunc fuerit revocata; et si-  
 militex potest dici de Hecata, et precibus Czechis  
 iuxta illud Hieremias 18: repente loquax advenit  
 gentem, ut in 2.º argumento positum est,  
 quod non contingit quando non evenit, quod Pseudo  
 Propheta praedixit; Secundo modo deprehenditur  
 falsitas Prophetarum quando etiam si evenit, quod  
 praenunciavit, tamen intendit malum, scilicet  
 avertere aliquem à Deo, et trahere ad peccatum,  
 de quo Deuteronom. 18. Sed innotat: Immolatio in  
 excelsis fuit illicita post edificationem Templi,  
 et tamen Elias tunc induxit Populum Israel,  
 ut fieret immolatio in montes Carmeli, ut ha-  
 bebatur 3. Reg. 18. nec tamen propter hoc reputatur  
 esse Prophetam falsum; Siquidem, quod immolatio



in excelſu non fuit illicita ſimpliciter, aliter  
peccaret Abrahā immolans anxietē pro Isaac in  
in monte. In. 22. et ſolomon immolans vic-  
timas in Gabaon 3. Rēg. 3. quod patet ſalutem, quā  
in utraque immolatione facta eſt revelatio Do-  
mini; Sed immolatio in excelſu ſolū fuit illicita,  
quia prohibita; Ratio autē prohibitionis fuit, quia  
ſi extra Templū immolaſcēt prohibitu suo vo-  
luntatis, potuiſſet eſſe occaſio declinandi ad Ido-  
latriam, et ideo immolatio in excelſu erat  
diſpenſabilis in casu oppoſito, ſcilicet ad destruc-  
tionē Idolatrię, et ad confirmationē latrę, et hoc  
modo Elias ſiſſimetur inſpiratus immolavit Do-  
mino in monte Carmeli ad Idolatrię cultus total  
deſtructionē, et ad confirmationē Populi Iſrael  
in ſui veri Dei Fidē, et cultum, et in talibus  
credendū eſt Prophete; Si autē vellet inducere  
ad aliquid quod eſſet ſimpliciter malū, et prop-  
ter hoc prohibitu, ſicut furari, occidere inno-  
centē, et adulterari, et conſimilia, nullomodo eſſet  
credendū ei, Sed eſſet ſicut falſus Prophetas occidendus,



ut præcipitur Deuteronomio 18. Nec parum dici, quod  
 vero Prophetæ credendum est quandoque etiam  
 si faciat aliquid, quod est prohibitum, quia malum,  
 dum tamen sit notum, ut verum Prophetam Domini  
 ex evidentibus signis, et prætextis experien-  
 tia, dum tamen non avertat hoc esse licitum  
 simpliciter, sed pro tunc, et ex causa emergente,  
 et hoc modo dicunt aliqui, quod Helias in monte  
 Carmeli immolavit avertens ex parte Dei, quod  
 tunc illa immolatio erat fienda in tali carne, sed  
 non aliam; Si autem Prophetam avertat, quod ali-  
 quid in lege prohibitum esset licitum simpli-  
 citer, etiam si esset de his, quæ sunt mala,  
 quia prohibita, et non esset notum, ut verum, et  
 veri Dei Prophetam, tunc esset occidendus, ut  
 dictum est, et pro hac opinione facit, quod  
 Prophetam Osee accepit mulierem adulteram iuxta  
 Domini Osee 3. et Moyses ex parte Domini  
 præcepit Populo, quod peteret à vicino &c. Etiam adul-  
 terium, et furtum prohibitum sunt, quia mala, et contra Dei  
 præcepta negativa, et secundæ tabulæ.



# QVÆSTIO.

Super uxorem scribet libellum repudii, et dabit in manus illius, et dimittet eam de domo sua. Deuteronom. 24. poterit quæri, utrum in lege veteri fuit licitum repudiatio uxoris.

Ad videndum quod fuit licitum. Primo, quia nunc modus conuentiendi est non prohibere, quem qui prohibere possit, conuentire autem illicito est illicitum quem ergo Moyses non prohibuit uxoris repudiū, nec peccauit, quia lex sancta est, ut dicitur Rom. 7. videtur quod repudium tunc fuit licitum.

2<sup>o</sup> Prophetæ locuti sunt spiritu sancto inspirati. 2. Pe. 1. sed Malta. 3 dicitur: si odio habueris eam, dimitte eam: ergo quia illud quod spiritus sanctus inspirat non est illicitum, videtur quod repudiū uxoris non semper fuit illicitum.

3<sup>o</sup> Chrysostomus dicit, quod sicut Apostoli permixuerunt secundas nuptias, ita Moyses permixit libellum repudii; sed secundæ nuptiæ



non sunt peccatū: ergo nec repudiū uxoris sub  
lege Moysi.

1<sup>o</sup> nam in capitulo omni res extra de  
regulis Iuxta dicitur omni res pex quocumque  
causar nascitur pex eandē dīvolvitur; sed maxi-  
mū nascitur pex conveniū mutuum: ergo potest  
dīvolyi pex mutui dīveniri.

2<sup>o</sup> in capitulo vi cuius 34 dicitur <sup>dicitur</sup> Si in cle-  
ricatu maximo constituto uxor adulteravit  
dato repudio eā dīmittere debet: ergo repudiū  
est licitū in lege evangelica, et pex locū a mi-  
nox magis licitū fuit in lege Moisaica.

In contrariū est illa sententia Domi-  
ni Mathi 19, quod libellus repudiū datur est  
ā Moise Iudeis propter duritiā cordis eorū;  
sed duritiā cordis eorū non excusabat eos a peccato:  
ergo nec lex de libello repudiū.

Secundo, quia Chrysostomus dicit Ma-  
thi 2. quod Moises dando libellū repudiū non Iur-  
titiā Dei monstravit, ut quavis pex legem a gen-  
tibus peccatū non videretur esse peccatum.



3.<sup>o</sup> quia repudiatio videtur esse contra  
legē naturę, quā S. 2. Adam promulgavit, ad  
hærebit inquit homo uxori suę, ex qua conclu-  
dit Christus: quod ex p. Deus coniūxit, homo  
non reparet.

4.<sup>o</sup> contractus matrimonii est essenti-  
aliter datio potestatis proprii corporis, alteri  
irrevocabilitex pro potestate corporis illius al-  
terius: ergo nulla accommodatio, vel datio ad tem-  
pus potest esse matrimonium; sed si repudiatio  
est licita, talis contractus non est nisi ad tem-  
pus, quia si perpetuo fuisset: ergo repudiatus  
maneret uxor, et tunc illicitè dimitteretur: se-  
quitur ergo quod si repudiū fuit licitū in lege, quod  
ibi nullū fuit matrimonium.

5.<sup>o</sup> nunquam licuit mulieri repudiare  
virū: ergo nec ē convexus, quem quantum ad ea,  
quę sunt coniugii pax sit utriusque conditio.

Pro responsione 1.<sup>o</sup> est notandum, quod  
ubi nuptia translatio habet, et non invenit  
quædam ante oculos eius propter aliquam fœdi-



tatē Deuteronom. 24. in Hebræo habetur propter  
 rem turpē. Causę autē propter quam vir poterat  
 dimittere uxore, exā plures; Salvator autē po-  
 nit nā solam scilicet fornicationē Matthæi;  
 licet enim in dicto loco scilicet Deuteronom. 24 non  
 invenire gratiā, vel haberi odio dicatur causa  
 repudiationis, quia tamē uxor non habetur  
 odio, nisi propter aliquā causā, ideo oportet re-  
 ducere repudiationē ad aliquā specialem causam,  
 quę potest esse multiplex. Unde quidā dixerunt, quod  
 fœditas potuit esse. Infirmetas, vel aliqua nota-  
 bilis macula in corpore, vel in Anima, sicut  
 fornicatio occulta, vel aliquid aliud, quod in moxi-  
 bus deformitatē facit. Alii autē restringunt  
 hanc causam, ratū probabiliter dicentes, quod non  
 poterat vir repudiare uxore, nisi ob aliquā causā  
 post matrimonium supervenientē; nec etiam prop-  
 ter quamlibet talē, sed propter illā solā, quę potest  
 bonū proli impedire, vel in corpore, ut sterilitas,  
 lepra, morbus caducus, et similia; vel in Anima,  
 ut si uxor eret malis moribus, quæ filii, et filię



ex materna conversatione imitarentur.

2.<sup>o</sup> notandum secundum Sanctum Thomam  
4. Sent. Dist. 33. ex Scoti, et aliorum doctorum Theologi-  
ca communiter, quod circa hanc questione  
utrum repudium in lege fuit licitum, fuit duplex opinio;  
Quidam enim dicunt, quod illi qui sub lege uxore  
dato libello repudii dimittebant, non excusabantur  
a peccato, quamvis excusarentur a pena secundum  
legem infligendam, quapropter dicitur Apoc. libellum  
repudii permissum; unde ponunt isti quatuor  
modos permissionis. Primus est per privationem  
preceptionis, sicut quando maius bonum non pre-  
cipitur, minus bonum intelligitur permissum,  
sicut Apostolus non precipiendo virginitatem,  
permittit matrimonium 1.<sup>a</sup> Cor. 7. Secundus  
modus est per privationem prohibitionis, sicut  
venialia dicuntur permissa, quia non sunt pro-  
hibita. Tertius per privationem contributionis, aut  
impeditionis, et sic omnia mala culpe, et in-  
fortunia dicuntur permitti a Deo in quantum  
ea non contribet, aut impedit, quod id facere possit. Quartus



per uxorem punitionis, et sic libellus repudii  
 fuit lege permissus, non quod propter aliquod ma-  
 ius bonum consequendum, sicut fuit dispensatio  
 de plurihus uxibus habendis, sed propter ma-  
 ius malum vitandum, scilicet uxoricidium, ad quod Tu-  
 dei exorta promittit, propter corruptionem irascibilem.  
 Sicut fuit et permissum fenexae extraneae prop-  
 ter corruptionem concupiscibilem, ne scilicet patri-  
 bus suis fenexarentur Deuter. 33, Dax tamen  
 alieno ad uxorem nunquam fuit licitum, ut com-  
 miter omnes Doctores catholici tenent, et etiam  
 Phil. 5 Ethic. dicit, quod est contra naturam, unde  
 repudium nunquam fuit licitum, sed permissum prop-  
 ter corruptionem irascibilem Iudeorum, sicut propter  
 corruptionem suspicionis in rationali fuit permissus  
 sacrificium zelotipiae, ne sola suspicio apud eos Ju-  
 dicii corrumperet, et sic patet, quod repudiatio fuit  
 in lege permissa non tamen licita. Quod etiam  
 probatur ex responsione Christi ad questionem  
 Phariseorum quando enim obiceret, Iux exp-  
 mandavit Moyses daxe libellum repudii, et dimittere,



82  
ait illi quoniam Noire ad duxit eam coram  
permissit dimittere uxorem suam, hoc autem ab  
initio non fuit, et Elora interlineariter super verbo  
permissit, dixit, Noire, non Deum, et addit, quod fuit  
consilium homini, non Dei; et Acquirere sententiam.  
in 4<sup>o</sup> dis. 33. cap. 2. dicit: hoc fuit a Noire permissum,  
non ut concederetur divorcium, sed ut tolleretur homici-  
dium; et Augustinus in libro de sermone Domini  
in Monte dicit, non precepit, ut uxor dimitteretur,  
sed quod dimiserit, inquit, det libellum repudii, ut inca-  
venda temeraria eiciendi uxorem libelli cogi-  
tatio temperaret, quod intelligi potest ex modo  
quo Ambrosius precepit Theodoro, nam propter  
quandam crudelitatem ex precepto eius contra  
Cesariciensem impetore perpetuam voluit Am-  
brosius, ut ipse legem dederet, ne quis mitteret  
eius precepta crudelia infra 30 dies exequi-  
retur, ut si forte infra illud tempus ixa eius  
conquiesceret, et paccato animo sententiam  
temperaret; Et subdit Augustinus in eodem loco  
De legislatore, qui prius dimittendi quersit moxam



signavit quantum potuit duxis hominibus se nolle  
 diuidi<sup>et</sup>, et ex ea causa de divortio dicitur:  
 repudiū uxoris uxoris evangelii reprobatum.

3.<sup>o</sup> notandū, quod lex veteri quamvis gra-  
 tiam non conferret tamen ad hoc dāci erat, ut  
 peccatū ostendit, ut communiter dicunt sancti;  
 unde Ps. 7. dicitur peccatū non cognovi, nisi per legē;  
 Et iterū Apostolus dicit: concupiscentiā  
 nesciebam, nisi lex diceret, non concupiscam, unde  
 quibundā videtur, quod si repudiatio fuerit illicita,  
 fuerit Populo talē peccatū annūciatū per legem, aut  
 aliquem Prophetam, maxime admonente Domino  
 Isa. 58: annuncia Populo meo peccata eorum, alias  
 videretur esse nimis remitti, si quis exant  
 necessaria ad salutē, quae ex se non cognoscebantur  
 nunquā, et nunquā nūciaret eis, quod dici  
 non potest, quum Iustitia tempore suo obre-  
 nata vitā maxebatur et cetera, et propter hoc  
 dicunt, quod quamvis repudiare uxore per  
 se sit malū, tamē ex permissione Divina  
 fiebat licitū, et hoc confirmant auctoritate



Chrysostomi, qui dicit, quod a peccato abstrahit culpam  
 legem latam quando permittit repudium. Confirmatur  
 ab eis ipsis: Moyses pronuntiavit legem Dei, unde  
 quia ipse ut legem latam pronuntiavit, et coniunxit,  
 Deus coniunxit, et quos separavit, Deus, separavit,  
 qui potest separare matrimonialiter coniunctos.  
 Item secundum Augustinum in prima epistola ad  
 Hieronymum, et positum in ca. 1. dicit.  
 Si ad sacra scriptura admissa fuerint officiosa  
 mendacia, quod in eis non manebit auctoritas,  
 quia quicumque auctoritas affectatur ad con-  
 futandum heresim non respondebit heretici illud dictum  
 fuisse iocose: ergo a simili, si aliqua concessio  
 in scriptura de aliquo illicito, sicut ista admit-  
 tur, requiritur, quod nulla concessio simpliciter  
 habeat auctoritatem faciendi concessum licitum,  
 quod est inconveniens. Item lex iusta non debet  
 directe dare occasionem peccandi mortaliter;  
 sed repudiandi concessio videbatur directe esse  
 occasio iudicii dimittendi uxorem; si enim hoc non  
 fuisset scriptum, non magis dimiserunt, quam



patet ante legem Utoiri: ergo hoc non exat  
 peccatū mortale, vel lex non exat iuxta. Item  
 maius malū est homicidiū, quā dissolubilitas,  
 quia illud eret magnū malū pene uxoris in-  
 textectę, et grave malū culpę intexticienti, et  
 eret malū toti Reipublicę, quia occasio continę  
 discordię, et pugne, propter inā pacentū uxoris  
 ad intextectę, et in hoc continua familię diffi-  
 patio, quia vix intextecto ab advenariis, vel  
 a lege destrueretur familiā eia, et educatio. Sic  
 ergo dicunt, quod sicut Deus disperavit in bi-  
 gamia cum Abraham, Jacob, et David propter ma-  
 ius bonū, scilicet augmentū cultus Divini, et  
 identū vexū Deū, sic disperavit cum ista gen-  
 te in nepudio propter maius malū vitandum.

Habet duplicē opinionē circa quęritū,  
 et quibus utraque nititur nationibus, haud  
 dubie utraque est probabilis, sed prima est cō-  
 munior, et nitallor probabilior, et ideo mihi  
 magis placet. Vexum pro honore utriusque  
 partis singulis argumentationibus respondebimus.



old  
Ad 1<sup>um</sup> contra primam opinionem dicendum,  
quod aliquis, qui potest prohibere, non peccat,  
si a prohibitione abtineat, non peccat correc-  
tionem, sed maius malum estimatur ex tali prohi-  
bitione occasionem sumere, et sic accidit. Atque  
Inde divina auctoritate fretus libellum repu-  
di non prohibuit.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod Prophete spi-  
rita sancto inspirati, non dicebant dimittenda  
esse uxorem, quia Spiritus sancti preceptum  
sit, sed quia permittunt, ne peiora mala fierent.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod illa permissio  
similitudo non est intelligenda quantum ad om-  
nia, sed solum quantum ad causam eandem, quia  
utroque permissio ad vitandam turpitudinem  
facta est. Vel potest dici, quod contractus  
secundum nuptiarum improprie, vel laxo  
vocatus permissio in quantum conciliium, quod  
datum de maiori bono timore, ne maius bonum  
male converteretur, vocatus permissio, et sic  
Apostolus conciliat, vel permittit laxo



loquendo iuniorer videtur debere 1<sup>a</sup> Trim. S. et  
 hoc est respectu licito, non ut autē permissio  
 maioris boni ad vitandū maius malum. 2<sup>a</sup> p. 2. 2. 2.  
 Ad 1<sup>um</sup> dicendū, quod illa regula prece-  
 re debet de dubiis cuiusmodi non  
 est dicta obligatio; posset etiam dici ad mino-  
 rem, quod obligatio ista immanetur ex volun-  
 tate contrahentium, tanquā ex causa in-  
 strumentali; tamen principaliter ex divina  
 ordinatione; et illa regula non debet intelligi  
 tantū in causis instrumentalibus; unde ex causa  
 principali concludit Christus Machi 19. in se-  
 parabilitatem maximo mi dicent; quos Deus  
 coniūxit, homo non separet.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod illud de ce-  
 tum intelligitur, quod eam dimittere debet,  
 non divorcio repudiū simpliciter ita quod ipse  
 possit cum alio contrahere, sed divorcio repu-  
 dii secundū quid, scilicet quo ad Thori. et sic  
 patet responsio ad 5. argumenta pro pri-  
 ma opinione.



113  
Ad primū argumentū secunde opini-  
onis potest dici secundū S. Thomā in 1. d. 33.  
q. 2. a. 2. q. 2. ad 4. quod quamvis duxit  
cordis non excusaret à peccato, tamē permissio  
ex duxit facta excusat; quidā enim prohiben-  
tiam santis, que non prohibentiam infirmis con-  
sualiter, nec tamen infirmi peccant permissi-  
one sibi facta stentur. Sed Scotus in 1. d. 3. eadē  
q. 3. sic dicit: ad aliud de repositione Christi  
ad Pharisæos, quum dixit ad duxit cordis ver-  
bi permissit, quod multi ponderant; unde, et  
dicunt, quod fuit tantū permissio, non concessio;  
unde dicunt, quod Christus permissit, id est, intelli-  
gunt, quod Moyses hoc non precepit, nec con-  
sultit, nec approbavit, sed tanquā ex quadā necessi-  
tate licitū non prohibuit, nec hec est vultum  
permissio rei illicitę, tunc enim nihil aliud  
esset dicere, nisi quod Moyses permitteret  
eos ire ad damnationē, et non nuntiaret  
eis talē esse damnationis viā, imo magis insi-  
nuaret eis oppositū, quod nemo legis lator



Etiam in legibus humanis potuit iuste facere,  
 quæ multa mala dimittunt multa secundum  
 Augustinū 1<sup>o</sup> de libero arbitrio; nam etiam si  
 legislator non puniat omne malū, et ita dicatur  
 permittere, quia non punit, tamen nullo modo  
 in lege illud concedit, unde iniusta eret lex  
 humana, vel eius lex, qui, vel quæ exhiberet  
 aliquis, quod eret contra illam legem; Quod autē  
 additur ibi ad auxilium cordis verti, non con-  
 cludit hoc erre illicitū, quia frequenter auxilia  
 subditorū erit causa, ut aliquid relaxetur eis, quod  
 aliter eret eis utile non relaxari, si essent trac-  
 tabiles, sicut Regulus videtur collegiū, primum  
 ad aliquid cuius oppositū relaxare eret honer-  
 tius, et utilius, et si posset illud oppositū statu-  
 ere utiliter, si subditi essent facilius inclina-  
 biles, potest tamen non statuere, vel si statutū  
 est relaxare, et hoc iuste ne stante illo ipse medi-  
 tupliciter peccet.

Ad 2<sup>um</sup> dicendū, quod aliquid bonum  
 potest intermitteri dupliciter, uno modo propter



113  
aliquod maius bonū consequendū, et tunc in  
texmismo illius boni ex ordine ad maius bonū  
accipit honestatē, sicut intexmissetur sin-  
gulariter propter honestatē a Jacob propter bonū  
propter; Alio modo bonū aliquod intexmittitur  
ad vitandū maius malū, et tunc si auctoritate  
cuius, qui dispensare potest, hoc fiat, reatū talis boni  
intexmismo non habet, sed nec etiā honestatem  
acquirit, et sic indivisibilitatē maximam in  
lege Moysi intexmissetur propter maius ma-  
lū vitandū, scilicet uxoricidium, et ideo Christus  
dicit, quod a peccato abstulit culpā. Quāvis  
enim inordinatio maneret in repudiō, ex qua  
peccatū dicitur, tamen reatum pēne non habebat,  
nec temporalis, nec perpetuus in quantū Divina  
dispensatione fiebat, et sic erat ab eo culpa ablata,  
et ideo etiā ipse ibidē dicit, quod permissū est  
repudiū non malū quidem, tamen illicitum; Quod  
quidē illi qui sunt de prima opinione reflexit  
ad hoc tantū, quod non habebat reatū temporalis  
pēne. Vel aliter verbi potest dici, quod aliquid esse



illicitū, quod tamē lege permittitur, ostenditur du-  
 plicitex; vno modo per Prophetam à Spiritu sancto  
 loquentē, et hoc modo vixit esse illicitū etiam cum  
 contrarius David Propheta ostendit dicens: Domine qui  
 habitabit in tabernaculo dñi et addit: qui pecuni-  
 am suā non dedit ad vxorē, Gloria dicat etiā Gentili;  
 Alio modo potest ostendi illicitū per communē  
 observationē bonorum, quia conviciatio est opti-  
 ma legum interpret, et intelligitur conviciatio  
 boni iuris, non abusus, et sic repudiū ostendi-  
 tur illicitū, quia nullus eorū, qui in scripturas  
 cōmendantur, legitur hoc fecisse, nisi de mandato,  
 vel iuvinculo dñi; sicut de mandato Dei Abrahā  
 cōmit Agar; quia Deus potest matrimonium con-  
 iungere, et dissolvere, prout sibi placet.

Ad 3um dicendum, quod Christus pro-  
 mulgavit illud pro tempore legis sup, scilicet exē-  
 gelicē, ita quod sicut ipse reduxit maximum  
 in eū modum, quo institutum fuit in lege naturę,  
 ut scilicet esset minor cum mox, quem tamen in  
 lege Moralia esset licita bigamia, ita etiam



reduxit matrimonium simpliciter perfectum,  
id est, involubile pro lege sua, sicut institutum  
fuerat in lege naturae, et ita pro lege sua iuxta  
contractum illum, qui licuit pro lege Morali, qui  
erat accommodatio corporum ad tempus ad procre-  
ationem proli, quousque scilicet mulier eret  
non gratiora in oculis viri, sicut ex multis  
aliis imperfectionibus licet sub Atoire evacuavit  
Christus reducendo eas, quae exant permanuerant  
ad perfectionem in lege sua. Ad probationem expressis-  
se patet, quod loquitur pro lege naturae, et in hoc suffi-  
cienter refellit Phariseus, quod non observabatur  
matrimonium, quod erat in lege naturae, et ostendit  
debat se rationabiliter statuere irreparabilitatem  
pro lege sua, quia hoc contrarium est primae institu-  
tioni in lege naturae.

Ad 4um concedo quod matrimonium simpli-  
citer est obligatio perpetua, sed matrimonium  
secundum quid potest esse obligatio ad aliquod tem-  
pus, licet non perpetua, et sic concedo, quod in  
lege Morali non fuit aliquod matrimonium



simpliciter, nisi aliqui forte ultra perfectionem  
legis voluerent se obligare perpetuo, quod non  
opportebat inquam concutiebant coniugium  
in illa lege. Vel posset dici, quod si tunc fuit maxi-  
mum simpliciter, et ita obligatio indissolubilis,  
verum est nisi legi lator revocaret, vel dispensaret;  
dispensavit autem quando mulier nimis displicebat  
viro adeo ut timeretur uxoricidium, sicut de ma-  
trimonio rata non consummato, quod dissolutum  
per Religionis ingressum, et tamen fuit simpliciter  
maximum, non tantum accommodatio ad tem-  
pus, sed legi lator dispensavit in tali casu propter  
maius bonum consequendum; hic autem propter  
maius malum vitandum.

Ad sum<sup>m</sup> dicendum, quod non est  
simile, Lex non est similis ratio dispen-  
sandi; non enim tantum timeretur, si mu-  
lier odiret virum, sicut est concubitus; quia  
ipse sexus cohibet à vindicta exor-  
tioni, magis quàm virum.

QVÆSTIO.



Super verbo: non occidentur pa-  
trēs pro filiis, nec filii pro patribus,  
sed unusquisque pro peccato suo mo-  
xietur Deuteronom. 24: potest quipiam  
pater proximum puniri, vel occi-  
di pro filiis, et c. contra.

Et videtur quod possint. Primo pex illud exi:  
20: Ego sum Deus zelotes visitans iniquitates  
patrum in filios usque in tertiam, et quartam gene-  
rationem his, qui oderunt me, et loquitur ibi de  
visitatione punitionis, quae pex poena fit: ergo filii  
puniantur pro peccatis patrum. sed posset dicere,  
quod intelligitur tantum de his, qui patrum pec-  
cata imitantur, et littera subdit. Contra hoc  
arguitur.

2.º ipsa imitatio, qua quis peccatorem  
imitatur, peccatum quoddam est, nec est pecca-  
tum imitati, sed imitantis: si ergo pro hoc pu-  
niantur filii, quod peccata patrum imitantur,  
non peccata patrum visitat Deus, sed peccata  
propria.



3.<sup>o</sup> non magis peccat, qui imitationem patrem in aliquo genere peccati, quam ipse pater peccaverit in eodem peccato, imo fortius minus; quia habet maius inclinans ad peccandum, scilicet exemplum patris; sed qui plus non peccat plus non debet puniri: si ergo pater pro illo peccato temporaliter punitus non fuit, iniuriam erit, ut pro eius imitatione filius puniatur: si ergo puniatur, videtur quod pro utroque peccato filius puniatur, scilicet proprio, et patris.

4.<sup>o</sup> Iustitia humana exemplata est à Divina; sed secundum humanam Iustitiam filii pro peccato parentum exheredantur: ergo et secundum Divinam Iustitiam filii pro peccatis parentum puniuntur.

5.<sup>o</sup> magis est coniunctus filius patri, quam Populus Regi; sed pro peccato Regis Populus puniatur, ut patet 2 Reg. ult.<sup>o</sup> quando David Populum maledixit: ergo multo fortius pro peccato parentum filii puniuntur.

6.<sup>o</sup> quia secundum iura civilia non re-



730  
probatum aliquando pro crimine lege Maiestatis  
inteficiuntur subditi pro peccatis Dominorum,  
et filii pro peccatis parentum, propterea quod videtur,  
quod in aliquibus casibus possumus filii, etiam inno-  
center pro peccatis parentum intefici. Sed for-  
te dices, quod leges humane aliqua institunt,  
et etiam exequuntur, que secundum legem Divinam  
damnantur secundum quam non licet occidere filios  
pro delictis parentum, nisi forte de speciali man-  
dato Domini mortis, et vite. Contra hoc.

7<sup>o</sup> quia in sacra scriptura invenien-  
tur filii quantumcumque parvuli, et innocentes  
pro peccatis parentum intefecti; nec habetur  
expresse, quod hoc fuerit de speciali mandato Dei,  
sicut habetur Genes 7. quod Achor cum filiis, et  
filiabus intefectus fuit, tamen non invenitur,  
quod fuerint convicti de furore patris, aut quod  
Dominus precepit eos lapidari. Item Iudicum  
20 dicitur, quod 10 tribus pugnaverunt contra tri-  
bum Benjamin intefecerunt mulieres, et par-  
vulos pro peccato parentum; nec tamen habetur, quod



Deus præcepit parvulus interfici. Item ibi-  
 de c. 21. dicitur, quod 11. tribus prædictis muer-  
 unt ad interficiendū uxorem Iabes Galaad. cum  
 mulieribus, et parvulis, exceptis mulieribus, quæ  
 uxorem non cognoverant; nec legitur, quod Domi-  
 nus præcepit, nec scriptura factum eorum  
 reprehendit.

In contextu est textus sacre scripture  
 in fronte questionis positus. Itē Ezechielis 18:  
 filius non portabit iniquitatē patris, porta-  
 ret autē si pro eorum scelere penam subiret:  
 Expro filii pro peccatis parentū non sunt puni-  
 endi.

2.<sup>o</sup> pena respondet culpæ; sed culpa ac-  
 tualis patris non transfunditur in filium:  
 Expro iniuriā est, quod pro culpa patris filius  
 puniatur.

Pro responsione ad questionē 1.<sup>o</sup> est notan-  
 dum secundum Sanctū Thomā 2. 2.<sup>e</sup> sent. dist. 33. q. 1. a. 2.  
 quod filius potest dupliciter considerari, scilicet  
 in quantum est persona quædā, vel in quantum est



22  
quedam res parentis. Quia ad felicitatē civilem  
inter alia bona fortuna, quę consequuntur organ-  
ice etiā pater conplexi dicitur 1.º Cantic. cor autē  
filius res quędā parentis, quantum ad corpus quod  
ā patre habet, et quantum ad res mundi de quibus  
filius patrem iurare tenetur, sed quantum ad Ani-  
mā, quę immediata ā Deo creata non est res pa-  
rentis, sed ipsius Dei, et hoc significatur Eccl. 18:  
sicut Anima Patris mea est, ita et Anima filii.  
Unde sciendū est, quod duplex pena consequitur  
peccatū. una pena, quę ad Animā pertinet  
in presenti, ut amissio gratię, et turbatio cons-  
cientię, et huiusmodi, et in futuro, ut pena infer-  
ni, et huiusmodi pena nunquā filius pro peccato  
patris punitur, quia talis pena non continget  
ei, <sup>vel</sup> t.º res patri. Alia pena consequitur peccatū,  
quasi pena accidentis, sicut infirmitas corpora-  
lis, et alię pene temporales, unde nec etiā ven-  
te peccantibus tales pene infliguntur, sed secun-  
dum moderationē Divinę Providentię cuncta quę  
veniant, et tali pena quandoque punitur filius



pro peccato patris, nisi fiat impedimentum ex parte  
filii, scilicet, ut contraheatur peccato patris ex parte  
bonae vitae, haec enim pena contingit ipsum  
secundum quod invenit patris, sicut etiam pro peccato  
hominum quandoque occiduntur animalia, et effo-  
duntur domus in quibus nulla est culpa. Haec ille.

2<sup>o</sup> notandum secundum alios, quod quadruplex potest dici mors, scilicet corporalis, spiri-  
tualis, temporalis, et aeterna; dicunt igitur  
ita quod mors spiritualis, scilicet per priva-  
tionem gratiae, vel reprobationem ab ecclesia nec fili-  
us pro patre, nec pater pro filio puniri potest.  
Unde Augustinus ad Auxentinum episcopum,  
et habetur in ca. si habes 24. q. 3. si tibi quam  
iure id fiat, ut filius pro patre excommunicetur.  
Dominus revelavit nequaquam inveniemus  
statem tuam, et honorem ecclesiasticum nudi-  
mentum contemno. Nec etiam pena aeterna, unde  
Ezechielis 18. Anima, quae peccaverit, ipsa mo-  
rietur, et addunt, quod morte corporali, et  
temporali interfitur aliquando filius pro peccato



720  
patris, et e converso sicut clarius infra dicitur.  
Sed licet aliquando, et aliquo modo hoc sit verum,  
non tamen videtur valere ad propositum. quia lex  
dicta non occidentem patrem pro filio, et e converso  
est ad informationem iudicii temporalium, ad quod  
non expectat imponere penam spirituales, vel eter-  
nae, et ideo frustra diceretur cum non occidentem  
patrem pro filio. 2<sup>a</sup>. Et ideo dicunt alii, quod  
iudiciis temporalibus non licet filium interfici-  
cere pro peccatis parentum, ut in auctoritate:  
non occidetur 2<sup>a</sup>. dictum est, nisi erit participes  
criminis, quo casu non tantum interfecerunt  
pro peccato alterius, sed pro suo. Sed Deus, qui est  
auctor vitae, et mortis iussit illud 1<sup>a</sup>. Reg. 2: Do-  
minus mortificat, et vivificat, et cui quili-  
bet quantumcumque fuerit est debitor mor-  
tis potest interficere filium pro peccatis parentum,  
et e converso, et hoc fit ab ipso Deo immediate, si-  
cut in diluvio pro peccatis parentum revere-  
rentur Noe, qui adhuc non poterant esse partici-  
pantes in peccatis parentum, ut pote qui vultu nati-



onibus exant expectent, vel mediantibus Angelis sanctis, sicut in vexatione Sodomorum interfecti sunt parvuli cum parentibus, vel mediantibus Angelis malis, quibus aliquando utitur Deus ad vnde iustitiae executionem, sicut pro peccato egyptiorum praegemiti fuerunt interfecti quantumcumque parvuli, vel mediantibus hominibus, sicut de mandato Domini filii Israhel interfecerunt habitatores terrae Chanaan cum uxoribus, et filiis quantumcumque parvuli; sed absque speciali mandato Dei non possunt innocentem interficere, et secundum hoc dicunt procedere dictam prohibitionem: non occidentur patres &c.

3<sup>o</sup> nota, quod alii recte, et rectissime rationibus adhaerenter dicunt, quod in aliquibus casibus possunt filii etiam innocentem pro peccatis parentum interficere, etiam absque speciali mandato Dei, pro cuius confirmatione dicunt, quod occisio potest dupliciter considerari; uno modo, ut est poena tantum, et sic habet rationem mali, quum sit privatio boni, scilicet vitae, quod est



maximū bonū inter corporalia, et sic nullus  
occiditur iure pro peccato alterius, quia pecca-  
tū est quid personale, pena autē, ut habet ratio-  
nē pœnę pœciorū respicit tantū culpā, vel pecca-  
tū, et ideo non transfertur ad aliā personā, sicut  
nec culpa actualis, de qua est verbum; Alio modo  
consideratur occisio inquantū est quidam  
medicina quia mortis aliquorū multi detestantur,  
et ā peccatis contribentur, et sic non habet rationē  
mali simpliciter, sed tantum secundum quid,  
sicut amara potio inquantū inducit sanitatē,  
vel abscisio membri putridi, ut salvetur corpus,  
non habet rationē mali nisi secundū quid, sed  
habet rationē boni simpliciter. Sicut ulterius,  
et est verum, quod bona exteriora ordinantur  
ad vitā corporalē, et vita corporalis ad salutē  
Animę, et ad Dei Gloriā, et bonum particulare  
ab bono commune, eo quod concludunt, quod  
sicut rationaliter ordinatur detrimentū vitę  
corporalis ad salutē Animę, et Gloriā Dei, et  
detrimentum boni particularis ab bono commune,



ita quando occurrit casus in quo propter peccatum alicuius occidit ipse, et etiam aliorum, licet sine innocentem cedit ad salutem Animarum, vel honorum divini, vel communis boni inflictae poenae sic duxa paucis respectu, ut multi per hoc exultant, et ab enormibus per quae posset tranquillitas civitatis, vel Regni perturbari abstant, ut in peccato habitatorum Saba, et Beniaminitarum Iudicum 20, et in peccato sodomorum, ubi perierunt parvuli, et in peccato apocritae Deuteronom. 19. verum finis, et sic bonum commune per detrimendum boni particularem conservatur. Talis tamen occisio innocentum in quantum est poena reflexa ad peccantes, qui in hoc puniuntur in quantum filii sui, vel amici, seu subditi occiduntur. In quantum tamen est medicina reflexa ad illos, qui occiduntur, quia valet eis ad salutem Animae, si patientes sustineant ordinem Iuritiae propter bonum commune; est etiam medicina respectu aliorum, qui per hoc deterrantur, et a malis contineantur.



Et advertenda, ut dictum est. Sic igitur secundum  
 viam istam, quod dicitur hic: non occidendum  
 est intelligendum in quantum occisio habet ra-  
 tionem peccati, non autem in quantum habet ratio-  
 nem medicinae modo praedicto. Sed quoniam occisio  
 innocentium sit directe contra preceptum Deca-  
 logi, quod dicitur: non occideris, ut dicitur Ex. 20,  
 quod quidem preceptum est intransmutabile valtem  
 pex homines, et contra illud Ex. 23: in vultum,  
 et iustum non occideris. Ideo admodum difficile re-  
 spondetur qualiter pex hominem cuiuscunque aucto-  
 ritatis sit possit innocentem ad mortem condemna-  
 re, tametsi auctoritate, et mandato Dei potest fe-  
 cere, quia nemo in vita praesentis quantum ad hoc  
 est ab eo liber, redemptum omnes obnoxii, et de-  
 bitores mortis, unde Deus potest hoc debitum  
 quando, et quomodo vult exigere, talem enim Ne-  
 cessaria propinare, quae est pex mortem innocen-  
 tum, non pertinet, nisi ad supremum Medicum,  
 qui vere est Dominus vitae, et mortis.

Tenendo igitur primam opinionem, quae



mihi mitior, et rationi videtur sic concludere, quod  
 iudicio humano non est occidendum filium pro  
 patre, aut e converso, nisi forte divinum manda-  
 tum tacitum, vel expressum factum refo-  
 maret, et recedendum hoc respondebo ad argumen-  
 ta in contrarium.

Ad 1<sup>um</sup> quod auctoritas illa intelligitur  
 de pena temporalis, et in illis, qui imitando  
 peccatum patrum non prestant impedimentum  
 vindictae.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod imitatio non po-  
 nitur causa prima pro qua pena temporalis  
 infligitur, sed quia causa media per quam  
 influentia causae primae ad effectum coniungitur;  
 virtus enim peccati patris non pervenit in  
 virtutem, si peccato repugnet, sed per imitationem  
 quodammodo continuatur, unde ex hoc non  
 tollitur quin pro peccato patris aliquo modo  
 puniatur.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod in filio imitatio  
 peccati patris est duplex ratio, quare tempo-



273  
xaliter punitur; tum quia ipsemet peccat imitando  
patrem; tum, quia est res patris, et decet, ut pro  
peccato patris puniatur in quantum est res eius.  
In patre autem erat una ratio tantum, et ideo ma-  
gis punitur filius, quam pater, et precipue quia  
contingit, ut filii, qui peccata patrum imitantur,  
liberius peccent, quare in his nutriti, et in  
pluribus peccatis se precipitent cum maiori cons-  
cientie remore propter consuetudinem, et auc-  
toritatem maiorum suorum.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod Iustitia huma-  
na non punit filium pro peccato patris in eo, quod  
ex patre iam accepit; sed in eo quod ex patre  
accepturus esset, vel quantum ad corpus, vel etiam  
quantum ad possessionem; non enim quia pater  
peccat filius iam natus truncatur, nec filius  
emancipatur exheredatur, sed per accidentem  
poenam patris redundat in filium quando pater  
auferatur id quod in filium ex patre transire  
debebat, ut hereditas, vel etiam membrum, quia  
extruncatur truncatur aliquando nascitur.



Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod Populus est  
 rex Regis, et punitur Populus, ut in poena eius  
 Rex puniatur, et hoc precipue contingit, ut  
 Gregorius dicit, quando peccata Populi maxen-  
 tur ut rex eis Rex peccator constituitur,  
 vel in peccatū labi permittatur, unde Job 34.  
 qui regnare facit inchoatā propter peccata  
 Populi, et sic patet, quod Populus etiam pro peccato  
 proprio punitur.

Ad 6<sup>um</sup> dicendum, quod leges humane  
 multa permittunt, et etiā statuunt, quę pex  
 Divinū Iudiciū reprobandur, quia humana  
 ratio non est regula infallibilis, sed aliquando  
 deficit, deducendo conclusiones ex principijs ge-  
 neralibus, leges autem humane sunt tales con-  
 clusiones pro ut ex principibus sunt constitutę,  
 licet secundum veritatē non habeat rationē  
 legi, quando ex veritate deviant.

Ad 7<sup>um</sup> dicendum, quod licet non habe-  
 atur expresse ex textu, quod Dominus pre-  
 cepit filio Achis cum ipso interfici, tamē



credendum est, quod Ioseph in quo erat spiritus  
Domini nihil fecit in illo casu, nisi de manda-  
to Dei. Potest etiam aliquo modo hoc extensum ha-  
beri, ubi dicitur: non potes stare contra  
hostibus tuis donec deletus esto, qui contami-  
natus est hoc scelere, deletio autem hominis  
importat eius, et sup portexitatē mortē, Lucia  
quandam filii videtur, ne manet in eis patrem defunc-  
tum quodam modo 2. de Animar, et Eccl. 30 dicitur:  
mortuus est pater eius, et quia non est mor-  
tuum, reliquit enim filiū similem sibi. Simili-  
ter dicendū videtur de interfectione pavorum  
Beniamin, quia quum ad decem tribubus que-  
reretur consiliū Domini, ne possit ascendere  
exar, enim tradam eos in manus vertarum Iu-  
dicum 20. et ideo quum procererunt ad bellum  
de consilio, et mandato Domini non est exis-  
mle, quod excererunt consiliū, et mandatum  
eius, sed quod Dominus mandaverit omnes  
interfici cuiuscūque gentis, licet non sit scriptū,  
quia non omnia, que Deus dixit, fuerunt scripta,



et eodem modo dici potest de inextinctione pan-  
culonũ in Tabernaculo Sabaoth.

## QVÆSTIO.

Super vexu: pone invidiam vixi

post eam Iohes 8: potest quæxiuũ

liceat bellantibus uti invidiis,

et aliis causis.

Et videtur quod non. Primo quia dicitur  
Deuteronom. 16: iurte quod iurta est, exequere;  
sed invidiis, quum sint fraudes quedam viden-  
tur ad iniuriam pertineret: ergo non est ven-  
dum invidiam etiam in bellis iurta.

2.<sup>o</sup> invidiis, et fraudes fidelitati viden-  
tur opponi, sicut et mendacium; sed quia ad om-  
nem debemus Fidem servare nulli homini ex-  
mentandum, ut Augustinus dicit in Libro contra  
mendacium, quum ergo Fides etiam hosti sit ser-  
vanda, ut Augustinus dicit ad Bonifacium, vide-  
tur quod non sit contra hostem vendendum invidiam.

3.<sup>o</sup> Matthæi 7.<sup>o</sup> dicitur: omnia quæcum-  
que vultis, ut faciant vobis homines, et vos facite



illius, et hoc est obrex vandum ad omnes proximos;  
inimici autē sunt proximi: Quum ergo nullus  
sibi velit ab ~~ad~~ invidia paxari, vel fraxider,  
videtur quod nullus rex invidia debeat bella  
peraxe.

In contrariū est auctoritas Domini,  
qui mandavit Torue, ut invidia poneret habi-  
tatoribus civitatis Ray, ut dictum est, ubi in  
Eloa dicit Augustinus: Quum iustum bellū  
suscipitur utriū a parte pugnet aliquis an ex  
invidia nihil ad iustitiā intexet.

Pro responsione ad questionē 1<sup>o</sup> no-  
tandū, quod duplex potest esse bellum,  
scilicet iustum, et iniustū, ut notat Sanctus  
Thomas 2.2. q. 40. a. 1<sup>o</sup>; ad hoc autē quod  
bellū sit iustum tria requiruntur; Primum  
quidem auctoritas Principis, cuius mandato  
est belli peraxandū; non enim pertinet ad privo-  
nā privatā bellū movere, quia potest ius suū  
in iudicio superioris prosequi; similiter etiā  
convocare multitudinē, quod in bellis oportet



fieri non pertinet ad privatam personam, sed Prin-  
 cipi, cui cura Reipublice est commissa; secundo  
 requiritur causa iusta, ut scilicet illi qui im-  
 pugnantur propter aliquam culpam mereantur  
 impugnationem; unde Augustinus in libro quæ-  
 st. Dicit: iusta bella solent diffiniri, quæ circumstantiis  
 iniuriarum, si genus, vel civitas plectenda est, quæ  
 vel vindicare neglexit, quod à suis improbe  
 factum est, vel reddere, quod pex iniuriam abla-  
 tum est; Tercio requiritur, ut intentio bellan-  
 tium sit recta, quæ convertit in hoc, ut scilicet  
 bonum promoveatur, vel ut malum vitetur; unde  
 Augustinus in libro de verbis Domini: apud  
 veros Dei cultores etiam illa bella peccata  
 sunt, quæ non cupiditate, aut crudelitate, sed  
 pacis studio geruntur; potest autem contingere,  
 ut etiam si sit legitima auctoritas indicentis  
 bellum, et causa iusta nihilominus propter pra-  
 vam intentionem bellum reddatur illicitum, unde  
 Augustinus 22. contra Faustum, et positum  
 in decretis c. quod culpatur 23. q. 1. cum multis



aliud pulchrum De caetero vixit haec materia, dicit:  
ad patitur in bello nocendi cupiditas vincendi  
delitum. Omnia autem haec, cum quacunque  
ratione eorum sufficiente, est bellum illicitum,  
coniumtum, et pex consequens est illicitum,  
et iniustum in eo ubi iniuriis.

2<sup>o</sup> nota si bellum sit iustum, potest  
fieri, quod invidis in eo ad hoc ordinantur, ut hos  
ter fallantur pex ear. Dupliciter autem aliquis  
potest falli ex facto, vel dicto alterius; uno  
modo ex eo quod ei dicitur falsum, vel non servan-  
tum promissum, et hoc est semper illicitum,  
et hoc modo nemo debet ostes fallere. Sunt enim  
quidam iuxta bellorum, et foedera etiam inter  
hostes ipsos servanda, ut dicit Ambrosius in lege  
de officiis. Alio modo potest quis falli ex dicto  
vel facto nostro, quia ei propositum, aut intellec-  
tum nostrum non assequimur, hoc autem semper  
facere non tenemur, quia etiam in doctrina  
sacra multa sunt occultanda maxime infi-  
delibus, ne ea irruerant secundum illud Matth. 13.



nolite sanctum dare caribui; unde multo magis  
 quia ea, quae ad impugnandum inimicos parantur  
 sunt eis occultanda, unde inter cetera documen-  
 ta artis militaris hoc de occultandis consiliis  
 ne ad hostes perueniant praecipue ponitur à Ve-  
 getio li. 3.º de re militari, et habetur in li. 1.ª  
 formati Francozum.

3.º nota, quod duodecim possunt esse  
 causae iusti belli, ut ex sacra scriptura potest  
 colligi; prima contra reum in qua deus blas-  
 phematur per idolatriam, ut habetur Deuter. 12.  
 destruite omnia loca in quibus coluerunt  
 gentes, quas porrexerunt estis deos suos; Secun-  
 da si à Dei cultu recedatur Deuter. 13. si  
 audieris in una urbe tua dicens ali-  
 quis &c; Tertia si fidelitas Domini temporaliter  
 derelatur 4. Reg. 3. de Joab, et Joabphaz, qui  
 moverunt bellum contra Regem Achab; Qua-  
 ta si rebellio moveatur 2. Reg. 20. iussit Joab con-  
 tra sebam filium Bochari; Quinta si ma-  
 lfactorum defendatur Iudicum 20. de bello moto



Contra Sabaa; Sexta si iniuria publica Prin-  
 cipi iniurata 2. Reg. 10. De bello David contra  
 Regē Amōn, qui fecit radi barbari nunciosum.  
 (David in contemptū eīus; septima, si propria  
 res repetatur 2. Reg. 3. De illo bello David  
 contra Ibozech repetendo Regnū sibi divini-  
 tū datum; Octava, ut hostes repellatur 2. Reg. 8.  
 De bello David contra Philisteos; Nonā, ut hostes  
 invadens in sui propriū opprimatur Jer. 2.  
 De bello filiorū Issachar contra Seon, et contra  
 Oz Regem Moabitarū; Decima contra illud per  
 quē hostes roboratur 2. Reg. 8. De bello David  
 contra Syriā Damasci, eo quā ferebat auxi-  
 liū Adadere; Undecima, ut amicus ab hostibus  
 exipiat 2. Reg. 11. De bello Abas contra Regem,  
 qui captivaverunt Loth nepotē suū; Duode-  
 cima, si tyrannus a Principibus exerceatur  
 1. Machab. De bello Itachabeanū contra Anti-  
 ochū illustrem. Hæ sunt duodecim causæ ge-  
 nerales iuris ad quas omnes aliæ possunt  
 reduci, et in talibus licet uti in iudiciis, et



ceteris cautelis prudentis.

Et pex hęc patet responsio ad obiecta. Ad  
primū dicendum, quod dicitur invidiis, et cautelis  
bellicis non proprie dicuntur fraudes, nec repug-  
nant iustitiis, aut ordinatę voluntati; esset enim  
inordinata voluntas, si aliquis vellet nihil sibi  
ab aliis occultari.

Ad 2um. dicendum, quod invidiis in bello  
iusto, ut dictum est, nec sunt fraudes, nec men-  
dacia, sed prudentia bellica laudabilis, et proba-  
ta, ut in 2.º notabili expositum est.

Ad 3um. dicendum, quod qui vellet in bello  
iusto contra se non parare sibi invidiam, aut  
quod sui adversarii belligerantur contra se  
non uterentur cautelis, et industria bellica  
non haberet rectā voluntatē, quinimo de-  
bet velle, ex equanimitate pexis, ut alii in  
eū exerceant, quę ipse in eo in bello, ut  
hostis exerceat cupit, ut quod adversarii pugnēt  
contra se, et cellant consilia, et invidiam pa-  
rent, ex vixibus, ac cautelis stantur, sicut ipse



adveniens eis facit, et hoc est Juxta naturam  
liv, et recti dictaminis rationis, et hoc debet  
quisque in bello iusto secundum rectam rationem  
velle facere alteri, et ut tibi fiat, & quominus  
ferre.

## QVÆSTIO.

Super veni: fecitque Torue  
cum eis pacem, ex iusto foedere  
pollicitus est, ut non occiderent  
Principes quoque multitudinis  
iuxta veni eis Torue D, Quia hic  
fit mentio de promissione, quæ  
dicitur pollicitus est, et de iuxta-  
mento, quum dicitur iuxta veni  
eis, sub vno articulo potest quæri de utraque.

Itum scilicet promissum, et iuxta mentem,  
aut promissum iuxta mentem fixatum. sit sem-  
per servandum.

Et videtur, quod semper sint servanda  
iuxta mentem, et promissum, et primo de promissi-  
one; nam quilibet tenetur servare fidelitatem.



Deo acceptam, et gratam; sed qui promissum non servat semper creditur stultus, et infidelis coram Deo, et peccator consequens nec acceptus, nec gratus Deo iuxta illud Eccl. 5. displicet enim Domino infidelis, et stulta promissio: igitur semper tenemus promissionem servare.

2<sup>o</sup> ea quae sunt de Jure naturali sunt semper stabilia, et adimplenda, ut Aristoteles dicit 5. Ethicorum, et habetur institutis de Jure naturali, Et in cā. Jus naturale 1<sup>a</sup> dist; sed servare promissum est de Jure naturali, quum pertineat ad rationem Justitiae, et equitatis naturalis, ut in eodem 5. Ethic. dicit Aristoteles: ergo semper est servandum.

3<sup>o</sup> Omne debitum est solvendum, si possumus; sed servare promissum est debitum: ergo semper est solvendum.

4<sup>o</sup> nam Matthaeus 5. dicitur: reddes Domino iuramenta tua, quum autem sine exceptione loquatur semper iuramentum est servandum.

5<sup>o</sup> quia Num. 30. dicitur: si quis viroverum



Votum Domino vovexit, aut se contraxerit iuramento non faciet exitum verbum suum, sed omne, quod promissit, implebit.

In contraxiū est nam maiorem firmitatem, et roborem est promissū Deo, quam homini; sed promissum Deo non semper est servandū, praesertim quando est tale, quod servatū iungit in exitum salutis eterne ut habetur in cā. si vero de Iure Iurando: ergo Iuramentū non est semper servandū.

2<sup>o</sup> nam virtus non est virtuti contraria, ut dicitur in predicamentis; sed Iuramentū est actus virtutis, quandoque autē eversus contra virtutē, aut in aliquod eius impedimentū, si quis servaret id quod iuravit, sicut si quis iurat se facere aliquod peccatum, vel quum iurat devotē ab aliquo opere virtutis: ergo Iuramentū non est semper servandum.

3<sup>o</sup> nemo potest obligari ad duo opposita; sed quandoque oppositū est quod intendit iurare, et quod intendit ille, cui Iuramentū praestatur: ergo Iura



mentū non est semper servandū.

4<sup>o</sup> quandoque aliquis invitatur compellitur ad hoc, ut sub iuramento aliquid promittatur; sed tales sunt pex Romana Pontifices abdicati a iuramentis nexibus, ut habetur in cā. si vexo de iure iurando §. vxi: ex quo iuramentū non est semper servandū.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum quod de unaquoque re precipue est iudicandum secundum suam radicem, Radix autē solutionis promissi videtur esse ex obligatione, quia verbo, aut signo exteriori homo se obligat, et attingit cum proposito aliquid pro alio faciendi; unde quamdiu durat obligatio tamdiu debitū videtur habere nobis, et pex consequens videtur homo ad id solvendū teneri. Durat autē obligatio in aliquibus promissionibus semper, ut quoties promittimus res, quę in omnē eventū sunt bonę, ut dicere aliquam orationē pro alio &c. Alię vero promissiones sunt, quę ipso facto sunt malę, et se ipsas dixerunt, et quę nunquā obligant, aut obligare



potuerunt, ut ille, qui sunt de simplicitate malo,  
sicut si quis promittat homicidium facere, vel aliam  
proximo nocere, vel aliquod peccatum committere,  
Et talia etiam si iuramento firmantur, nunquam  
obligant, et de tali promissione potest etiam intelligi  
illud Eccl: dupliex enim Deo infidelis, et stulta pro-  
missio, et de regulis Juris li. 6 dicitur: in ma-  
le promissis Fide prestita non convenit observare,  
et Iudocus dicit in male promissis rescinde Fidem,  
unde qui implet talia promissa, quum non possint  
bonum eventum habere peccat promittendo, et peccat  
implendo. Alię vero sunt promissiones indifferentes,  
et de talibus solet esse premissum dubium scilicet de  
his, que possunt habere bonum, et malum eventum,  
ut si quis dicat, ego promitto tibi facere in omni ne-  
gotio, aut in tali particulari negotio; prima pro-  
missio est stulta, etiam si honestum dicendo salva  
utilitate Ecclesię, vel salvo honore Pontificis, quum  
eius observatio possit manifeste habere malum eventum,  
sicut fuit in promissione Iepthę qui ita pollicitus est:  
Quicumque prius fuerit exierit de foribus domus



me, mihiq; occurrit reverenti in pace cū  
 hoccautū offeram Domino Tit. II, quę pollicitatio  
 potest modū eventū habere, si occurreret ei ali-  
 quod animal non immolatum, et ovina, vel capra,  
 vel homo, sic ut factū erit, nam occurrit ei vinge-  
 nta virgo; et ideo Hieronimus dicit, quod in voto  
 fuit stultum, quia nil discretionis non adhibuit; si  
 autē promissio fuit de aliquo particulari negotio ho-  
 nesto, aut si res communis proponatur cum condi-  
 tione moderante, quę duo pacificantur, ut si dicam,  
 promitto tibi favere in omnibus concernentibus  
 utilitatē Ecclesię, tunc respondendū videtur, quod  
 quum promissio, quę ligat, fundetur super honesto,  
 et iusto, atque stili his stantibus tenetur im-  
 plexu promissū. sed si in aliquo particulari creatur  
 sit inhonestū, et iniuriū, aut nocivum, quia ex  
 eo quod est inhonestū, est contra honestatem,  
 et ex eo quod est iniuriū, est contra Justitiam, et  
 charitatē, et ex eo quod nocivū, est contra utilitatē,  
 et per consequens non continet, quod decet, et quod  
 licet, et quod expedit ut in cā. Magnę de voto, et voti



redemptione peccati ratione debiti, et obligatorii  
promissi, exempli gratia, promissi ~~in~~ Maxe te in  
aliqua re iurata, video tamen, quod nec mihi, nec tibi  
conducit, puta, quia tibi nihil proderit, et proxi-  
mum scandalizabit, et maiora bona impedit non  
tenetur servare promissum, perinde enim habetur  
promissum in tali casu, ac si esset stultum. Item  
si promissi te defendere, et pro honore tuo, aut ri-  
tate pugnare promissio est nulla, ut ex dictis patet:  
igitur in summa tunc tenetur quis ad promissum  
quando est de honesto, et iusto, et utili, et per imple-  
tionem eius non requiritur malum culpe, aut maius  
bonum impeditur.

2.<sup>o</sup> notandum circa Iuramentum, quod  
obligatio refertur ad aliquid quod est faciendum, vel  
omittendum, unde non dicitur respicere Iuramen-  
tum astrictivum, quod est de presenti, vel de preterito, nec  
etiam Iuramentum de his, quae sunt per aliam  
causam faciendum, sicut si quis Iuramento astrictus  
quod exeat pluvia, sed idem in his, quae sunt faciendum per  
illum, qui iurat; sicut autem Iuramentum astrictivum,



quod est de preterito, vel de presenti, debet habere  
 veritatem, ita enim et Iuramentum de his, quae iura fienda  
 a nobis in futurum, et ideo utrumque Iuramentum ha-  
 bet quandam obligationem, dixerim modo tamen, quia  
 in Iuramento, quod est de preterito, vel presenti est  
 obligatio non respectu rei, quae iam fuit, vel est, sed  
 respectu ipsius actus Iurandi, ut scilicet Iuret in  
 quod iam verum est, vel fuit. Sed in Iuramento, quod  
 praeparatur de his, quae sunt fienda a nobis, obliga-  
 tio cadit inconvexo scilicet super nos quia quis Iura-  
 mento firmavit, Tenetur<sup>enim</sup> aliquis, ut faciat verum  
 esse id, quod iuravit, alioquin deest veritas a Iu-  
 ramento. Si autem est talis res, quae in eius potes-  
 tate non fuit, deest Iuramento discretionis Iudicii,  
 nisi forte quod erat ei possibile, quando iuravit, reddi-  
 tur ei impossibile per aliquem eventum, puta, quamvis  
 iurat se pecuniam soluturum, quae ei post modum vi,  
 vel furto subtrahitur, tunc enim videtur esse  
 excusatur a faciendo, quod iuravit, licet teneatur  
 facere, quod in re est. Si vero sit quidem possibile fieri,  
 sed fieri non debeat, vel quia est per se malum, vel quia



est boni impedimentū, tunc Iuramento deest Iur-  
ticia, et ideo Iuramentū non est servandum in eo casu  
quod est peccatū, vel boni impedimentū, Secundum  
enim Augustinū utriusque eorū reperit in determi-  
nato casu. sic exp. dicendum est, quod quicumque  
iuxta aliquid refecturum obligatur ad id faciendū  
ad hoc quod veritas impleatur, si tamen alii duo  
comiter adveniant, scilicet Iudiciū, et Iurticia. Pro-  
pter intellectus notat, quod Iuramentū non est bo-  
num, nisi ei, qui bene utitur eo. Ad bonū autem em-  
pium Iuramenti duo requiruntur; primum quod quis  
non leviter, sed ex necessaria causa, et discrete iuxta,  
et quantum ad hoc requiritur Iudiciū, scilicet dis-  
cretionis ex parte Iurantis; secundum quantum ad  
id quod per Iuramentū confirmatur, et scilicet nec  
esse falsū, nec aliquid illicitū, et quantum ad hoc requi-  
ritur veritas per quam quis Iuramento confirmat,  
quod verum est, et etiā Iurticia per quam confir-  
mat, quod licitum est; iudicio autē caret Iuramen-  
tū incautū, veritate autē iuramentū mendax; Iur-  
ticia autē Iuramentū iniquū, sive illicitum, qui



*(Dicendum Comitem; Iuramentum; ...)*

... Et per hoc patet respondere ad argumenta  
utriusque partis. Ad primum quod dicitur, quod  
quilibet tenetur servare fidelitatem Deo acceptam,  
dicendum, quod in tali casu non habet rationem  
fidelitatis, et per consequens nec rei Deo accepte,  
unde promissum nec iuramentum iuri cum pro-  
missis conditionibus non ligat.

Ad 2um quod servare promissum est de  
Iure naturali quando non vergit in detractionem  
eventus, et habet aliquam utilitatem; secus si ver-  
gat in malum eventum, aut nihil utilitatis affe-  
rat, in quo casu cessat ratio naturalis promissum,  
et debiti. Unde Aristoteles S. Ethic. ponit exemplum,  
quod licet de Iure naturali sit reddere depositum  
tamen furioso, aut invadenti pacis non est red-  
dendum, quia secundo naturalis ratio maior, et  
fortior privata prima, et facit iustitiam rationem  
debiti in tali casu.

Ad 3um dicendum, quod servare promissum  
est debitum ob servatum, et intellectum pro conditionibus,



que semper debent intelligi inpropositis, et in  
 promissis, et in votis ac iuramentis, ut potest  
 haberi ex sententia Jacobi S. C. C. Pro cuius  
 claritate intellectu nota, quod ille qui aliquid  
 promittit, si habeat animum faciendi, quod pro-  
 mittit, non mentitur, quia non facit contra id,  
 quod gerit in mente, si vero non faciat, quod pro-  
 mittit, tunc videtur infideliter agere per hoc  
 quod animum mutat; potest tamen excusari ex du-  
 obus; uno modo si promittit id quod manifeste  
 est illicitum, quia promittendo, peccat, mutando  
 autem propositum bene facit; Alio modo si una mu-  
 tate conditiones personarum, et rerum, ut Se-  
 neca dicit in li. de Benef. Ad hoc quod homo te-  
 neatur facere, quod promittit, requiritur quod  
 omnia iumenta permaneant, alioquin nec fuit  
 mendacis in promittendo, quod promittit, quod ha-  
 bebat in mente sub intellecta debitis conditioni-  
 bus; nec etiam est infidelis non implendo, quod  
 promittit, quia eadem conditiones non exte-  
 runt. Unde et Apostolus non est mentitur, qui



non iurē coactum, quo se iurā esse promittat,  
 videtur 2<sup>a</sup> cō. l. et hoc propter impedimenta, quae  
 supervenerunt.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod loquitur Domi-  
 nus quando iuxta meritum est licitum, et honest-  
 tum, et iustum, et ideo habet vim integram obli-  
 gandi.

Ad 5<sup>um</sup> idem dicendum est, non enim de-  
 bet qui iuxta votum, aut iuxta meritum, aut  
 promissum suum, quando servari patet sine  
 offensa Creatoris, et servatū non vergit in detri-  
 mentū salutis eterne.

Ad argumenta incontraarium, quae suo modo  
 procedunt, potest etiam responderi. Ad primum  
 quod tam promissum Deo, quā homini habet  
 vim obligandi absolute, sed in casu propter natū-  
 rales dēctas circa talis obligatio.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod iuxta meritum po-  
 test vergere in detractionem exitum dupliciter,  
 uno modo, quia ab ipso principio habet perniciem  
 exitū, vel quia est secundum se malum, sicut



quum quid iuxta se patet iuxta aduersionem;  
sive quia est maioris boni impeditivum, puta  
quum aliquis iuxta se non intratum Reli-  
gionem, vel quod non est Clericus, vel quod non  
acceptabit Reglacionem in eoque expediat eum  
accipere, vel si quid aliud est eiusmodi; tale  
Enim Iuramentum a principio est illicitum,  
differtentem tamen, quia si quis iuxta se factum  
aliquod peccatum, peccat Iurando, et peccat Iura-  
mentum servando; si quis autem iuxta se non  
factum aliquod melius bonum, quod tamen facere non  
tenetur, peccat quidem Iurando in quantum ponit  
obicem Spiritui Sancto, qui est boni promotor  
improvisor, non tamen peccat iuramentum servando,  
sed multo melius facit, si non servet. His modo  
venit in detractione esset propter aliquid, quod de  
novo emendat, quod fuit in premeditatione, sicut  
contingit in iuramento. Exodus, qui iuravit  
puellae saltanti se datum, quod petiverat, hoc  
enim Iuramentum a Principe potest esse lici-  
tum, intellecta debita conditione, scilicet si petentis



quod dare deceret, sed impletio Iuramenti fuit illicita, unde Ambrosius dicit in 1.<sup>o</sup> de officiis, est contra officium nunquam promissum solvere iuramentum, sicut Alexander, qui necesse Joannis prestat, ne promissum negaret.

Ad 3.<sup>um</sup> dicendum, quod quando non est eadem iurantis intentio, et eius cui iuratur, si hoc provenit ex dolo iurantis debet cessare Iuramentum secundum verum intellectum eius, cui iuramentum prestatum, unde Iridorus dicit, quacumque arte verborum quis iuret Deus tamen, qui conscientis testis est, ita accipit, sicut ille cui iuratur, intelligit, ex quo hoc intelligitur de dolo iuramento patet per id quod subdit dicens: dupliciter refertur, qui et nomen Dei in verbum adiungit, et proximum deo caput. Si autem iurans deum non preterdat, obligatur secundum propriam intentionem, unde Gregorius 27 Moralium dicit, humane aures talia verba nostra iudicant, qualia foris sonant; divina vero iudicia talia foris audiunt, qualia ex intimis profertur, verum tamen est, quod verba inter homines



in eorum retinere debent, quando sine fraudis  
indubiū veniunt, quē volent recte intelligentibus  
perexare, ut habetur in cā. ex lictellis de sponsalibus.

Ad Aliū dicendū, quod in iuramento, quod  
quis facit coactus, duplex est obligatio; Una quidē,  
qua obligatur homini, cui aliquid promittit, ex  
talī obligatio tollitur per coactionē, quia ille, qui  
vim intulit, hoc inextat, scilicet, ut ei promissū  
non rextat; Alia autē obligatio est, qua quis  
obligatur Deo, ut impleat, quod promittit per nomē  
Cui, ex talī obligatio non tollitur in foro consci-  
entię, quia magis debet damnum temporale susti-  
nere, quā iuramentū violare, potest tamē reper-  
tere in Iudicio, quod solvit, vel Praelato denunciare  
non obstante quod contraxiū iuravit, quia  
tale iuramentū vergetur in detractionē exitū, esset  
enim contra Iustitiā publicam. Romani autē  
Pontifices ab huiusmodi iuramentis homines ab-  
solvent, non quasi decernentes huiusmodi iur-  
amenta non esse obligatoria, sed quasi relaxan-  
ter cuiusmodi obligationes ex iusta causa.



Hic presupponitur de tractatu vixit promissi,  
 et iuramenti in communi descendendo ad particu-  
 laxe promissum, et iuramentum factum à Torue, et  
 Principibus Populi Sabaonitis super quibus pre-  
 dicta questio orta est. *Supra*

Ut autem Torue, et Principes Populi tenebantur  
 servare fœdus promissum iuratum, et initum cum  
 Sabaonitis. *Et*

Et videtur quod non. Primo quia erat con-  
 tra Domini præceptum, qui præcepit omnes habita-  
 tores terre illius occidi, ut habetur Num. 33. et  
 in fluxibus aliis locis.

2º. Iuramentum conditionatum non obligat, def-  
 iciente conditione; sed hoc iuramentum fuit condi-  
 tionatum, scilicet si illi quibus fiebat, non essent de  
 habitatoribus terre promissionis, quæ conditio non  
 fuit, ut patet Torue 9: ergo non tenebantur ser-  
 vare.

3º. Fraus, et dolus non debent alicui patrocinari;  
 sed Sabaonites fraudulentæ, et doli exercent verbis,  
 affectis: ergo non debuit eis obsequari promissum,



etiam iuxamento fixatum.

In contrarium est textus Josue 3: iuxa-  
 vimus eum in nomine Domini Dei Jixael, et  
 iuxta non possumus eum contingere, et requirere;  
 ne exventum quidem, ut vivant, ne contra nos iuxa  
 Domini concitetur, si peccaverimus; peius autem  
 autem non incurremus, nisi per transgressionem  
 Juxamenti obligatorii, nec iuxa Domini concita-  
 tur, nisi propter illud, quod est illicitum fieri: ergo  
 tale Juxamentum fuit servandum.

Pro responsione notandum, quod triplici ra-  
 tione fuit servandum dictum Juxamentum; Prima ac-  
 cipitur ex parte Sabaonitarum, qui, ut dictum est, ve-  
 nexerunt ad Josue in nomine Domini, scilicet vo-  
 lentes cultui eius subici, unde preceptum Domini  
 de habitatorum terre interfectione non videbatur  
 ad eos debere extendi; erat enim datum ob malitiam  
 habitatorum terre, et obstinationem eorum in ea, unde  
 Josue II dicitur, Domini enim sententia fuerat,  
 ut inducerentur corda eorum, et pugnarent contra  
 Jixael, et caderent, et non moverentur ullam



clementiā, ac perirent, sicut preceperat Dominus  
 Moysi. eo quo patet quod Sabaeiis maxime  
 clementiā, quando quidem venerunt in nomine Do-  
 mini, et vero Deo, et cultui eius adhererent, nec  
 induati sunt, aut recurrebant ad Deū distulerunt; Se-  
 cunda ratio accipitur ex parte filiorū Israel quia  
 excepto pacto, quod Raab fecerunt quod omni  
 ex parte fuit magis particulare, ut patet Iosue 2. hoc  
 fuit primum pactū, quod gentibus, ac extraneis fe-  
 cerunt, unde si iurandum occidendo Sabaeiis  
 violarent quibus quod non occiderent iam iu-  
 rarent, protinus fuisset divulgatū pax gentem  
 incircum habitantem, et fuissent filii Israel repu-  
 tati infideles, aut fidefragi, et Iuramenti exan-  
 guineum in non pactū Populi illius scandalum,  
 et pax consequens in blasphemiam, et irreverentiam  
 Vexi Dei, quē colebant, cuius dicebatur Populus pec-  
 ciliarius, et ab eo electus, unde ad tanta mala vitāda  
 servandū erat Iuramentū; Tertia ratio accipitur  
 ex parte Dei, qui longe propensior est ad mi-  
 serandū, quam ad condēnandū, unde credibile est,



133  
quod Ioseph ex familiari consilio Dei in universaque  
Spiritus Sancti monitione coram corpore matris  
in civile, ut sic de suis mendacius promissum, et  
iuramentum servatum, quod de morte corporali  
eis non inferenda intelligebatur; et quod Dominus  
hanc sententiam approbavit patet ex hoc, quod prop-  
ter iniquam afflictionem Zababonitarum facta per  
Saul venit tamen interea Israel tribus annis,  
et septem viri de stirpe Saul fuerunt crucifigi, ut  
habetur 2. Reg. 21; Gloria autem Augustini Iosepho  
rex verbo in manus tuas tradidi illam, sic dicit,  
ubi nec consultus est Dominus utrum eum crederet,  
Sed ultimo suis recte subvenire volentibus precibus  
premunerit de eis victoriam, sic posset de Zababonitis  
inconsultus manere, non quia interrogaverunt  
ipsi, qui crederent, quam mentirentur, nisi ei pla-  
cuisset illa iuratio, quae subiectis parere coegerat;  
crediderant enim Deo, quem audierant promissum,  
quod illam gentem superaret, et terram eam obti-  
neret, et hanc eam Fidem quodammodo tenuerunt,  
quia non perdidit.



Ex quibus facile solvantur argumenta  
in contrarium. Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod precep-  
tū Domini non curabatur contra Sabaoth, ut  
ex dictis patet.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod licet in tractatu cū  
Sabaoth fuit facta mentio de conditione illa,  
tamē quando portea iuraverunt Principes, non  
fuit posita sub forma iuramenti, et dato, quod  
fuisset posita, potest tamē, et debebat verari  
iuramentum propter rationes predictas.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod furor, et dolor  
proprie sunt mendacia in verbis, vel factis or-  
dinata ad malū finē, Mendacia autem, et fictio-  
nes Sabaoth licet de se curare malis, tamen  
ordinabantur ab eis ad bonū finem, scilicet ad salutē  
corū corporalē, et spiritalē, et ideo non abrep-  
tarent eis primum patrociniū, Deo sic ordinātis.

## QVÆSTIO.

Super verum: non fuit ante, et postea  
tam longa diu obediens Domino vo-  
ci hominū: potest quæri, quæ fuit lon-



Longior dies, scilicet ante hoc, quae narra-  
tur Torae 10 quum dicitur: et erat die-  
que Sol in medio Caeli, et non ferti-  
naria occubere spatio unius diei: an  
illa de qua sacra Scriptura narrat  
1. Reg. 20. dicens, et ait Ezechias: fa-  
cile est umbram exerce decem line-  
is, nec hoc volo, ut fiat sed ut reves-  
tatur retrorsum 10 gradibus. Invoca-  
vit itaque Ezechias Prophetam Domini,  
et reduxit umbram per lineas, quibus  
iam descendebat in horologio Achaz  
retrorsum 10 gradibus.  
Et videtur, quod dies sub Ezechia fuit longior.  
Primo, quia sol sub Ezechia retrocessit 10. lineis,  
vel gradibus, ut habetur 1. Reg. 20. et Isa. 38. qui-  
bus lineis, vel gradibus designantur 10 horae secun-  
dum opinionem communem, unde liquet, quod in re-  
gradatione, et reditu ad primitivum locum fuit spatium  
20 horarum, et cum aliis 10 horis, quibus sol processit  
ante reversionem occidentem ante numerum miraculorum



reditum, et duabus horis, quæ super<sup>er</sup>ant ei ad pre-  
nā diē artificiale 12 horarum conficienda quando  
iurū Dei precibus Cras redire cepit fuisse horæ 32.

2.<sup>o</sup> nam Dionysius 7.<sup>a</sup> epistola ad Polycarpū  
dicere videtur, quod dies sub ezechia fuit fore  
triplicata quoniā defecerunt tantum horæ quatuor  
nam secunduū eū sol proceperat de oriente in occi-  
dentem per 10 horas, et ceteras, quæ in precedenti  
argumento dicta sunt; dies autē quæ sub Josue fuit  
duplicata scilicet 24 horarū duravit.

In contrarium est sancta Scriptura, quæ  
absolute dicit, quod non fuit tam longa dies antea,  
nec postea, sicut illa sub Josue.

Pro responsione, et absolute huius du-  
bi 1.<sup>o</sup> notandū, quod in hoc dubio varii sunt modi  
dicendi; Quidam enim dicunt, quod in illa die sub  
Ezechia sol retrocessit subito, et ideo dies non fuit  
augmentata, mirantū 10 horis, quibus successi-  
ve rediit ad locum, unde ante retrocesserat, et ite-  
rū usque ad occurrum descendit per duas horas,  
quia 10 horæ diē transierant, quando sol retrocessit,



et secundum hoc illa dies artificialis sub Ozechia,  
de qua est sexto, fuit solū 22 horarū; Dies autē  
sub Torue fuit 24 horarū, quia sol stetit immobilis  
spatio unius diei artificialis, scilicet 12 horarum,  
et postea cursu suo naturali ivit ad occurrum, quia  
secundū hoc coepit stare in mane iuxta illud: iux-  
ta itaque Torue super eos repente tota nocte, et  
quod dicitur: stetit sol in medio Coeli intelligunt, id est,  
super emispheriū noctū, vel in horizonte orient-  
tali, et sic illa dies fuit duplicata. Sed quomōdū Eze-  
chiam petiit signū, <sup>quod esset</sup> notabile ab omnibus, ut habetur  
indictis locis, et notabilius fuit signū solis retro-  
cedendo succurre, et notius pleribus, quā si retro-  
cessisset subito, progressim quum de subita successi-  
one nihil etiam ex circumstantiis scripturę con-  
tet; ideo dicunt alii quod duę lineę in horologio Achā  
faciebant tantū unā horā, et ideo sol retrocedendo  
10 lineis succurre, et redeundo ad locū, unde re-  
trocesserat, fecit tantū 10 horas, et sic idē habetur,  
quod prius, scilicet, quod dies sub Torue fuit  
et longior duabus horis.



Alii vero imitantes dicti Hieronimi, qui  
 in argumentis recitata sunt, dicunt, quod dies sub  
 Ezechia fuit longior, quia secundum Hieronimum illa  
 Ezechie dies fuit fere triplicata, quia non defecerunt  
 miramur. Ad hoc, praesupposito secundum ipsum, quod sol  
 processerat ab ortu in Occidentem per 10 horas, et  
 retrocessit recessisse per aliam 10. et per aliam 10.  
 rediit ad locum, unde retrocesserat, et inde processit  
 ultra per duas horas versus Occidentem, et sic dies  
 artificialis fuit per 20 horas augmentatus, et  
 sic continuus 32 horas, illa autem, qui sub Josue  
 24 horarum fuit, quia sol fuit duplicatus. Ad tex-  
 tum autem contrarium quoniam dicitur non fuit tam  
 longa dies antea, nec postea, dicunt, quod hoc refer-  
 tur ad tempus, in quo Josue scripsit hunc librum,  
 quia post predictam victoriam vixit longo tempore,  
 et hunc librum scripsit in fine vite sue, et usque  
 ad id tempus non fuit tam longa dies ante victoriam  
 dictam, nec post, per hoc tamen, ut dicunt, non excluditur,  
 quin dies sub Ezechia, qui fuit post Josue obitum  
 fuit longior. Verum quoniam primum est sustinere sententiam



723  
Sacra scriptura in ratione verum, quicquid,  
quod volent recte intelligentibus penetrare, ut ha-  
betur in ca. ex literis de sponsalibus, et scriptura  
absolute loquitur, quod non fuit tam longum dies  
ante, nec post, ideo non obstantibus predictis.

2.<sup>o</sup> notandum, quod dies sub Josue videtur  
fuisse longior, quod sic videtur posse deduci, ut ha-  
betur Josue 4. filii Israel prima die mensis primi  
transierunt Jordanem, qui apud eos incipit à prima luna-  
tione propinquoque equinoctio vernali et 14.<sup>ma</sup> die  
eiusdem mensis celebraverunt Pascha, et postea 7. die-  
bus obederunt Hiericho, et postea miserunt explorato-  
res ad civitatem Hai, postea bellatores contra eam,  
qui devicti fuerunt propter peccatum Achon, quo de-  
prehensi, et subito caeperunt Hai, et Bethaven,  
quibus peractis venerunt Sabaonites, et confederati  
fuerunt filii Israel, propter quod confederationem  
quinque Reges obederunt eis, et Josue rogatus ab  
eis, venit ad liberandum eos, pugnando contra Reges  
predictos, in qua pugna fuit status solis; In tot  
autem, et tantis agendis bene, et probabiliter potest



dici, quod fluxit tempus ab equinoctio vernali usque ad medietatē Junii, vel circiter, tunc vero dies artificialis habet 18 horas, et tunc fuit duplicatus, ut dictum est, et per consequens fuit 36 horarū; dies autē sub Ezechia fuit 32 horarum ad plura, ut ex dictis patet, et sic videtur, quod sub Josue fuit maior dies, pro cuius intellectu.

3<sup>o</sup> notandum, quod questio est de quantitate diei artificialis, et de eius augmento, quia dies augmentati sub Josue, et sub Ezechia fuerunt artificiales; quantitas vero diei artificialis variatur secundū diversitatē climatum, et secundū approximationē maiorem ad solstitium estivale, et stivale, et ideo licet in omnī climate, et quolibet tempore anni quilibet dies artificialis habeat 12 horas artificiales, tamē horas naturales habet aliquando plures, aliquando pauciores; intertio autē climate dies brevissimus, scilicet quando sol est in solstitio stivali habet 10 horas, longissimus vero scilicet quando sol est in solstitio stivali habet 12 horas. Questio autē nostra debet applicari ad textū



Clyma, quia in eo est Hiemalis ubi exat Czechia,  
 quando dies fuit ei prolongata, et similiter Torus exat  
 ratur prope Hiemalis, quando ad eius petitionem  
 prolongavit Dominus die<sup>unde</sup>. Si dicatur quod dies pro-  
 longata sub Torus fuit in solsticio stivali, quod ratur  
 probabiliter potest dici eo quod eodem anno Torus ali-  
 qualia bella peregrinat, requiritur quod illa dupli-  
 cata habuit 26 horas. Et si propter oppositionem  
 dicatur, quod dies prolongata sub Czechia fuerit in  
 solsticio hiemali, quod ratur probabiliter potest  
 dici, ut statim videbitur sic dies ille habuit tantum  
 26 horas naturales, et duas partes unius horae na-  
 turalis, quia quatuor horae artificiales, quae deficiunt  
 a perfecta triplicatione illius diei non valent, nisi  
 tres horas, et tertiam partem unius horae, et sic ha-  
 betur, quod dies sub Torus fuit longior in una hora  
 naturali, et tertia parte unius horae naturalis. Pro-  
 batio assumpti, scilicet quod probabiliter potest  
 dici die sub Czechia prolongata fuisse in solsticio  
 hiemali, et hoc ratione climatur, quia in textis  
 climatur sol elevatur in meridie minoris diei



per 36 gradum fere, ~~Quia~~ **Quia** tempus est ibi tunc  
 quale est apud nos in septimo climate circa finem  
 Februarii per 12 dies ante equinoctium vernalis, quod  
 est tempus satis aptum ad procedendum ad bellum,  
 quum non sit tempus nimis calidum, aut nimis  
 frigidum. Dies autem prolongata fuit Ezechie  
 ante percurionem exercitus Senachib, ut osten-  
 ditur 4. Reg. 20. eo verbis illius: sed ex de manu Re-  
 gis Assiriorum liberabo te, ex civitate hanc, percurio  
 autem illa fuit, quando Senachib veniebat cum exer-  
 citu magno contra Hierusalem, et sic patet propor-  
 tum, scilicet quod probabiliter potest dici illam diem in  
 solutio hiemali fuisse.

Ad dictum autem Sioniri dicentis, quod illa  
 dies sub Ezechia fuit 32 horarum, quod duo argumenta  
 in contrarium nitentur, dicendum, quod loquitur  
 de horis artificialibus, et ille valeret tantum  
 26 horarum naturalium, et duas partes uni-  
 us horae, ut dictum est. Nec ad litteram Magis-  
 ter Richardus in portilla ordine, et alii pauci  
 addunt.



# QVÆSTIO.

Supex vexus: tulit itaque Tahel, ~~non~~  
 Abel clavum tabernaculi armen-  
 men pariter, et maleit, et ingressus  
 abcondite, et cum silentio paruit  
 supra tempus capitis eius clavum  
 cum pectus inque males defuit  
 in cervice usque ad terram, quia  
 roboris mox vocis deffecit, et mor-  
 tuus est. Iudicium 1. potest quæri.

Utrum Tahel malefecit interficiendo siraxam.

Ex videtur quod malefecit. Primo quia dicitur  
 in textu, quod erat tunc temporis pater inter  
 Abin Regem Chanaan, et domum Aben Synei, unde  
 patet, quod erat fœderis inter eos, propter quod Syra-  
 xa secutus intravit tabernaculum Tahel, unde et  
 Tahel videtur eger contra fœderis irritum, et per  
 consequens contra dictam. Tunc tabernaculum, quod  
 impet, et apud omnes est illicitum.

2.º quia blandis, et amicis verbis polli-  
 cita est ei securitate, et patet ex conceptu his.



toxis, et consequenter occidit eum latenter.  
 Exprophoditoxis egit, et sic male. *de regenda*

3<sup>o</sup> conservatio hospitii est de iure naturali,  
 ut Glor. dicit En. 12; sed Syrach, ut hospes intravit  
 tabernaculū Iahel, et eo iure ab eo exceptus est,  
 ut ex toto patet: ergo illicite eū interfecit.

4<sup>o</sup> quia ut Agustinus dicit in V. de civit.  
 Dei qui sine aliqua publica administratione  
 maleficiū occidit, velut homicida, iudicabitur,  
 et tanto amplius, quanto sibi potestatem à Deo  
 non concessam usurpare non timuit: igitur  
 Iahel, quę potestate publica non fungebatur eā  
 sibi usurpavit, et pex consequenter male fecit.

In contrariū est, quod in cantico delboze  
 propheticis, et Baxach Ducis à Domino suscitati  
 laudatur Iahel de eo facto, quum Iudicum 5. dicitur:  
 benedicta inter mulieres Iahel, et additur pexcurrit  
 Syracham, quę xerū in capite vulneris locum.

Pro declaratione huius materię, et solutione  
 Dubii 1<sup>o</sup> notandum, quod in facto Iahelū aliqua tur-  
 bina mala, et vituperatione digna, ut puta fal-



sitar in verbis, et signis, quibus pretendebat se velle  
Cū protegere, et celare, dicens: intra ad me Domi-  
ne mi, ne timeam. Quum tamē intendet eum  
occidere, quod petenti aquā, lac dolore dedit. et de his  
non comēdatur in scriptura, quia talia de genere  
suo sunt mala, et voce non exprimunt, quod ex mente  
conceptū, sed contrariū; sunt etiam contrarietati-  
tatem, et fallere intendunt, quae plane non possunt  
beneficium secundū Philosophos morales, nec secundū  
normas sanctae Doctores de hac materia loquē-  
tes. sed comēdatur Iahel de bono affectu, quem ha-  
luit ex liberatione Populi de manu tixanni,  
quod fuit laudabile, sicut, et Iudith comēdatur  
de manu affectu, quē habuit ad liberationē Populi  
Iisrahel de manu reolophemir, non autē de men-  
dacio, quae dixit in conspectu eius. similiter, et  
obstrictice comēdantur de bono affectu, et timo-  
re Dei, et pietate ex qua infantem, et parvulum dū,  
non autē de mendacio quo se se excusaverūt  
in conspectu Pharaonis, de quibus ex. 1. Sed quo-  
niā questio non est mihi de occisione Sivae,



Dicendum, quod Iahel fecit rem licitam, et merito-  
 riam, licet sociaverit aliqua illicita, ut dictum est, scilicet  
 erat enim, quod hic siraxa erat idolatra, et cru-  
 delis Populi fidelis oppressor, cuius Fidei preterea  
 erat, ut in responsione ad 1<sup>um</sup> argumentum  
 exponetur, et ideo sicut membrum illius comu-  
 nicativum habuit titulum Iuxta naturalis liberandi  
 corpus à tali infestatione, et comuni perniciis.  
 Preterea convenit in facto Iustitiæ Divinæ, et  
 eius executioni, ac Dei voluntati, cuius signa mul-  
 ta, et magna manifeste videbat, quæ siraxam in-  
 morte, et precipitiū petebant, vidit enim exer-  
 citum eius magnum, fortemque debellatum  
 à paucis, et inextimibis respectu eorum; unde Iudicium  
 5<sup>o</sup> dicitur incantio: clipeus, et hasta si apparu-  
 erunt in 40 millibus. Ixxael, id est, non apparu-  
 erunt in Ixxael, qui erant 10 millium inextimū  
 numero, quem tamē hostes erant numero 40 milliū  
 armorum, vidit etiā, quod exercitus siraxæ magis  
 fuit præstatum ictibus fulgurū, et lapidibus ordinū  
 Deo pro filio Ixxael dimicante, quā bellatorum



gladius, unde conuenit, quod Dei opus coadiuta est;  
nec ab re creditur, quod speciali spiritu Sancti  
instinctu illustrata, et corroborata id fecit, maxi-  
me, quia Deborah id eam facturam spiritu Prophetis  
predixerat.

2.<sup>o</sup> ad maiorem corroboracionem dictorum nota-  
tum, quod omnis pax naturaliter est propterea  
tum, quapropter videmus, quod si saluti totius  
corporis humani expediat periculis alicuius mem-  
bri, puta, qui est periculum, vel corruptum ali-  
cuius laudabiliter, et salubriter abscinditur, quolibet  
autem persona singularis comparatur ad totam  
communitatem, sicut pars ad totum, et ideo si quis  
sit perniciosus communitati, et corruptivus eius  
per aliquod genus peccati laudabiliter, et salubri-  
ter occiditur, ut commune bonum conseruetur; Pro-  
dicum enim fermentum totam massam corrumpit,  
ut dicitur 1.<sup>a</sup> Cor. 5. sed si quidam, etiam  
hoc licite possit facere persona priuata dicendum  
quod non, nam quum talis occisio ordinetur ad  
bonum communitatis ad illud solum pertinebit, cui



cura communitatis conservandae incubee, sicut non  
 ad quicumque, sed ad Ut edicum pectore pectore  
 dexte membrum pectore, quando ei est commissum  
 cura salutis totius corporis; cura autem communis  
 boni commissum est Principibus habentibus publicam  
 auctoritatem, et ideo eis solum, licet malefactorum  
 occidere non autem privatis personis; nec obstat,  
 quod in Divina lege in qua nihil mandatum illicitum  
 Moyses precepit, quod unusquisque occidat fra-  
 trem &c. ut patet Cap. 32. nam ille aliquid facit  
 cuius auctoritate fit, ut dicit Dionysius 12 cap. ce-  
 lestis Alexarchi, unde et Augustinus 1.º Civitatis  
 Dei dicit: non ipse occidit, qui ministerium de-  
 bet iubenti, sicut dominiculum gladius dexterae, unde  
 qui occidit ex mandato alterum non ipse occidit,  
 sed mandans, sicut miles interficit hostem aucto-  
 ritate Principum, et minister lazonem auctoritatis  
 Iudicis, cuius Iudicium est necessarium, ut sciatur  
 antea malefactorum ob salutem publicam sunt occi-  
 dendum, licet enim liceat cuilibet privatae personae  
 facere aliquid ad utilitatem communem, quod nulli noceat,



si tamen fiat cum nomenclato alexium non debet  
fieri proprio arbitrio, sed iudicio eius ad quem  
pertinet cedere quis sit subtrahendū partibus  
pro salute totius, hic autē aut est Deus, vel mini-  
ster eius, vel persona publica, ut dictum est.

Cum pex hęc patet responsio ad argumenta.

Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod Israhel exat Cineas sicut

et rex eius, quia descēdebant ā Israhel cognato, id est

roceo Atoiri, qui fuit convenerat ad Fidei unum rex

Dei sicut patet cap. 18. et omnes descendentes ab eo

nominati sunt Cineas ā Israhel, qui etiam dixerunt

Cineas, et servabant legem Atoiri, et contrahēbant

in cognatione sua, sicut Israhelites, unde eadem

exat causa Israhelitarū, et Cinearū, sicut corpo-

ris, et membrorum, quia filii cū cognati Atoiri,

quod dictum est Israhel, et cin, et Cineas, et Obab

ascendunt de civitate Palmarū, quę exat Mexico

cum filiis Israhel in desertū orientis eius, quod est ad

meridiem Atoiri, et habitaverunt cum eo, ut habetur

Israhel 1<sup>o</sup>, postea vero Abex Cineas receperat ā

ceteris Cineis fratribus suis, qui exant in parte Israhel,



et retenderat tabernacula sua usque ad vallem,  
 quæ vocatur Senuin, et erat iuxta cedar, unde  
 erat Baxach, ut patet Iudicium 4. et ideo sicut Tixualitz,  
 qui erant oppressi, et iuxta tributario subditi Tabin  
 Regi Canaan, et Principi cuius virum Divinitus mo-  
 ti rex Delboay et Baxach licite rebellaverunt Regi,  
 et exercitum eius profuderunt, ita sine peccato, et nota po-  
 tuit Isel, quæ erat illius communitatis pax. Ducem  
 occidere, Divinitus enim id sicut et cetera eius pre-  
 lii magnalia acta sunt, exterius enim pax talis,  
 et pax servanda exant.

Quidam vero aliter respondent dicentes, quod  
 forte pax illa erat ex hoc, quod Abex solvebat Tabin  
 tributum exservitum, et sic non perderet totum, quod  
 habebat, et sic à tali iniurta exactione licite poterat  
 per se, et sua liberari, occurrente facultate, et  
 offerente se occasione; nec etiam in literis ha-  
 betur, quod fuerit ibi pax amicitie, paxum, vel  
 contractum inter eos iuramento fixatum, sed  
 tantum dicitur, quod erat pax inter Tabin, et domum  
 Abex, quod potuit fieri modo iniurto prædicto. Item



880  
Dato, quod fuisset ibi fœdus, vel pactum sub Juxamento  
firmatum, tamē Jabel non tenebatur illud obexare,  
ut videtur, quia in talibus fœderibus, et pactis mu-  
lieres non vocantur, sed tantū viri; uxores autem non  
semper teneantur exare pacta, et iuramenta  
viri sui. Hec illi. Sed quoniam in hac responsione eorū  
nonnullę propositiones mihi dubię intexuntur,  
ides primū dicendi modus magis placuit, scilicet ut  
ex divina Testitia, et intuitu volentis fuisset fasci-  
culus impietatis.

Et per id, et ea, quę in notabilibus dicta  
sunt, patet responsio ad 2um.

Ad 3um dicendum, quod altus est Providentia  
Creatoris Mundi, atque Rectoris, et investigabilis  
vis eius, qui hortem suum, et Populi sui conclavit  
in manu femine eligeni infirmam, et per ea fortius  
confundere, per ea magis ac magis Potentiam suā  
Fidelibus, et infidelibus palam faceret, unde nimis  
omnia Juxta silent suprema conditoris aliud impi-  
tante, atque operante.

Ad 4um dicendum, quod Jabel non uxipavit



potestatē à Deo non tibi concessā imo pie, ac  
 prudenter tua est potestate divinitus tibi concessa,  
 et ideo merito laudatur in canticis Judicū 5. à Deborah  
 Propheta, et à Duce exercitus Domini Barach, et dic-  
 tum est. *et de deo: misericordia deus deus*

## QVÆSTIO.

*et de deo: misericordia deus deus*  
 Super vexu: mortuumque est Le-

deon filius Isachar in senectute bona

Judicū 8. poterit quæri utrum Leodeon

fuit mortuus in peccato mortali.

Ac videtur quod non. Primo quia fuit ex optimis,

ac ceterissimis viris, et mortis index; sed fuit Leode-

on, qui ex sacra historia pronuntiatus fuit bo-

nus, et ita index mortis in statu gratiæ, quia di-

citur mortuus in senectute bona: ergo videtur,

quod non est mortuus in peccato mortali.

2.º quia ad Hebæos 11. nominatus in castro-

logo sanctorum, qui fide, et operibus Deo plauuerunt,

unde de eis dicit Apostolus ibidē, quod per fidem vicerunt

Regna, operati sunt. Tertitiā: ergo non est mortuus

in peccato mortali.



3.<sup>o</sup> quia non posset dici cum mortuum  
in peccato mortali nisi quia fecit Ephod, et or-  
namenta sacerdotalia, et invenit eum, offerendo  
sacrificiū Domino Domini sui; sed hoc potuit fa-  
cere Divina dispensatione, vel de peccato ante  
mortē perire ~~exp~~ non est mortuum in pec-  
cato mortali; quo coniectum fuisse videtur, et etiā  
nescitum eo obtulisse sacrificiū Domino, quia  
in re duae transgressionēs conveniunt.

Sed contrarium videtur per hoc, quod fecit  
Ephod post victoriā; prima quia quum Sedon  
esset de Tribu manasse, et non de genere sacer-  
dotali, cui solum erat concessa oblatio sacrificiū  
coram Domino, ut habetur Num. 3. rem illicitā  
fecit, et in ea ut apparet usque ad mortē perse-  
veravit, quia non fit mentio in sacra scriptura,  
quod curaverit, vel permittens, vel altare demo-  
litum fuerit, vel Ephod, et ornamenta dissolverit.  
Secunda, quia Domini sui exercebat Divinum cultū,  
sicut exercebatur in Silo, quod tamē erat illicitū  
ut habetur Iosue 22. unde videtur capisse, et



continuare, ac usque ad finē sine poenitentia  
perseverare, et sic in peccato vitam finire.

2<sup>o</sup> quia praeiungit omni Israel occationem  
idolatriae, ita enim dicit textus Iudicum 8, fecitque  
ex eo Sedeon ephor, et posuit illud in civitate sua,  
Cibata, fornicataque est omnis Israel in eo, et fa-  
tum est Sedeon, et omnis domus eius in ruinā;  
sed fornicatio in scriptura in tali maxime accipi-  
tur pro idolatria, unde infra eodem octavo cap.  
Dicitur, et fornicati sunt filii Israel in Baalim: et  
sic videtur, quod descendit in peccato mortali, quia  
tanti malis aditum dedit.

Pro responsione notandum, quod questio  
haec est de facto, et ideo difficilius cognita, unde  
in similibus nihil certitudinis asserere possumus,  
nisi quatenus ex circumstantiis scripturae, vel aucto-  
ritatibus sanctorum, vel humana coniectura id ri-  
tuamus. Sicut igitur communiter Doctores no-  
strae, quod mortuum est in statu peccati, quia textus  
hic ponit cum vita finem in refectione bona.  
Sed quidam eorum tenent, quod licet bene finierit,



73  
tamen in facto illo memorato de Axi, ex ephod, ex  
oblatione sacrificii peccavit mortaliter, sed ante  
mortem poenitentiam egit, et sic in gratiam recessit;  
Et si dicatur, quod non apparuerunt signa poenitentiae,  
quia non illa destruxit, dicunt, quod poenituit circa  
mortem, scilicet quoniam iam erat adeo debilis, quod  
hoc facere per se non poterat; sed dicunt, quod precepit  
filiis suis, ut id facerent, vel ut vultu illius vertentes mitte-  
rent, aut portarent ad locum divini cultus, quod  
si filii non fecerunt eis non sedem est imputandum,  
nec ex filiorum negligentia, vel potius malitia videtur  
frustrata poenitentia sedem. Verum quoniam  
hic diffinienti modum videtur irriti debilibus, aut  
potius gratia concessis coniecturis, ideo dicunt alii,  
quod sedem faciendo praedicta non peccavit, et ideo non  
fuit ei necessarium facere poenitentiam; licet enim  
illicitum esset quamvis antea Domini erat in Silo  
alibi offerre sacrificium de communi curru, quia id  
licebat offerre sacrificium in loco electo a Domino, ut  
erat cautum Deuteronomio 12. et Josue 22; sed ex speciali  
dispensatione poterat alibi immolari, et sic contrarium



Altare Samuel in Ramotha 1. Reg. 7. et Itane  
 pater Samonis optulit holocaustum Iudicum 13. et  
 Helias in monte Carmeli 3. Reg. 18; sed ultra hoc notat,  
 quo à tempore quo arca fuit capta pex Philæstæ usque  
 ad tempus, in quo fuit posita in Templo pex salomonem  
 constructo arca non habuit stabilem mansionem,  
 quia tempore intermedio de loco ad locum frequenter  
 fuit transportata, et nonnunquam ad curiam depo-  
 nata, et ideo sacrificia votiva ad que offerenda ho-  
 mines non tenebantur, sed fiebant ex devotione po-  
 terant alibi offerri secundum devotionem, et voluntatem  
 offerentis, sicut et alia sacrificia poterant fieri  
 hoc modo tempore quo arca, et tabernaculum fuerunt  
 in deserto, eo quod arca adhuc non habebat stabilem  
 mansionem; tempore vero quo fuit in Silo, non fuit  
 licitum, quia tabernaculum, et arca longo tempore fuerunt  
 ibi, licet non ad semper. Sed addunt isti, quod proxima  
 fuit concursus Sacerdotum divinitus non solum pro illa  
 vice in gratiarum actionem post recentem victoriam  
 Itane, sed etiam pro toto tempore ite usque, et pex conven-  
 quent fuerunt ei concurrens, et alij <sup>v. ephraim</sup> verter Sacerdotes;



quia ut dicunt, cui conceditur principale, conceditur  
et accessoriū; uti autē dictū vertitur est propter  
oblationē sacrificiū, unde et est quid amissū eis,  
et per consequens videtur ei concessum.

Vexū quomō in utraque predictarū opinio-  
nū videtur nonnulla gratia concessa, et quę ex  
Sacra scriptura, aut eius circumstantiis firmitatē  
non habent, et ideo scūdam dicentium eodem fa-  
cilitate contempnuntur, quia approbantur salvo me-  
liori iudicio, et scolasticę direxerō videtur mihi di-  
cendum.

Quod quantum potest conici humana con-  
iectura Sedon mortuum est in tota gratia, et non  
in peccato mortali.

Primo, quia mortuum est in senectute bona,  
quod non convenerit dicere Scriptura, nisi de his, qui in  
gratia descendunt, ut patet Gen. 15 ubi dicitur Abrahę,  
quod esset repeliendus in senectute bona; et Elora ex-  
ponit, id est descendē in gratia, quia hoc non dicitur,  
nisi de iustis; et idem habetur Gen. 25, et thro-  
bis 14.



2.<sup>o</sup> quia si ipse in hoc facto peccasset Domi-  
 nus tanto tempore non tulisset, quinimo eū,  
 et totū etiā Populū ob id castigasset. sicut eo tē-  
 pore Zelotes persequimur contra idolatriā existeret  
 nihil dissimulabat.

3.<sup>o</sup> quia prospere, et pacifice in Fide vixi-  
 Dei longo tempore gubernavit Populū, unde testatur  
 Dicit: postquam autē mortuus est Sedon accessi-  
 runt filii Israel, unde arguitur, quod suo tempore  
 contemnit eos in oculis Dei, et fuit Deo acceptus, et eū  
 timens, et humilis; nam Israelitis offerentibus ei,  
 et filiis, ac nepotibus suis dominū super Populū res-  
 pondit: non dominabor vestri, nec dominabitur in  
 vos filius meus; sed dominabitur vobis Dominus.  
 Et his adiunguntur tria prima argumenta, quae hanc  
 conclusionē confirmabant.

Ad 1.<sup>um</sup> vero argumentū in contrariū dicen-  
 dum, quod aut ibi nulla fuit transgressio, quia ex  
 divina dispensatione, et permissu id fecit, sicut  
 Samuel, qui sacrificabat in Ramatha, ubi edificavit  
 Altare, ut habetur 1.<sup>a</sup> Reg. 7. et sicut Eliu, ut dictū est,



Et sicut Pharae pater Sarcon Iudicum 13; Ita si pro-  
pria auctoritate id fecit, et peccavit, de peccato ante  
mortem penituit. Sed forte obicere, quod si pe-  
nituisse, Altare, et cetera destruxisset, posset dici, quod  
forte destruxit, sed successores reparaverunt, vel for-  
sitam precepit successoribus, ut demolerentur, ex ipso non  
fecerunt, et ita illorum fuit culpa; vel forte melius, quod  
quamdiu vivit, non offendit illis utendo, quia fecit  
pro divina dispensatione, et ideo non est suspicatus, quod  
post mortem eius essent ibi fornicarii filii Israel &  
Dei cultu recedendo, sicut non peccavit Atoires faci-  
endo, et dimittendo integrum serpentem enee Num. 21,  
cui filii Israel usque ad tempus ezechie adolebant in-  
censum, et ideo pia incensum religione, et zelo ezechi-  
ae confregit eum, ut habetur 4. Reg. 18. Sed huic obstat,  
quod textus ait: et factum est Sedoni, et omni do-  
mini eius in ruinam, potest dici, quod Sedoni factum  
est in ruinam non ob propriam culpam, sed in poenam,  
in quantum bonum, et malum, et bona fama, atque infa-  
mia, et prosperitas, atque adversitas filiorum  
redundant in deum, vel dedecus parentum; pater enim



quodam modo manere in filio secundum illud ecc. 30:  
 mortuus est pater, et quia non est mortuus, si-  
 mile enim reliquit post se in vita sua, et sic rui-  
 na filiorum. Sedem per penam redundant in ipsum  
 non per culpam, et ita occasionaliter illud factum  
 fuit ei in ruinam. Sed et domus eius fuit etiam in  
 ruinam culpe, eo quod abusa est domus eius tam  
 vestibulum, quam loco patris, et non eis concessum, et etiam  
 pervertunt cultum, et commutaverunt in idolatriam.

Ad 2um dicendum, quod merito potest excu-  
 sari Sedem, quia nemo tenetur omne scandalum,  
 quod ex bono facto suo oriri potest evitare. Opus autem  
 eius fuit bonum, quia ad divinum cultum exercebatur, et ex  
 divina dispensatione concessum, ut dictum est; malum  
 autem quod inde secutum est, non fuit ab eo intentum, ut  
 perspicue patet; et ita non potest dici, quod ipse pre-  
 buit ei occasionem.

## QUESTIO.

Super vexum: expletique duobus  
 membris vexum est ad patrem  
 suum, et fecit ei sicut noverat Iudicum.



870  
Potere quæxi, utrum Tephthe morte  
corporali occidit filiã suã, sicut  
vovemat, aut eã per mortẽ civile, vel  
spiritualem Domino consecravit.

Et videtur, quod morte corporali eã optulit Domino  
in holocaustum. Primo auctoritate Hieronimi, qui  
presupponens talẽ mortẽ dicit, quod Tephthe fuit indis-  
cretus vovendo, et impius adimplendo.

2º quia textus refert eam dimisse patri  
Dimitte me, et plangam virginitatẽ meam, et  
postea additur: exinde mox incensit in Israel, ut post  
anniciculum conveniãt in unũ filie Israel, et  
plangant filiam Tephthe; unde videtur, quod fuit occisa.

3º quia immolatio innocentis est Deo ac-  
cepta, sicut patet Gn. 22. ubi commendatur Abraham  
de hoc, quod voluit innocentem filium immolare;  
sed ad gratitudinẽ Tephthe pro tanto beneficio accepto  
pertinebat reddere ricũ Domino, maxime solvendo  
votum, quod ei vovemat: ex quo ut vovit eã immolavit.

4º si dicamus, quod non fuit occisa, cogi-  
mus dicere, quod fuit Deo consecrata ad virgi-



interdixit perpetuo uxandam, sed hoc exa ihibitum  
 Gen. 1. ca. 9. dicente Domino: exercite, et multiplica-  
 mini, et Deuter. 7. non erit apud te stultitia vtri-  
 usque sexus; obexatio autem virginitatis exclu-  
 dit multiplicationem pluri: ergo videtur, quod fu-  
 erit illicita tempore legis, et corporis videtur  
 inconvenientem dictum, quod filia Tephthe fuerit  
 Domino consecrata, vel sacrificata per dedica-  
 tionem virginitatis.

In contrarium est textus Iudic. 11. qui  
 dicit: reveria est ad patrem suum, et fecit ei  
 sicut volebat.

Pro responsione ad questionem dicendum, quod  
 hec dubitatio est de facto, sicut et precedenti, et ideo  
 de ea nihil certi potest haberi, nisi quatenus id  
 expresse pronunciat Sacra Scriptura, vel ex eius  
 circumstantiis conici, aut trahi potest: igitur  
 sine prejudicio imo salvo meliore iudicio, et sine  
 aversione, sed ex excusatione, dico quod filia  
 Tephthe non fuit sacrificata Domino per mortem  
 corporalem, ut literę contextus videtur dicere, sed potius



63  
pex civilem, vel spirituale es modo quod Religiosi  
dicuntur mortui. Itundo, eo modo dicendi, quod Apo-  
lus dicit ad Gal. 6. pex quem itundus excitatus  
est mihi, et ego Itundo; pexfecti namque Religiosi  
dicuntur Itundo mortui in quantum a mundanis  
officiis sunt segregati, et divinis obsequiis proximo  
manipati: sic filia Tephē fuit sacrificata Domino  
pex observationē virginis ei vivendo, et vacando  
orationibus, et ieiuniis, et aliis piis operibus; et  
hoc dictum videtur conuonū ei, quod dicitur Levit.  
vlt. omnis consecratio, quę Domino offertur  
ab homine non redimetur, sed morte morietur,  
quę mors non potest intelligi mors corporalis,  
quia ut ibidē dicitur ager poterat Domino consecra-  
ri, qui tamē non est subiectū mortis; dicebatur  
tamē mori, quia transibat ad iter sacerdotum,  
vel Templi, sicut bona ecclesię dicuntur mortui,  
similiter dicitur ibidem, quod homo poterat con-  
secrari, non tamē propter hoc occidebatur, sed  
obsequiis Templi, et sacerdotum manipabatur,  
et sic potest dici, quod filia Tephē fuit consecrata,



seu sacrificata Domino, quia fuit Sacerdos  
 obsequii Deputata. ~~maxime~~ ~~maxime~~ ~~maxime~~ ~~maxime~~ ~~maxime~~  
 Confirmatum, quia textus dicit: factus est  
 spiritus Domini super Iepthe, scilicet ad pugnandum  
 contra filios Ammon, et tunc fecit votum prae dictum,  
 quod licet fuit indiscrete factum, non tamen erat  
 intelligendum, aut implendum, nisi per modum laetitiae,  
 discretum, et bonum, quia spiritus Domini non  
 irritat, nisi ad bonum finem, licet in medio aliquando  
 videatur deviare, quia potest esse omnia quo valde  
 cogere. Praeterea Littera dicit, quod Iepthe concessit  
 filiae suae tempus duorum mensium, cum igitur  
 esset Iudex Populi à Domino, ut vix prudens electus  
 non est verisimile, quod tempore intermedio  
 non communiter cavet votum suum sapientibus  
 in lege praesertim quum proculdubio iam esset  
 apud omnes divulgatum; nullus autem talis po-  
 tuit ei consilium tale votum implendum per corporalem  
 innocentis mortem, quum hoc sit manifeste con-  
 tra praeceptum legis Exod. 20. et contra intentionem  
 legis Levit. ult. et ideo verisimile videtur,



quod à sapientibus fuit tibi dictum votum, sane  
interpretatum, scilicet spiritualiter, ut dictum  
est implendum; unde quidam Glor. Hebraica super  
illud verbum: dimitte me, et circumdare montes dicit,  
id est, sapienter in lege, quousque inveniunt modum  
relaxationis, seu interpretationis votitui; unde  
quidam Hebraeorum dicunt Finer suum Sacerdotem  
id votum relaxare; Alii autem sapientes  
interpretator non debere relaxari, nisi modo predicto.  
Item ad Hebraeos 11. ponitur Tephth<sup>ir</sup>, Catholagog Sacer-  
dotum; unde non videtur factum adeo enorme,  
indiscretum, et impium de eo debere affirmari,  
nisi expresse Sacra Scriptura id diceret.

Quia tamen hæc assertio non constat ne-  
cessario respondebimus ad argumenta utriusque  
partis. Ad 1<sup>um</sup> quod dicimus non loquitur  
absolute, sed conditionaliter, scilicet, quod si Tephth  
ita confusus, et maxime votum, et immature,  
acculde implevit, fuit votendo indiscretus, et implendo  
impius, non tamen excludit potuisse interpretari  
per sapienter, et relaxari, ut dictum est. Vel dicendum



quod locutus est rectum superficiem literarum, quam  
 communiter sequitur. Vel dicendum, quod Hieroni-  
 mus fuit illius opinionis, sed nec cogit nos, nec  
 adimit facultatem nobis interpretandi, et investi-  
 gandi alias rationes per consuetudinem scripturarum dis-  
 currendo.

Ad 2um dicendum, quod Iepthe in principio  
 credidit filiam esse occidendam, et similiter ipsam  
 audito verbo patris, et ideo dixit: dimitte me. Sed  
 inter implendum uterque eorum potuit melius cogi-  
 tare, et dubitare, et petitiones, ac sacerdotes con-  
 sultare, et eo eorum consultatione sententiam  
 commutare; Nec obstat, quod manet consuetudo pla-  
 gendi eam apud filios Israel, nam hoc factum est  
 in memoria obedientis eius, quod adeo memoranda  
 fuit, quia usque ad mortem corporalem  
 se optulit patri, et obedivit usque ad mortem ci-  
 vilem, vel spirituale, ut et filii Israel doceren-  
 tur obedire parentibus.

Ad 3um dicendum, quod non est simile  
 Iulia Abbae habuit de occisione filii expressum



180  
praeceptum Dei. Omnis autem homo quantumque  
innocens est debitor mortis propter peccatum  
proximum parentum ipsi Deo, qui hoc debitum  
potest repetere quando, et quo modo voluerit; unde  
benefecit Noeum volens Deo obedire infilii sui im-  
molatione. Sed quod aliquis ex voto emissio inter-  
ficiat innocentem est illicitum.

Ad 1um dicendum, quod illud praeceptum: cre-  
cite, et multiplicamini, datum est proximis parenti-  
bus, et postea Noe exeunti de arca post diluvium,  
scilicet quando ex ea necessaria multiplicatio ob  
hominum paucitatem, ut augeretur cultus divinus,  
et ideo multiplicatio generis humano cessavit il-  
lud praeceptum in personis particularibus, quia  
communiter est procreatio ad generandum, quum  
sit naturalissimum opus, ut dicitur 2. de Anima.  
Quod autem additum illud Deuteronomio 7. non erit  
apud te sterilis, non est praeceptum, ut patet con-  
textum Historiae inspicienti, Sed est quaedam  
promissio bonorum observantibus legem Do-  
mini, quod exuna prole, et portetate pleni;



Sicut etiam tempore Evangelii multiplicatio  
 prolium personarum existentibus in maximis repu-  
 tatum beneficium Divinum; per hoc tamen non  
 excluditur quin virginitatis observatio sit Deo  
 acceptior, quæ tamen in paucioribus reperitur,  
 propter quod dicitur à Domino Matthæi 19. sunt  
 eunuchi, qui se castraverunt propter Regnum  
 Cælorum: Qui potest capere capiat, quæsi dicat,  
 pauci capiunt, et ideo pauci tales inveniantur.

Quod autem observatio virginitatis non so-  
 lum tempore Evangelii, sed etiam tempore veteris  
 testamenti fuit laudabilis, et Deo accepta, patet  
 per exempla: Quia Melchior Prophetæ, qui fuit valde  
 perfectus, et Deo acceptus virginitatē servavit,  
 ut habetur ex verbis Gregorii Omelia 19. super  
 Evangelia: Rarior etiam 2. Machab. 14. comenda-  
 tur de hoc, quod propositū continentis tenuit:  
 Beata etiam Virgo Maria votum virgi-  
 nitatis emittit: Et Sanctus Joseph sponsus eius  
 cum ea, ut Doctores catholici tenent; et tamē  
 adhuc erat status veteris testamenti: Paulus etiā



Apolonia quum adhuc eret legis veteris emu-  
latox, et sancti Evangelii persecutox virginitatē  
reparavit; unde connotat, quod a tempore legis fuit  
obervatio virginitatē Deo accepta, et gratia.

Ad argumentū in contrarium dicendum,  
quod scriptura dicit, quod fecit ei, sicut vovemat,  
non dicit, quod occidit eam, sed quod votum imple-  
vit, quod est intelligendum per modum licitum,  
sicut superius est expressum, imo vovemat si eam  
occideret nullo modo votū impleretur. Quia emif-  
sio voti non potest fieri nisi de bono, Quia con-  
siliū aut est de bono, aut de meliori; unde Gloria  
sup. illud Psalmi: vovete, et reddite, dicit vovete vo-  
luntati consultum, consiliū autē semper est de  
meliori; unde implete votū illo modo, nec fuisset  
bonū, nec melius; et ideo argumentū magis fa-  
cit ad propositū, quā oppositū, quia talis non fuisse  
impletio, sed transgressio, ut dictum est.

### QVÆSTIO.

Super vovemat: moriatux Animæ

mea cum Philistin Iudicum 16.



quod exponitur Anima mea, id  
 est totum compositum, quod est  
 corruptibile accipiendo partem pro  
 toto synodochice, quia Anima est  
 immortalis. Vel accipitur Anima  
 pro vita temporalis, sicut sepius fit  
 in utroque testamento: potest que-  
 ri, utrum licuit Samsoni seipsum  
 et illos Philisteos peccatores occidere.  
 Et videtur, quod licuit de se ipso. Primo quia ho-  
 micidium non est peccatum, nisi in quantum Iusti-  
 tie contrariatur; sed nemo potest sibi ipsi  
 iniustitiā facere, ut probatur 5. Ethic: ergo nullus  
 peccat occidendo se ipsum.

2.º occidere malefactores, licet habenti  
 publicā potestatem; sed non nunquam, qui habet pu-  
 blicā potestatem est malefactor: ergo licet ei  
 occidere se ipsum.

3.º licitum est, quod quis spontanee mi-  
 nus periculum subeat, ut maius periculum vitet,  
 sicut est licitum, ut aliquis etiam sibi ipsi amputet



membrum putridum, ut totum corpus vel vetus,  
sed quandoque aliquis per occisionem sui ipsius  
vitae maius malum, vel mixtum vitam, vel turpi-  
tudinem alicuius peccati: ergo licet alicui occi-  
dere se ipsum.

4<sup>o</sup> quia quidam Nazir se ipsum interfecit, eli-  
genus nobilitatem mori potius, quam subditum fieri  
peccatoribus, et contra naturam suam iniuriis agi;  
sed nihil nobilitatem, et fortiter factum est illicitum:  
Ergo occidere se ipsum non est illicitum.

5<sup>o</sup> quod in sacra Scriptura praecipitur, et  
laudatum est licitum; sed interfectio peccatorum  
praecipitur Co. 22. quum dicitur: malefactor non  
patiens vivere, et David se commendat in Psalmo  
dicens: in matutino interficiebam omnes peccato-  
res carnis.

In contrarium est Augustinus, qui in  
1<sup>o</sup> de civit. Dei dicit: certat, ut de homine intelli-  
gamus illud, quod dictum est: non occider: Ergo nec  
alterum, nec te, nec enim aliud quam hominem  
occidit, qui se ipsum occidit.



Pro resolutione notandum, quod in dicta questione, aut loquimur de lege communis, id est, de lege naturali hominibus communiter indita, vel divinitus, aut humanitus promulgata, et sic nemini licet occidere se ipsum, quod tripliciter ostenditur; primo quia naturaliter quilibet res se ipsam amat ad quod requiritur, quod quilibet res se se conservat in esse, et consumpiti quoad potest revertit; unde Boetius 3. de cons. dicit: Omne namque animal tuum valde laborat, mortem vero perniciosamque devitat; et ideo quod aliquis se ipsum occidat est contra inclinationem naturalem, et etiam contra charitatem, qua quilibet tenetur se ipsum diligere; unde occisio sui ipsius est peccatum mortale, ut patet contra legem naturalem, et contra charitatem evidentur. Secundo quia quilibet pax id quod est, est totum; quilibet autem homo est pax communis, et ita id quod est, est communis; unde in hoc quod se ipsum interficit iniuriam communitati facit, ut patet per Thomam 5. ethic. Tertio quia vita est quoddam donum divinitus homini concessum, et eius potestati subiectum, qui occidit, et vivere



facit; unde qui se ipsum vitam privat in Deum peccat,  
sicut, qui alienum remum interficit, peccat in Domi-  
num, cuius est remus; et sicut peccat ille qui iura-  
bat Iudicium tibi de re, non ei contra. Ad solum  
enim Deum pertinet Iudicium mortis, et vite secundum  
illud Deuteronom. 32: ego occidam, et ego vivere faciam.

Aur loquimur de lege speciali, vel singulari,  
scilicet in aliquo casu à Domino directo, et ordinato  
ad aliquod bonum secundum solentissimam Dei Providentiam,  
cuius investigabiles sunt viæ, et inexcusable Iudicia,  
sicut contigit in samson, qui haud dubie per se non  
intendit se ipsum occidere, sed idem per accidentem, quia  
scilicet non poterat blasphemum Divini nominis oc-  
cidere ita plures, et congregatos per se ipsum quem  
erret orbatur luminibus, nisi se ipsum cum eis  
occidisset. Apparet per se ipsum voluntatem Domini,  
ut hoc fieret, quia proculdubio ipse ad hoc faciendum  
samsoni tribuit fortitudinem; nec se occidendo tali  
incontinentia peccavit, quoniam manum Domini per-  
tinentem tulit, et executioni mandavit. Quilibet enim  
debet Deo suam vitam, et mortem, vitam tanquam



Creatori, et Subcreatori suo in spiritualibus, et  
 temporalibus, mortem vero ex deitute Jurti-  
 tis originalis propter culpam originale primi  
 parentis, per quam ipse, et posteritas privati dono fu-  
 erunt rectitudinis naturae, et libere Dei voluntati, qui  
 quando, et quomodo vult potest hoc debitum repetere;  
 Et ideo Samson non peccavit necum alium occidendo  
 ex Dei voluntate, et intuitu divino maxime Deo  
 ad hoc opportunitate, et facultate praesente; unde et  
 Augustinus 1.<sup>o</sup> de Civit. Dei dicit: non Samson excu-  
 satum aliter quod se ipsum cum hostibus ruinando  
 non opprimit, nisi quod latenter Spiritus sanc-  
 tus hoc iuvaret, qui per illum miracula fa-  
 ciebat, et eandem rationem assignat de quibusdam  
 sanctis feminis, quae tempore persecutionis se  
 ipsas occiderunt, quarum memoria in ecclesia cele-  
 bratur. Nec est dubitandum, quod de peccatis prius  
 perpetratis poenituit Samson, quia Dei vocatus  
 Fide habebat, ut ex contextu Sacrae Historiae, et ad  
 Heb. 11. plane constat, et quod illa mortis poena re-  
 oxum peccatorum fuit, quam non solum patientem, exobe-



213  
dientem acceptavit, sed etiam pro ea Dominum rogavit  
vit dicens Domine Deus memento mei, et redde  
mihi nunc fortitudinem priusquam Deus meus; unde  
merito ad Heb. IV. computatur in catalogo Sanctorum;  
et eodem modo dicendum est, quod meruit, et non peccavit  
peccatores occidendo ad detestationem idolatrie, et gloriam  
Dei, et Iustitiae Divinae executionem. Quae de re latius  
Iudicium 4. dictum est.

Pex quoque patet responsio ad argumenta in  
Contraarium. Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod homicidium ex pec-  
cato non solum, quia contra naturam Iustitiae, sed etiam  
quia contra naturam charitatis, quia quilibet debet sibi  
ipsi, ex qua parte occisio sui ipsius est peccatum  
per compassionem ad se ipsum; per compassionem  
autem ad communitatem, et ad Deum habet rationem  
peccati etiam per oppositionem ad Iustitiam.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod ille, qui habet publicam  
potestatem potest licite malefactorum occidere, per hoc, quod  
potest de ipso iudicare; nullus autem est Iudex sui ipsius,  
ut dicitur 3. Politic; unde non licet habenti publicam  
potestatem se ipsum occidere propter quodcumque peccatum,



licet tamē ei se aliorū Iudicio cōmittere.

Ad 3um. dicendum, quod homo constituitur Dominus sui ipsius per libeum arbitriū, et ideo libere potest homo de se ipso disponere, quantum ad ea, quę pertinent ad hanc vitam, quę hominib; libere arbitrio regitur, sed transiit de hac vita ad aliam vitam feliciorē non subiacet libere arbitrio hominib;, sed potestati Divinę; et ideo non licet hominib; se ipsū interficere, ut ad feliciorē transiret vitam; similiter etiam nec ut quadam miseriam pręsentis vitę evadat. Quia ultimum malorū huius vitę, et maxime terribile est mori, ut dicitur 3. Ethic; et ideo interficere sibi mortē ad aliam huius vitę miseriam evadendam est assumere maius malum ad minus mali vitacionem; similiter etiam non licet se ipsum interficere propter aliquod peccatū cōmmissum; tum, quia in hoc sibi maxime nocet, quod sibi admittit necessarium poenitentię tempus; tum etiam, quia malefactorē occidere non licet, nisi per Iudicium publicę potestatis; Similiter etiam nec licet mulieri se ipsā occidere,



ne ab alio corruptatur, quia non debet contra  
se committere crimē maximū, quod est occidere se  
ipsum, ut vitet minus crimen alienum; non enim  
est crimē mulieris pex violentiā violatae, si con-  
sensu non auvit, quia non inquinatur corpus,  
nisi de consensu mentis, ut Lucia dixit. Contra  
autem fornicationē minus esse peccatū, vel adul-  
terium, quam homicidium, et precipue sui ipsius,  
quod est gravissimum, quia sibi ipsi nocet, cui ma-  
ximā dilectionē debet; q̄ etiam periculosissimū,  
quia non superest tempus, ut pex poenitentia ex-  
piatur. Similiter etiam nulli licet se ipsū occidere  
ob timorē, ne convertatur in peccatum, quia non  
sunt facienda mala, ut remaneant bona, ut dicit Apo-  
stolus Ro. 3. vel ut vitetur mala, praerextim mi-  
nora, et minus cetera; inextū enim est anali  
quis infuturū convertatur in peccatum; potius  
est enim Deus hominē quacumque tentatione  
supereminente liberare ā peccato.

Ad 4um dicendum, quod ad fortitudinem  
pertinet quod aliquis ab alio morte pati non refugiat



propterea bonum videtur, et ut vitet peccatum, sed  
quod quis sibi ipsi mortem inferat, ut vitet mala  
penalia habet quidam quandam speciem fortitudi-  
nis propterea quod quidam se ipsos occiderunt esti-  
mantes se fortiter agere, e quorum numero Rodericus  
fuit; non tamen eiusmodi est vera fortitudo, sed magis  
languior, aut mollicior quaedam animi non valentis  
mala penalia sustinere, ut patet per Thomam. 3.<sup>o</sup> 2.<sup>ae</sup>.  
et per Augustinum 1.<sup>o</sup> civit. Dei.

Ad 5.<sup>um</sup> dicendum, quod in sacra scriptura  
non precipitur peccatores occidere, nisi habenti  
publicam potestatem, et iuste, quod iustum est exequendo, et  
sic David fecit; quamvis interficere omnes pecca-  
tores possit intelligi non volu de morte corporali,  
sed etiam de civili, vel per depositionem ab officio, et admi-  
nistationibus, quos male exercebant. Vel intelli-  
gitur desiderio peccata abolendi non omne ge-  
nus peccatorum occidendi, quia nec hoc licitum erat.

### QVÆSTIO.

Super veniens: et scietur, et videbi-  
tur, quia grande malum feceritis



180  
vobis in conspectu Domini peten-  
ter super vos Regē 1<sup>a</sup> Reg. 12: potest  
quæri utrum filius Israel pecca-  
verunt, petendo super se Regem.

Et videtur, quod non Primo, quia petere illud, quod  
est bonum simpliciter, et de dictamine recte rationis  
non est peccatum; Quærnatio autem Populi per  
Regē est optima, ut Phil. dicit 3. Politic, et pex conve-  
quens est maxime secundum dictamē rationis recte,  
quæ magis respicit bonum commune, quā particulare:  
ergo Regē sibi petere non fuit peccatum.

2<sup>o</sup> illud, quod lege Divina conceditur est li-  
citum, et pex consequens non est peccatum, quia  
lege Divina nullū peccatum conceditur; sed Deuteron.  
17. ca: concedit lex Divina filiis Israel constitutio-  
nē Regis, ubi dicitur: quum ingressus fueris ter-  
ram, quam Dominus Deus tuus dabit tibi &c.  
sequitur: et dixeris, constitutam super me Regē &c.  
sequitur: cū constitueris, quem Dominus Deus tuus  
elegit: ergo licuit eis Regē super se petere.

3<sup>o</sup> à sufficienti divisione; nō aut Populus



petit tibi Regem absolute potestatis, et non limitate, fluxibus, et rationibus secundum Dei voluntatem moderatis; aut petit Regem bonum, et sive regi subiectum, nec proprio bono, sed communi utilitati Populi studere; primum enim contra naturam, et ideo incredibile, quia nemo tibi malum appetit, nec procurat, et sic Populus non potuit petere Tyrannum, maxime, quia Tyrannus filium Samuelis prebuit eis occasionem petendi Regem, ita enim refertur textus 1. Reg. 8: factum est autem, quod renuisset Samuel, posuisset filios suos Iudices in Israel, et infra, et non ambulaverunt filii illius in viis eius, sed declinaverunt post avaritiam, acceperuntque munera, et perverterunt Iudicium; unde constat, quod filii Israel non petebant solum cupientes vitare calix bibendi: ergo petierunt Regem non diabolicum, sed bonum, non tyrannum, sed patrem communi bono utilem, et ita non peccaverunt.

In contrarium est textus in fronte questionis positus ex 1. Reg. 8. dicit Samueli Dominus: non enim te abiecerunt, sed me, ne regnem



Supplex eos iuxta omnia opera sua, quae fecerunt  
 a die, quae eduxi eos de

Pro responsione ad questionem 1<sup>o</sup> est notan-  
 dum, quod Rex, sive Rector a regendo dicitur duplex autem  
 est modus regiminis unus iustus, et rectus. Alius  
 iniustus, et declinans a rectitudine. Rectus autem  
 regit, aut duxigitur unumquodque quando ad  
 finem convenientem deducitur; non recte vero quando  
 ad finem non convenientem deducitur. Alius autem  
 est finis convenienter multitudini liberorum,  
 alius reorum; nam liber est, qui sui causa  
 est; reus autem qui id quod est alterius  
 est. Si ergo liberorum multitudo a regente  
 ad bonum commune multitudinis ordina-  
 tur, exit regimen rectum, et iustum, qua-  
 le convenit liberis. Si vero non ad bonum multi-  
 tudinis commune, sed ad bonum privatum regentis  
 regimen ordinatur, exit regimen iniustum, at-  
 que perversum; unde et Dominus talibus Rectori-  
 bus comminatur per ezechielem dicens: Veli Pasto-  
 ribus, qui pascebant remanipulos; nonne greges



à Autocratibus paucis. Si ergo regimen ini-  
 iuriæ per unum tantum fiat, qui sua commoda  
 eo regimine quaerit non autem bonum multitudi-  
 nis sibi subiectæ, talis Rector vocatur tyrannus.  
 Si vero iniuriarum regimen non per unum fiat, sed  
 per plures paucos vocatur Græce oligarchia,  
 id est paucorum Principatus, scilicet quando pau-  
 ci propter divitiarum opprimunt Plebem sola plu-  
 ritudine à tyranno differenter. Si vero iniquum  
 regimen exercetur per multos dicitur Græce  
 demokratia, id est, multorum Principatus, quando  
 scilicet Populus plebicum per potentiam multitudi-  
 nis opprimunt. Similiter, et sic totus Populus exit,  
 quasi unus tyrannus. Et similiter distingui-  
 tur iustum regimē, si enim administratur  
 per aliquam multitudinem communem utilitati  
 intendente vocatur Græce politia, ut pote quum  
 multitudo bellatorum in civitate, vel Provincia  
 dominatur; si vero administratur per pau-  
 cos virtute præditos tale regimē vocatur Græ-  
 ce Aristochratia, id est optimum, vel optimum,



vel virtute præditi Principatus. Si vero iura  
Regimen ad unum tantum pertineat ille pro-  
pria Res dicitur; unde Dominus per Ezechiel. di-  
cit: rex meus David Rex super omnes  
erit, et Pastor meus erit omnium eorum. Ex quo  
manifeste ostenditur, quod de ratione Regis  
est, quod sit, qui præsit, et quod sit Pastor  
commune multitudinis bonum, et non suum  
quærens; unde, qui perfectam communitatem regit,  
id est, civitatem, vel Provinciam ad subditorum  
utilitatem anachronomice, Rex vocatur; qui  
vero domum regis, non Rex, sed paterfamilias  
dicitur, qui aliquatenus Regi assimilatur,  
et ob id Rex Populorum aliquando pater vocan-  
tur. ex quibus constat quid Regis nomine  
importetur.

2<sup>o</sup> notandum, quod circa peccatum, quod  
incurreunt filii Israel petendo sibi Regem fuerunt  
tres modi dicendi. Primus portillatorum, et quorundam  
antiquorum Hebræorum, et catholicorum, qui dixerunt,  
quod quum Regnum sit optimam gubernationem



genus quicumque gentes petiverint, et convenerint  
 contra Regē non peccaverint; filii autem Israel Regem  
 petendo peccaverunt, quia non communem  
 legem approbat, ut patet per duas auctoritates  
 allegatas ex ca. 12. primi Reg. ubi etiam narratur  
 miraculū divinitus datum ad confirmationem  
 verborum Samuelis arguentis Populū de pec-  
 cato. et ratio fuit, quia Deus Populū Israel ele-  
 git sibi in speciale, et peculiare praecepit Populū,  
 ut patet Deuteronom. 7. ubi dicitur: te elegit Domi-  
 nus Deus tuus, ut sis ei Populus peculiaris,  
 et ideo Deus voluit esse Rex immediatus illius  
 Populi, propter quod, et legē dedit, et in monte Si-  
 nai per se ipsum, id est, per Angelū in per-  
 sona Dei loquentē, et non per hominē medi-  
 atorē, propter quod voluit homines guberna-  
 tores illius Populi ab ipso immediate institui  
 tanquā eius vicarii esse, et non Reges, aut  
 Domini, ut patet de Ithire, et Ioseph, et Iudicibus  
 sequentibus, de quibus dicitur in li. Iudicum:  
 suscitavit eis Dominus talē, vel talem; quapropter



30  
filii Israel fecerunt contra ordinationē Domini  
in peccando super se Regē hominē mortalem, quē  
tale dominium retinueret sibi Dominus pro  
singulari privilegio, et utilitate eorū; semper  
enim optime, et ad eorum utilitatē eis gubernavit  
quandiu boni subditifuerunt; feceruntque semper  
sic ut Populus ille semper in Domino peccasset.  
Hec illi.

2<sup>us</sup> modus dicendi est Domini Burgens  
is, qui computans dictū modum, dicit, quod bene  
possunt stare, quod gens aliqua habeat Regem  
mortale, et tamē habeat Deum Regē, et Gubernatorem  
principalem, quod confirmat per exē-  
pla; nā et si ecclesia, et Populus christianus  
habet Rectores in spiritualibus, ut Papam, et alios  
Pontifices, et in temporalibus, ut Imperatorem,  
et alios Reges, et Principes, et eis est subiectus,  
non tamen abiicit per hoc Regnū principale,  
et immediatum Dei; quinimo cuncta Regna  
terrena, quando Regno Dei sunt contraria, con-  
tempnit, ut clare patuit in Primitiva ecclesia



tempore Apostolorum, et aliorum Martyrum.

2.<sup>o</sup> iurata, quia si talis petitiō fuisset peccatum, non fuisset abolitū, manente Regno, et Rege, quē petierunt. ex quibus concludit, quod Populus, petendo vibi Regē, non peccavit, Maxime, quia erat ei divinitus concevum, et patet Deuteronom.

17. et ut deo modum sententię suę addit, quod Regis Constitutio contingit biphasiā, scilicet uno modo secundum potestatem regendi illimitatam; alio modo secundum potestatem limitatam; primo modo constituitur Rex absolutus legibus potens regere pro libitu voluntatis, sicut sunt Imperatores, et alii Reges tam Catholici, quam Infideles; secundo modo constituitur Rex obligatus ad servandum leges ad se, et subditos suos pertinetes. Sicut ergo quod Deus concevit eis petere, et eligere super se Regem secundo modo, scilicet cum limitata potestate, ex servata ceteris conditionibus divinitus institutis ad comperendum Regis potentiam, ne facile intinaximē laberetur; unde Deuteronom. 17. ubi eis facultatem constituendi Regē concevit,



153  
eis addidit quendam regulam tam in modo di-  
gendi, quam in modo vivendi ipsius Regis in re, et  
etiam quo ad Deum se habendi, et quo ad subditos,  
quæ regulæ omnino contradicunt communibus re-  
gulis aliarum gentium. In modo namque eligendi  
ad cavendam violentiam, et fraudem, quæ in similibus  
electionibus solent contingere, instituit, ut expec-  
taretur Iudicium Divinum; unde ait: cum conveneris,  
quem Dominus Deus tuus elegerit. Secundo ad  
vitandum imitationem, et consuetudinem aliarum  
nationum addit: non poteris alterius gentis  
hominem Regem facere. Tertio attribuit Regi mul-  
tiplicationem equorum, auxilium, et munus,  
et immensum argentum, et auxilium pondus, quæ  
sunt tyrannidis semina. Quarto instituit,  
ut Rex semper legem, et cogitaret de lege Dei,  
ut continuus esset in Dei timore, et obedientia, quod  
dicit: describet tibi Deuteronomius legem huius & leges  
illud omnibus diebus vite sue, ut discat timere  
Deum &c. Quinto precepit ne superbe, seu tyrannice  
contemneret, seu opprimeret subditos, quem addit:



nei elevatum cor eius in superbiam super fra-  
trem suum. 8.<sup>a</sup> quæ omnia contradiunt 1.<sup>o</sup> modo  
Regnandi, qui est communis aliis gentibus, seu  
nationibus.

Constat autem quod filii Israel insti-  
tutionē Regis primo modo eis non concevo, imo  
vero interpretative eis prohibito petierunt Regem,  
ut patet per verba principalia sue petitionis  
ca. 8.<sup>o</sup> 1.<sup>o</sup> Reg. quem dicunt: constitue nobis Regē,  
ut iudicet nos, sicut et universæ habent nationes;  
non enim vultum petebant esse sub Rege modo eis  
à Domino concevo, qui est secundum modum, sed  
quod Rex iudicaret eos modo quo Rex com-  
muniter iudicabant gentes, scilicet absolute,  
et absque limitatione potestatis, ex tempore  
appetitur, prout mox communis erat inter  
gentes præsertim eo tempore; et ideo sequitur:  
Displicuit rex in oculis samuelis, eo quod  
dixissent: Da nobis Regem, ut iudicet nos; non  
enim displicuisset si Regem simplicitex peti-  
vissent, modo eis à Domino concevo, sed propter



inā additionē, ut iudicet non, sicut gentes, quod in-  
telligitur primo modo predicto, unde et sequitur. di-  
xit Dominus & non te abiecerunt, sed me, pe-  
tendo enim Regem cum potestate, et Jurisdic-  
tione absoluta, sicut inter gentes implicite petebat  
ipsum contra modum instituerendi Regem tibi con-  
cessum. Unde et quamproximum Deus mandavit  
Samueli, ut protestaretur Populo Iuxta Regis tali  
scilicet primo modo regnaturi dicens: filios vestros  
tollet & et concludit: vosque exitis ei vesteri, quod  
proprie est Tyrannorum, qui suis subditis, ut  
servis principantur, quod totum occasione plenissi-  
me potestatis Regi concessum est, ad communē  
modum gentium, de quibus Dominus Lu. 22.  
dicit: Reges gentium dominantur eorum. Hec  
Bungerius, ex quibus concludit, quod Populus  
non peccavit, petendo Regem, sed non petendo eo  
modo quo ei Dominus concesserat, et facta pe-  
nitentia de peccato Auxilium ei concessit tra-  
bere Regem.

Tertius modus dicendi quorūdam est, quod



filii Israel peccaverunt petendo Regē, non solum  
 predicto modo, sed etiam afficiendo iniuria Samu-  
 elem iurum Iudicem à Deo constitutum, licet  
 omnino filii sui, quos constituerat Iudices, peccarent,  
 ut patet in principio dicti octavi capituli, non  
 tamen ex hoc in scriptura legitur imposita culpa  
 Samueli, sicut Eli fuit coniecta ex peccato fili-  
 orum 1. Reg. 2. Et ratio differentie est, quia peccata  
 filiorum Eli erant publica, seu notoria tam sibi,  
 quam Populo; peccata vero filiorum Samuelis nonita  
 erant publica, seu manifesta; peccabant enim  
 accipiendo munera, et pervertendo Iudiciū, quod sepe  
 fit occulte, et colate, et sic presumendum est, quod  
 Samuele ignorante, hoc fecerunt, preterea  
 quia non reflexum antea monitum, et reprehensum  
 sicut Eli; Unde. ut Samuel ostenderet innocentiam  
 suam ut 1. Reg. 12. dicitur: requirit Populum  
 apprehendendo ei filios suos, ut redderet de se ipso  
 rationem  
 Dicendo: Ego veni, et filii mei vobiscum sunt  
 quare dicat, ut puniatur cor secundum delicta  
 eorum. Secundo requirit cor de se ipso dicens:



33  
ego Partor sum, loquimini de me coram Do-  
mino, et coram Christo eius. Vtū bovem cuius  
quā tullexim<sup>8</sup> v. que ibi testis est Dominus,  
quia non invenitur quispiam in manu mea;  
et sic patet, quod ipse volebat se purgare ab im-  
punita sui depositione. Concordat cum hoc Elia,  
qui super illud verbum non te abiecerunt, se me  
inexlinealiter dicit: qui vos spernit, me  
spernit, in quo patet, quod quum Samuel con-  
stitutus a Deo sine causa spernebatur, Deus  
ipse videbatur sperni, in quo manifeste pecca-  
bant, etiā si petere Regem post obitum Samu-  
elis foret licitum eo modo, quo petere debuerūt,  
de quo peccato videntur poenitere, quandoquidē  
Samuelē postea tam in vita, quam in morte valde  
honorifice tractaverunt, ut constat ex contextu  
Sacre Historię. Et nota, quod hic textus modus  
respondendi ad questionē non excludit primum.  
ex utroque enim posset formari non suffi-  
cien responso, videlicet quod Iudęi peccaverunt  
petendo Regem non simpliciter, sed quia Samuelē



abiecunt sine cui culpa usque ad abiectionem  
Dei iuxta textum: non enim te abiecunt solum;  
et Elia interlineariter dicit: qui vos spernit, me  
spernit, abiciendo enim alterum, abiciebant utrumque.

Ex tribus dictis modis dicendi, proximis scilicet  
portillatorum magis mihi placet, minimam  
quia plane apparet ex contextu Sacre Scripturæ  
Deum sicut illum Populum sibi in Populum singu-  
larem elegit ita voluisse, et elegisse singularem  
modum respondendi cum, scilicet quando Deum offe-  
debat, castigando eum, ut filium, peccata autem peni-  
tentiam suadendo ei redemptorem, et gubernatorem,  
ut patet ex decursu Sacre Scripturæ ab exitu de  
Egypto usque ad constitutionem Saulis, quando per-  
tinent Regem humana institutione, sicut habebat  
ceteræ nationes; unde et sacra narratio habet  
congregati viri seniores natu, dixerunt  
ad samuelem, constitue nobis Regem, ut iudicet  
nos, sicut ceteræ nationes; non enim dixerunt,  
pete nobis à Deo Regem; quo pacto si petissent  
forvitum non peccarent, nec Dei ordinationi con-



exaverunt; ceterum quum de peccato sic commissio  
penituerent, et suum exorem cohererent  
Samuele veniam ei impetrante peccatū eorū  
deletum est, ut patet 1. Reg. 12. in textu iuncto.  
Eloqui interlineari. Constat autē, quod Rex tunc  
non fuit constitutus quemadmodum fuit per  
titus nam petebatur constitui ordinatione hu  
mana, et hoc fuit peccatum; sed petitio, ut sic non  
habuit effectū; quia institutus est electione, et  
vocatione Dei; unde non fuit peccatum sub Rege  
sic constituto permanere. Ex quibus patet res  
ponso ad questionē, quia peccaverunt petendo  
sibi Regem contra Dei voluntatē, qui eis speci  
ali munere praeerat, non ut ceteris Nationibus.

Ad argumenta autem Burgenis contra  
postulatorem tenendo partē affirmativam ques  
tionis, dicendum. Ad 1<sup>m</sup> quum dicit, quod ex  
hoc, quod petierunt Regem, non excludunt  
Deum immediatum habere Regem, quia bene  
se compatiuntur aliquā gentem habere Regē  
mortale, et Deum immortalem habere prin



cipalem Subexnatorem, et Regem, et ita non  
 peccaverunt, Regem petendo, quia Deum non exclu-  
 siverunt, sicut hodie Christiana Religio, habendo  
 summum Principem spirituales, vel temporales,  
 Impexatorem, vel Regem, non excludit Dei do-  
 minium immediatum. dicendum, quod, sicut dic-  
 tum est, hoc singulariter voluit Deus in singulariter  
 sibi Populo electo, ut peculiari, ut ipse solum no-  
 minaretur Rex; non enim ignorabat, quod  
 per generalem influentiam esset Rex, et Su-  
 bexator, et eius Populi, et cuncta universalium;  
 unde Dominus dicit: non te abiecerunt, sed me;  
 et Gloria: qui vos respexit, me respexit; et se-  
 cundum dictum modum non stat, quod Deus  
 fuisset Rex, et Subexator, postulato, et optento  
 tali Rege, nisi generali influentia, quam  
 Populus abicere non potuit; nec valent exem-  
 pla de Papa, et Impexatore, aut Regibus; distin-  
 guenda enim sunt tempora, illo enim tem-  
 pore noluit Deus, ut in illo Populo nominaretur  
 aliquis Rex; sed postea indulvit, ut esset Princeps,



et Reges in Nationibus, qui nihilominus ab eo contra-  
tuum iuxta illud Ro. 13: Omnis potestas à Domino  
Deo est; et Augustinus 5.º civit. Dei proxius, inquit,  
Divina Providentia Regna contrahuntur humana.

Ad 2um quum dicit, quod petere Regem non fuit  
peccatū, nam per vexante peccato, non cunctum de-  
letum. Contra autem ex Historicis sacra, quod per-  
vexaverūt in sua petitione, et impetrato Rege  
Votique potiti sub Rege Impetio permanerūt:  
Ex quo videtur non fuisse peccatum. Dicendum  
quod petere Regē absolute non fuit peccatum,  
sed petere contra Dei ordinationē, quū autē de peccato pe-  
nituerūt, et de manu Domini mediatore Samuele elec-  
tū, et vnetū receperūt Regē, sub Dei ordinatione, et sine pec-  
cato permanerūt; et sic patet responsio ad motiva Domini Burgensis.

Ad argumenta vero principalia dicendum.

Ad 1um quod non inficiamur Regnū inter hu-  
mana Regimina esse optimū, non tamen  
hoc excludit, quod Regimen, aut Regnum Dei  
sit melius; tum quia Deus infinitę perfecti-  
onis, et bonitatis est ex genere humanū; tum quia



numquam mutatur, aut labitur in corruptionem, vel tiamidem, sicut Regnū humanum.

Ad 2um dicendum, quod illud, quod habetur Deuter. 17. de constitutione Regis quāvis spectat ad Populum non fuit concessio propria dicta, sed magis permissio, sicut repudium uxoris fuit permissum ad duxitiam cordis eorum; sicut igitur in repudio, si contingeret, fuit preceptum, quod darent libellum repudii, sic in hoc casu fuit provisorium ab illo, cui omnia futura sunt presentia, quod quando omnino Regem habere vellent, susciperent decem et Dominum, et de fratribus suis, non de gentibus, aut extraneis &c.

Ad 3um dicendum, quod filii Israel non petierunt Regē absolute, vel illimitate, aut tiamine potestate, quia nemo sane mentis subditur talē sibi Regē cupit, aut petit; sed petit Regem contra voluntatē Dei, qui volebat hoc singulare in illo Populo, ut Rex ipse nominaretur, et quando expediret Populo ipse suavitati providentia sibi de gubernatione provideret. etiam petierunt contra



Dei ordinationē, quum enim a Deo petere de-  
buerent, petierunt a samuele dicentes: con-  
titue nobis Regem, ut iudicet nos, sicut et ceterę  
habent Nationes; in hoc etiam peccaverunt,  
quod petierunt, ut haberent Regem Iudicē,  
sicut ceterę Nationes, quum Deus speciali mu-  
nere, et gratia ab aliis Nationibus eos seque-  
raretur, et se eis in Ducem, et Regem singu-  
lari modo prębuerat, et propter hæc peccaverunt,  
ut dictum est; non quia Tyrannum sibi in  
Regem petierunt.

## QVÆSTIO.

Super vexum: adiunxit autē.

Saul Populum dicens: maledic-

tus vir, qui comedit panem

vixque ad vespertinam donec vici-

cam de inimicis meis 1<sup>a</sup> Reg. 14.

quod exponitur: adiunxit, id est

in adiungendo contriunxit: maledic-

tus vir, id est morti adiudicatus;

unde contra filiū dixit Saul infra.



hec faciat mihi Deus, et hec ad-  
 dat, quia morte morietur Jonathan.  
 Qui comedit panem, id est, quem  
 cumque cibum Jonathan enim non  
 comedit panem, sed mel. potest que-  
 ri, utrum hic Saul iurando peccavit.

Et videtur, quod non. Primo, quia ut dicit Am-  
 brosius affectus tuus operi tuo nomen imponit;  
 sed affectus satisfuit bonus, scilicet, ut idolatrie,  
 et hortes nominis Dei dissiparentur, quod non  
 solum erat licitum, sed bonum, et meritorium:  
 igitur non peccavit.

2<sup>o</sup> Si Saul iurando peccaret, Jona-  
 than comedendo contra preceptum patris non  
 peccaret, quod videtur falsum, quia ob id factum  
 Deus curavit dare responsum, ut patet in textu.

3<sup>o</sup> quia si Saul peccaret, Deo non dis-  
 pliceret transgressio sui iuramenti; sed vi-  
 detur, quod displicuit, quia suo iudicio revela-  
 vit per sortem transgressionem Jonathan: ergo  
 Saul non peccavit.



In conuaxium facit, quod dicitur Hieremias  
Δ: iurabis, vivit Dominus in veritate, in Iudicio,  
et Iustitia; quod exponitur Hieronimus dicit: animad-  
vertendum est quod Iurandum hoc habet co-  
mitem, scilicet veritatem, Iudicium, et Iustitiam;  
sed iuramento Saulis defuit Iudicium, scilicet discre-  
tionis sine qua sacrificium in oculis Domini nullū  
est, precipiente eo in omni sacrificio offerri vol-  
uit etiam iniuriam, quia ob leuem culpam pex  
quam gravē poenam comminatur est: ergo iurando  
peccavit, quod etiam Communiter tenetur a ca-  
tholicis doctoribus.

Pro responsione notandum, quod iuramen-  
tum non est bonum nisi ei qui bene utitur  
iuramento. Ad bonum autem usum iuramenti  
duo requiruntur; primo quidem, quod aliquid  
non leviter, sed ex necessaria causa, et discrete  
vivat, et quantum ad hoc requiritur Iudicium,  
scilicet discretionis ex parte iurantis. Secundum  
quantum ad id quod pex iuramentum confertur,  
ut scilicet nec sit falsum, nec sit aliquid illicitū;



et quantum ad hoc requisitum venit, per quam  
 aliquis Iuramento confirmat, quod verum  
 est, et Iustitia, per quam confirmat, quod  
 est licitum; Iudicio autem caret Iuramen-  
 tum incautum, veritate autem Iuramen-  
 tum mendax; Iustitia autem Iuramen-  
 tum iniquum, sive illicitum; quibus praepositis  
 2.<sup>o</sup> notandum, quod Saul in praefato Iura-  
 mento peccavit bipartitum; primo quia  
 male iuravit; secundo quia peius implexe  
 voluit. Primum declaratur sic, quia licet Iu-  
 ramentum sit bonum in necessitate, et cum  
 debitis circumstantiis, si tamen haec deficiant,  
 est malum; sic autem fuit in praeposito, quia  
 Deus miraculose victoriam sufficientem dedecit;  
 unde non erat necesse ulterius insequi hos-  
 tes absque divino consilio, et responso, quod  
 Saul non expectavit, ut Victoria reffert; fuit  
 praeterea tale Iuramentum indiratum,  
 et incautum, quia precipiendo, ut Populus non  
 comedere videret ad verperam, non excepit



verbo, aut rerum carum necessitatis; quod patet, quia  
Jonathā filiū suū, qui in necessitate positus modi-  
cum mellis comederat, voluit omnino occidere;  
carum autem necessitatis ab omni lege, et precepto  
intelligitur exceptum; unde regula Juris est, quod  
non est licitum in lege, necessitas licitum  
facit, ex ideo peccavit Saul non excipiendo ex parte, vel ta-  
cite, quod debuit. Item peccavit, quia Juxta mentē suā vex-  
abat in perniciem exitum, quia si Populus Jeimie,  
ac labore fatigatus aliquid cibi acciperet, maior  
plaga in hostibus facta fuisset; unde Jonathas  
Dixit: videritis ipsi quia illuminati sunt oculi  
mei, eo quod perstraxim paululum de mele  
into, quanto magis si comederet Populus &c.  
et concludit nonne maior plaga facta fuisset  
in Philistinis? Item peccavit, quia præbuit  
occasionē peccandi toti Populo, qui propter eum  
Juxta mentē suā non fuit aures sursum aliquem  
cibum usque ad vespertinam, propter quod ve-  
niente vespere Populus laurus, et famelicus ex  
festinatione comedendi peccavit comedere cum



sanguine, ut Sacerdos nactus esset. Ex quibus  
 concluditur, quod Saul primo peccavit temere  
 iurando, secundo impie adimplendo, quia  
 fuit in re, quia Jonathan prius genitum, et virum  
 electum, et deo acceptum, et per quem Dominus  
 praebebat miracula victoriae de facto voluit occi-  
 dere ob levissimam causam, non admittendo ius-  
 tam excusationem. Unde et super temerario,  
 et indixit iuramentum impia verba con-  
 firmatoria addidit replicam. Hec faciat mihi  
 Deus, et hec addat, quia morte mortuus Jonathan,  
 unde et in tali replicatione, ac confirmatione  
 Iuramenti iterum peccavit.

Et per hec patet responsio ad argumentum  
 in contrarium. Ad 1<sup>um</sup>, quod dicitur, quod  
 bonitatis motus non iustificat factum malum,  
 Si enim quis motus pietate fuxerit, et pauperi  
 praebeat eleemosinam, aut quis concubinae indul-  
 geat, ut filios, qui Deum laudent, procreet, non  
 excusatur; non enim ut ait Apostolus Ro. 3:  
 sunt facienda mala, ut veniant bona.



Ad 2um dicendum, quod Ionathau comen-  
dendo mel non peccavit; tum quia preceptum pa-  
tris non audierat; unde id fecit per ignorantiam  
facti, que proxime excusatur; unde textus dicit: pater  
Ionathau non audierat, quum adiunxerit patrem  
eius Populū; Tum quia positus in necessitate  
comedit; ex labore enim pugni, et ieiunii, et ca-  
lore solis adeo fatigatus, ac laevus erat, ut  
eius oculi, ceterique sensus caligarent, ac penē  
deficerent, quapropter textus refert, quod  
quantum modico mellis oculi eius fuere repleti,  
siquidē confortato corde, et resumptis viribus  
etiam sensus revertuntur.

Ad 3um dicendum, quod Dei responsa  
dantur ex eius meritis precibus, et voluntate, et si-  
militer subtrahuntur propter iudicia sua ig-  
nota nobis notissimi tibi; aliquando sine pec-  
cato; aliquando propter peccatū; non nunquam  
vero, ut det adiutum manifestandi aliquid occultū,  
sicut in Ionathau; voluit enim Deus, ut in commissis  
deprehenderetur ad declarationē sup innocentis;



et instructionē Populi; sciebāt enim multi ip-  
sum comedire, qui tamen ignorabant eius ne-  
cessitatē, et iuramenti patris sui indicationē,  
et ideo potuissent contra eius innocentiam  
scandalizari reputando eum transgressorem,  
et ideo Deus voluit, quod publice deprehenderetur,  
ut coram omnibus se excusando eius innocentia  
declararetur, et pex consequens pex Populum,  
sicut innocentem liberaretur, reputando eum mor-  
tem iniuram.

## QVÆSTIO.

Super vexu: igitur quandoquēque

spiritus Domini malus arripie-

bat Saul, David tollebat citharam,

et percutiebat manu sua, et refregebat

bat Saul, et levius habebat. Rece-

debat enim ab eo spiritus malus 1<sup>o</sup>.

Res. 16: potest queri, utrum mali

spiritus, qui demones appellantur,

possint allici, vel cogi per aliquas

res sensibiles, vel corporales, vel verba,



vel melodiam, vel fumum, vel  
virtutem lapidum, vel herbarum.

Et videtur, quod possint. 1.<sup>o</sup> nam Augustinus  
10 citat. Dei introducit verba Porphyrii dicentis,  
quod quidam vix in caldea tactus invidia adu-  
xerat spiritalis potentior precibus alligari, ne ab  
aliis periculis concederetur; et in 21 eiusdem libri di-  
cit: non potuit prius mihi demonibus dicentibus  
dici quid quique eorum appetat, quid exhorreat, quo  
imitetur nomine, quo cogitur: ergo demonem  
ab aliquibus cogitur ad aliqua facienda.

2.<sup>o</sup> quicumque aliquid facit contra suam  
voluntatem aliquo modo cogitur; sed demonem ali-  
quando faciunt aliquid contra suam voluntatem  
per Itam adiuncti; est enim voluntas demonis  
sepe ad inducendum hominem in peccatum,  
et tamen aliquis magica arte ad turpem amo-  
re incitatur eodem arte, a violentia incita-  
tionis solvitur: ergo demonem cogitur a Ita-  
m, et non nisi per aliqua venibilia: ergo per ali-  
qua venibilia, vel alliciuntur, vel coguntur.



3<sup>o</sup> nam de salomone legitur, quod fecit  
quosdam exorizimor, quibus coquebantur Dæmo-  
nes recedere à corporibus obervir: ex quo Dæ-  
mones possunt cogi per adiurationes.

4<sup>o</sup> si Dæmones advocati à Itariis, veniūt,  
hoc esse non potest, nisi quia alliciuntur, aut  
quia coguntur; sed non semper advocati allici-  
untur; advocantur enim aliquando per ea, quæ  
dicunt, sicut per virginitatem imprecantur  
puellæ, quum tamen ipsi ad invicem concubitus  
homines inducere conentur: ex quo videtur, quod ali-  
quando coguntur.

5<sup>o</sup> studium Dæmonum est avextere homi-  
nes à Deo; sed ipsi advocati per aliqua, quæ Dei  
reverentiā sonant, sicut per invocationē Sive  
Itaiertatis adveniunt: ex quo non propria volun-  
tate hoc faciunt; sed coacti.

6<sup>o</sup> si alliciuntur aliquibus venribilibus  
non alliciuntur eis sicut animalia cibis, sed  
sicut spiritus virgini quæcumque delictationi  
congruent per saxa penes lapidū, hexagram,



lignorum, animalium, carminum, rituum, ut Augustinus dicit 21 de civitate Dei. Sed signis allici non videntur, cum enim cum signis allici, cum est signis uti quoddammodo ex vultu habentis remanet; nam signum est quod praeter speciem, quod ingerit rebus aliquid aliud in agnitione trahit: Ergo Demones nullo modo alliciuntur, sed magis corrumpuntur.

7<sup>o</sup> Math. Ultimo dixit quidam ad Iesum Domine miserere filio meo, quia lunaticus est, et male patitur. In Mattheo autem dicitur: attuli filium meum ad te habentem spiritum mutum; dicit autem Gloriam super verbo praedicto Mathei, hunc Mattheum cum mutum, et mutum dicit, quem Matheus nominat lunaticum; non quod Luna Demones vexat, sed Demon Luna cumulum obnoxiant homines corrumpit: Videntur ergo quod pex obnoxiationem caelestium corporum, et aliorum corporum suum Demones ad aliquid faciendum cogantur.

8<sup>o</sup> quum Demones ex superbia peccaverint, non est probabile, quod alliciuntur illis, quae



eorum excellentis deorum videntur; advocantur autem per convocationes vocantur ipsorum, et per mendacia incredibilia, quae deorum scientis ipsorum; unde Augustinus 10 de civit. Dei introducit verba Porphyrii sic dicentis, quid est homo vitio cuilibet obnoxius, intendit, minatur, coque terreat falso, ut ex eis extorqueat veritatem; nam et caelum se collidere minatur, et alia similia homini impossibilia, ut illi se tanquam insipientissimi pueri faleris, et ridiculorum comminationibus terreat, quae impetrantur, efficiant: ex quibus Demonem non alliciuntur, sed coquantur advocati.

¶ Voluntas Demonis ad hoc tendit, ut hominem in cultum idolorum deiciat, quod quidem praecipue fit per hoc, quod spiritus Demonum imaginibus assumunt; si autem propria sponte advocati veniant semper ad talia veniant; non autem sepe veniunt, nisi certis temporibus obnoxii, et determinatis causis, et ritibus imaginibus convocantur, vel potius execrantur: non ex quibus advocantur, quasi



allecti, sed quari coacti.

Decimo aliquando Demones magicis artibus advocantur, ut homines ad turpem actionem inclinēt, hoc autē Demones propria voluntate facere intendunt: non ergo curat opus, ut alliciantur, sed semper hoc facient advocati; non semper autem hoc faciunt: ergo quando faciunt advocantur, non ut allecti, sed quari coacti.

Undecimo Rigomāntici observant ceteras Constellationes ad invocando Demones; non autē invocantur per corpora caelestia, nisi eis subiacent: Ergo subiacent actionibus caelestium corporum, et similiter aliorum corporum, et sic conjunguntur eis.

Duodecimo probatur idem per exempla; dicitur enim 1. Reg. 16. quod quaecumque spiritus Domini malum accipiebat Saul, David tollebat citra se, et percutiebat manus suas, et reffocillabatur Saul, et levius habebat; recedebat enim ab eo spiritus malus.

Item Thobias 6. dixit Angelus Raphael de iecore



piscis, quod si super carbonem poneretur, fumus  
eius extricaret omne genus Demoniolum, vive  
a viro, vive a femina; odor autem huius fumus non  
est corruptivus spiritualis.

Item in musica Euclidis dicitur, quod sunt  
quidam Demones, qui melodiam sustinere non  
valent.

Item Iosephus in li. de bello Iudaico dicit,  
quod in exercitu Titus, quum obsideret Hierosolimam,  
erat quidam, qui per lapidem Anuli Demones ex-  
pellebat a corporibus obsessis.

Sed posset quisquam dicere, quod licet de-  
mones non possint cogi per venibilia supra dicta,  
tamen mediantibus dictis venibilibus virtus di-  
vina per imprecationes misticorum, scilicet Ma-  
gorum, ex sui virtute id efficit. Contra; nam cogi  
re Demones ex virtute divina est per donum  
gratie, quo perficitur ordo celestium Potestatum; hoc  
autem donum gratie non adest infidelibus, et sec-  
latis hominibus, quales sunt Magi, et talia mi-  
nistria Demonum exerceant: ergo etiam vir-



tute Divinae Demones cogere non possunt. Itē  
facere ea, quae Divina virtute principaliter  
fiunt, non est peccatum, sicut facere miracula:  
Si ergo Magi virtute Divinae Demones cogerēt,  
utendo magicis artibus, non peccarent, quod patet  
esse falsum: non ergo Demones virtute Divina  
coguntur.

Sed contra est, quod maior potentia non  
cogitur à minori; sed non est potentia in terra,  
quae comparetur potentati Demonum, ut dicitur  
Job 41: ergo. Confirmatur, quia agens est su-  
perius patiens, ut Augustinus dicit 112. super Gen.  
ad lit. et Aristoteles 3. de Anima dicit: omne  
agens principantius est passivo: ergo nulla inferiorum  
ordine naturae cogunt Demones. Item non  
est eundem invocari, et cogi; invocantur enim  
maiores, ut Porphyrius dicit, sed peioribus imper-  
tuntur; Demones autē verius advocati: ergo non  
coguntur.

Pro responsione ad questionē 1.<sup>o</sup> notandum,  
quod circa Demones fuit triplex opinio; prima Lexi-



patheticorum, qui ponunt Demones non esse,  
 sed quod ea, quae attribuntur Demombus secundum  
 autem nigromanticam sunt virtute coelestium  
 corporum; et hoc est quod Augustinus 10 civit.  
 Dei introducit dictum à Porphyrio, quod fabrica-  
 tur interea ab hominibus potenter idoneis si-  
 demus variis effectibus consequendis. Sed haec posi-  
 tio est manifesta falsa; experimenter enim sci-  
 tur multa per Demones fieri ad quae nullo  
 modo virtus coelestium corporum sufficeret, pu-  
 ta, quod Aegyptiaci loquuntur lingua ignota,  
 et quod recitant versum, et auctoritates, quas  
 nunquam scirent; et quod nigromantici fa-  
 ciunt statuas loqui, et moveri, et similia; ex  
 quibus Platonicus fuisse moti, ut ponerent Demo-  
 nes esse animalia corpore aerea, animo passi-  
 va, ut ab Apuleio dictum Augustinus introducit  
 8.º civit. Dei; ponebant enim Platonicus naturam  
 Demorum esse mediam inter intelligentias, quae  
 sunt substantiae vere spirituales, et homines ha-  
 bentes corpora ex quatuor elementis constituta;



Et secundum hanc Platonice opinionem, quæ  
est secunda, si esset vera non inconveneret,  
quod Dæmones alicerentur, et cogerentur per  
virtutem aliquorum celestium, vel inferiorum;  
Sed hæc opinio, et secundum Aristotelem 12. Metaph.  
et secundum omnes catholicos habetur falsa. Quo-  
rum est tertia opinio, quod Dæmones sunt sub-  
stantiæ spirituales, sive intellectuales corporibus  
non unitæ, quod naturalia remanent in eis  
integra, licet per malitiam sint depravati; eoquo  
aperte concluditur, quod non subduntur actioni-  
bus celestium corporum, et minus aliorum infere-  
riorum corporalium; nec per se, nec per accidens,  
nec directe, nec indirecte.

2.<sup>o</sup> notandum, quod circa effectum ma-  
gicæ artis multiplex fuit opinio; Alexander  
enim dicit, quod effectus magicæ artis fit  
per aliquam potentiam, et virtutem in rebus infe-  
rioribus generatam ex virtutibus quorundam  
inferiorum corporum cum obexatione cele-  
stium motuum; Unde Augustinus 10. civit. Dei.



Dicit, quod Porphyrio videtur herbis, et lapidibus,  
 et animalibus, et quibusdam sonis, ac vocibus,  
 et figurarum, atque pigmentis quibusdam,  
 etiam observationem celi convexione motibus  
 siderum fabricari in texa ab hominibus poter-  
 tate idonea siderum variis effectibus exequenda.  
 Hæc positio est insufficientis, licet enim ad  
 aliqua, quæ magicis artibus fieri videntur  
 naturalium corporum superiorum, et inferi-  
 orum vires sufficere possunt, sicut ad quorundam  
 corporum transmutationes, quædam tamen  
 sunt magicis artibus, ad quæ nulla via corpo-  
 ralis se extendere poterit. contra enim, quod  
 locutio non est nisi ab intellectu; per magi-  
 cam autem arte aliquæ locutiones aliquorum  
 respondentium audiuntur, inde oportet, quod hoc  
 fiat per aliquem intellectum, et precipue quoniam  
 De aliquibus occultis per eummodi responsa ho-  
 mines doceantur; nec potest dici, quod hoc fiat  
 per immutationem imaginationis solius per  
 modum prestigi. Quia tunc ita vocem non ab omni.



ribus circumstantiis audientia; nec solum  
a vigilantibus, et habentibus sensus volentes  
iste vocem audiri possent; unde relinquimus, quod  
fiam, vel ex vi auto. Animo hominis magicis au-  
tibus ventis, aut fiam ab aliquo exteriori intelle-  
tum habente; primum autem esse non potest,  
quod dupliciter patet; primo quidem quia Anima  
hominis ex sua virtute non potest venire ad cog-  
nitionem ignotum, nisi per aliquam sibi notam;  
unde ex voluntate hominis non potest fieri re-  
latio occultum, quod sit per magicas artes, quum  
ad huiusmodi occulta scienda non sufficiant prin-  
cipia rationis; Secundo quia si sua virtute  
Anima ita faceret tales effectus, non indigeret  
uti invocationibus, aut aliquibus huiusmodi ex-  
terioribus rebus. contraria autem, quod huiusmodi  
effectus magicum autem per aliquos exteriores  
spiritus fiunt; non autem per spiritus iustos,  
et bonos, quod quidem ex duobus patet; primo quia  
boni spiritus familiaritatem suam relictam  
hominibus non exhibent; quales plerumque



sunt magicarum artium executores; secundo  
 quia non cooperantur hominibus ad illicita  
 perpetranda, quod sepe fit per magicas artes; su-  
 perest autem, ut hoc fiat per malas spiritus, quos  
 Demones appellamus; qui Demones possunt  
 intelligi cogi dupliciter; uno modo per aliquam  
 superiorum virtutem, quae eis necessitatem for-  
 ciendi inducat; alio modo per modum illicitum, si-  
 cut homines dicuntur ad aliquid cogi, cuius  
 concupiscentia illicitum; neutro autem modo  
 rerum corporalium per se loquendo Demones cogi  
 possunt, nisi supponatur habere corpora aerea  
 naturaliter sibi unita, et per consequens ha-  
 bere sensibiles affectiones ad modum aliorum  
 animalium, sicut et Apuleius posuit; Demones  
 esse animalia corpore aerea animo parviora;  
 sic enim cogi possent utroque modo corporali  
 virtute, et corporum coelestium, ex quorum im-  
 pressionibus in aliquam passionem inducerentur,  
 et etiam inferioribus corporibus, in quibus delect-  
 antur, sicut Apuleius dicit, et delectantur in su-



miris sacrificiorum, et in aliquibus eiusmodi;  
quia vero falsitas eius opinionis esse reconvicta,  
superest, quod Demones rex quos magis artem  
complementum habent, et coguntur, et alliciuntur;  
coguntur autem a superioribus, quandoque quidem  
ab ipso Deo, quandoque vero a Sanctis, et Angelis,  
et hominibus virtute Dei; nam ad ordinem  
potestatum pertinere dicitur Demones accere;  
Sancti autem homines sicut domo virtutum par-  
tebant, in quantum miracula faciunt, ita domo  
potestatum, in quantum Demonibus succiunt; Coguntur  
etiam interdum ab ipsis superioribus Demo-  
nibus, quae quidem sola coactio rex magicus  
artem fieri potest; coguntur et gravi allecti  
rex artem magicus, non quidem rebus corpora-  
libus propter se ipsas, sed propter aliquid ali-  
ud. Primum quidem quia propter huiusmodi  
res corporales sciunt facilius posse complexi  
effectum ad quem invocantur, et hoc ipsi appetunt,  
ut scilicet eorum virtus admirabilis habeatur,  
et ob hoc sub certa constellatione advocati magis



adveniunt. Secundo in quantum huiusmodi corporalia sunt signa aliquorum spiritualium, quibus delectantur; unde Augustinus dicit 21. civit. Dei, quod alliciuntur Demones his rebus non tanquam animal cibus, sed quavi spiritus signis; quia enim homines in signum subiectionis Deo sacrificium offerunt, et prostrationes faciunt, prudentes huius reverentis signa sibi exhiberi; alliciuntur autem divexi Demones divexis signis secundum quod divexa signa magis conveniunt ipsius affectui. Tercio alliciuntur his corporalibus rebus in quantum homines per eas in peccatum adducuntur, et inde est, quod alliciuntur mendaciter, et his, quae homines in luxuriam, et in peccatum inducere possunt.

3<sup>o</sup> notandum, quod specialiter loquendo circa vim, et potentiam, quam melodia potenter habet in Demones, Martinus Nicolaus sic dicit: Videtur autem rationabiliter concedendum, quod per melodiam, seu per aliqua alia sensibilia



bonum afflicti a Demoniis levius fore. Pri-  
mo quia quum actus activorum sint patiente  
disposito 2. de Anima Demones non possunt  
materiam corporalem transmutare secundum  
suam voluntatem; sed hoc faciunt mediantibus ac-  
tibus corporalibus, propter quod in suis actibus  
homines affligendo aliquando considerant dispo-  
sitionem materię corporalis; unde et dicuntur  
aliqui lunatici Mathi 4. et 17. qui secundu-  
m variam dispositionem Lunę affliguntur a Demo-  
nibus ex divina tamē permissione, quia  
Luna habet dominium super humida, et secundu-  
m hoc secretum hominis, quod inter omnes  
partes corporis est magis humidum aptius  
est ad recipiendum actionem Demonis in  
tempore, quam alio secundum variam Lunę  
motum; et eodem modo ad contrarium per me-  
todiam, seu per aliquam rem sensibilem potest cau-  
sari dispositio in corpore humano, per quam  
minus subicitur actioni Demonum, et sic  
afflictio ab eis causata diminuitur, et alleviatur.



Secundo potest contingere, quia ad afflictionem  
requiritur perceptio. Delectatio autem est coniunctio  
convenienti cum convenienti cum perceptione  
eiusdem ita quod ubi nulla est perceptio, atque  
coniunctio, nulla est delectatio, et eodem modo  
est de tristitia, seu afflictione, quae est de per-  
cepti malo, seu coniuncto cum perceptione eiusdem,  
et ideo illud quod diminuit perceptionem huiusmodi,  
diminuit, et alleviat afflictionem. Melodia vero  
attrahit ad se mentis attentionem, et retrahit  
ab afflictionis perceptione, sed Demone affligē-  
te non potest expellere.

1.<sup>o</sup> notandum, quod Dominus Buxgen-  
sis tenet non solum per melodiam, et alia dona-  
menta, et medicamenta sensibilia afflictor  
a demonibus posse levius ferre suam passionem,  
ut Magister Nicholas dicit, sed etiam a tali in-  
varione, ex passione per tale medium posse to-  
taliter liberari. Quod sic probat: demones  
non possunt materiam corporalem ad suum  
transmutare, nisi mediantibus activis, et



passivis: igitur nec passionare, nisi mediantibus  
aut activis corporalibus, quae disponunt materiam  
ad recipiendum actionem afflictivam in  
corporibus observari. ex qua ratione infertur, quod  
per aliquam rem sensibilem potest causari dispositio  
in corpore humano per quam non valet  
ad recipiendum actionem Daemonum. corroboratur  
hoc exemplo dicens, nam sicut mania, quae  
est ita permanens secundum Damascenum,  
quae secundum Phil. 4. Ethic. dicitur a maximo,  
tudo, quae est maxime dispositiva ad mentis  
alienationem secundum sententiam Medicorum,  
et per consequens ad recipiendum afflictionem  
Daemonum, quae quidem maniacae passio  
sicut potest alienari per sensibilia medicamina,  
sic et peritus curari, quum sit morbus  
reparabilis, et per consequens sic curata cessat  
talis dispositio in corpore humano ad recipiendum  
afflictionem Daemonum correspondentem  
tali dispositioni, et sic peritus recedat talis  
afflictio Daemonum activa recedente passiva dispo-



sitione sibi correspondente in homine obrecto.

Hec ratio convinceret si nunquam Demon  
 posset invadere hominē, vel etiam aliud animal,  
 nisi applicando activa pauciora, quod solum ha-  
 bet verum quando minuitur aliquam trans-  
 mutationes naturalium, vel accidentalium for-  
 maxum, ut docet Augustinus 3. Trinit. sed  
 quum non sit potentior super creaturā, quę ei va-  
 leat comparari, ut dicitur Job 41. et Apostolus  
 ... dicit an ignoratur altitudinē Setharę?  
 Potest hominē invadere, concutere, impellere,  
 torquere intra et in cute iuvu, aut per vim  
 Dei, ut patet in exemplo Saul 1. Reg. 16. et  
 in prece porcorū, quos in mare precipites  
 egit, et sic dicta ratio non necessario con-  
 cludit; multi enim absque dubio potuerunt ha-  
 bere talem dispositionē, ut invaderentur, qui  
 non fuerunt invasi, et Saul, qui fortasse in  
 nullo ad talē invasionem erat dispositus in-  
 vasionē perculit; minime dicit enim textus  
 Spiritus Domini necesse ē Saul, et exagitate



60  
cum spiritu nequā a Domino, scilicet tribu-  
ente potestatem verandi, ut Florentinus Gregorius dicit;  
que veritas aliquando fit praevis dispositionibus,  
aliquando non, ut dictum est. Secundo iuxta Be-  
renium dicemus: si melodia habet efficaciam ad cau-  
sandum talē dispositionē in Anima hominis,  
quod recipiat, vel recuperet donum Prophetis a-  
minum, vel sublatum, ut patet de Helices 4.

Reg. 3. quod Prophetis donū est supernaturale  
a fortiori posset causare in corpore humano  
talē dispositionē, quod non recipiat inuentionē,  
ex impressionē Demoniū, que est naturalis.  
Vixit enim activa, que potest in maius, po-  
tere in minus. Dicendum, quod Helices  
non recepit actum Prophetis solū per dispo-  
sitionē ex melodia in eo causatam, licet eleuata  
fuerit mens eius ad recipiendum revelationē  
per melodiam, sed revelatio fuit ei facta volunta-  
te, et opera Dei iuxta illud Petri 2. cap. 1. non vo-  
luntate humana allata est aliquando Prophetia,  
sed spiritui Dei locuti sunt sancti Dei homines;



potuit etiam concurrere meritum praesentis,  
 et Dei laus, quam psalter decantabat ad prae-  
 dum Deum, ut illuminaret Prophetam; sicut enim  
 virtus corporalis non potest in spiritum,  
 ita virtus creata non se extendit ad habi-  
 tum, vel actum supernaturalem. Nec regula  
 illa virtutis activa, quae potest in maius, potest  
 in minus, militat in proposito; non enim ha-  
 bet locum, nisi in essentialiter subordinatis  
 in eodem genere, sicut portare 10 libras, po-  
 tere portare quinque, et ignis calefacere  
 idiam aquae, potest calefacere medietatem,  
 sed in diversis generibus non valet; non enim  
 requiritur homo generat hominem: ergo equus,  
 vel ignis, vel homo potest portare magnum  
 lapidem: igitur magnus ignem licet sit le-  
 vior. Quod autem Saul reffocillaretur, et levius  
 haberet ad vomum citrahe David, non abre-  
 creditur id factum similiter ob meritum Da-  
 vid contenti Deo manere, acceptaque laude.  
 Nec obstat, quod textus non facit mentionem



De tali merito, vel laudibus; nemo enim meretur  
quod scriptura rursus omnia reffert; sed ne-  
cessaria, et quae ad summi propositum faciunt,  
explicat, non pauca rursus revidimus, ut in apoc-  
domini se se exerceant recitanda relinquit;  
dicere autem; hoc Scriptura non exprimit:  
ex hoc non est credendum, est ex hoc Vnde fitaui,  
et Huitatum Bohemorum.

Ad dicta satis superque conuertat respon-  
sio ad argumenta principalia in contrarium.

Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod de demonibus dicuntur cogi  
per magicam artem modis dictis in secundo no-  
tabili.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod in hoc ipso de-  
moni satisfat. sed per hoc, quod aliquid malum  
impedit, et ad aliquod bonum cooperatum fa-  
cilius in sui familiaritate, et admixtionem  
homines trahit, nam ex ipso se trahunt  
hant in Angelos lucis, ut habemus 2. Cor. 11.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod si salomon  
fecit suos exorcismos eo tempore, quo erat



in statu salutis, potuit esse in illis exortu-  
mi. vi. cogendi Demones ex virtute Divina,  
si autem fecit illo tempore, quo idola adorant,  
ut intelligatur cum rex magicarum artes facere,  
non fuit in exortu illis vi. cogendi De-  
mones, nisi modo predicto.

Ad 4um dicendum, quod a virginibus  
advocati adveniunt, et ex hoc in eis divinitatis  
opinionem homines adducunt, quodammodo  
ament.

Ad 5um dicendum, quod in hoc etiam  
quod ad invocationem Divinam virtutem adveniunt,  
volumus intelligi, quod non vult a Divina Justiti-  
tia omnino excludi; non enim sic divinitatem  
appetunt, ut summo Deo proximo equari velint,  
sed sub eo divinitatis cultum sibi ab homini-  
bus exhiberi gaudent.

Ad 6um dicendum, quod Demones non  
dicuntur allici signis, quia ipsi signis utantur;  
sed quia homines signis uti consueverunt, de-  
lectantur in signis, quibus homines utantur



propterea signatum.

Ad 7<sup>m</sup> dicendum, quod sicut Platon  
ibidem dicit Demones ceteris periodis lunis ho-  
mines magis affligunt, & Dei creaturas infir-  
mere, in hoc scilicet, quod cedantur rei  
vix Demoniis, et per hoc homines in exor-  
mittant, ut Hieronymus, et Chrysostomus di-  
cunt; vel fit quia quum non possint operari  
aliquos effectus, nisi mediantibus naturalibus  
virtutibus considerant corporis aptitudinem  
ad effectus intentos, quum autem ceterum in-  
ter cetera corporis partes sit humiditas,  
ut Aristoteles dicit maxime subiectum operationi lu-  
nis, quae ex sua proprietate habet motum humo-  
rem; in cetero autem perficiuntur omnes vir-  
tutes animales, ideo Demones secundum ce-  
ta augmenta lunae perturbant hominis for-  
titudinem, quando considerant ceterum ad hoc esse  
dispositum.

Ad 8<sup>m</sup> dicendum, quod licet praedicta  
medicamina in derogationem virtutis Demonum



esse videantur, tamen hoc ipsum eis est delectabile, quod homines in mendacium confidunt, quia ipse mendax est, et patet mendacium.

Ad nonum dicendum, quod ad imagines vocati adveniunt ceteris hominibus, et signis nationibus predictis.

Ad decimum dicendum, quod licet semper Demones homines desiderant pertrahere in peccata, tunc tamen magis ad hoc nituntur, quando magis ad hoc homines inclinantur, et quando plures possunt inducere in peccatum.

Ad undecimum dicendum, quod Demones advocati in ceteris constellationibus propter duo veniunt; primo quidem, ut homines in hunc errorem inducant, ut credant aliquod numen esse in stellis; 2<sup>o</sup> quia considerant secundum aliquas ceteras constellationes naturam corporalem magis esse dispositam ad effectum pro quibus advocantur.

Ad duodecimum dicendum, quod per methodum virtutis naturalis Saul levius poterat ferre, et per eam, ut sic Demon non poterat cogi, nec recedere, sed potius virtute Divina immediate, vel mediantibus



Sanctis Angelis ex merito David, qui Simeon  
laudem canebat in cithara pro salute Saulis, sicut  
per orationes sanctorum frequenter legitur de  
monem expulsi a corporibus oberrant. Melodia etiam  
hoc aliquo modo faciebat non agendo in demonem,  
sed in quantam devotionem David excitabat; sicut legi-  
tur 1. Reg. 3. quod Helicurus fecit adduci praeltem, ut  
mentis eius in Deum elevaretur, et sic erret optum  
ad suscipiendam revelationem, et eodem modo in  
proposito mentis David magis elevabatur in Deum,  
et eius laudem ad expellendum Demone exant  
efficacior apud Deum.

Ad illud Thob. 6. de iccone piscis, dicendum, quod  
liber Thobie non est de canone, unde licet recipi-  
atur in ecclesia ad lectionem pro populi edifica-  
tione, non tamen est efficax ad decisionem ali-  
cuius dubii, ut Hieronimus dicit in prologo Gale-  
ato; potest tamen dici, quod fumus illius icconis non  
expulit Demone, sed meritum orationis Thobie, quod  
per odorem fumi figurabatur; et hoc patet per illud,  
quod ibidem dicitur, quod Angelus Raphael apprehendit



Demonē, et reliquit eū in superioribus Egypti.  
 eo quod patet, quod non ex virtute fumi iecoris,  
 sed virtute Angeli sancti voluntatē divinam  
 exequentis, Demon ille fuit expulsus, et ita fuisse  
 in quacūque alia ~~persona~~, ubi talis oratio, et  
 divina ordinatio afflueret; et hoc modo summi intelli-  
 genda verba Angeli Raphael.

Nec de dicto illius Euidomis in sua musica  
 est curandum, quum nullius sit auctoritatis; poterit  
 etiam dici, quod pex melodiam repelluntur ob sanc-  
 titatē melodiā facientis, ut dictum est de David,  
 vel propter malitiam facientis, vel Demonis,  
 ut pote si fiat ad hoc, ut reverentia Deo debita De-  
 moni tribuatur, cuius Demon est cupidus, et sic  
 recedunt Demones non sicut coacti, sed volunta-  
 rie, ut tales homines in exxone, et in sua virtute  
 teneāt, quod maxime cupiunt.

Et eodem modo dicendum est de illo, qui in  
 exxitu Titi Demones expellebat; hoc enim  
 arte magica faciebat pex pacta tacita, vel expressa  
 cum Demonibus irrita, quibus fingunt se expelli,



ut homines in exerce, et in sua rectitudine man-  
tineant, ut dictum est. De hac materia sum-  
tur Thomas 1. p. q. 115. a. 5. et po.<sup>a</sup> q. 6. a. 10.  
et in multis aliis locis.

## QVÆSTIO.

Super veniu: quum expro-  
deret Philisteus, et venisset, et app-  
proquaret contra David, festina-  
vit David, et occurrit ad pugnam  
ex adverso Philistei 1. Reg. 17. potest  
queri, utrum duellum, vel regulare certamen sit licitum.  
Et videtur quod sit licitum. Primo quia David imit-  
atur solia tale certamen, ut sacra narrata sit.  
torum; quod factum non solum non reprehenditur,  
sed commendatur: ergo duellum est licitum.  
2.<sup>o</sup> quia sicut est licitum alicui bellare  
ad sui corporis defensionem, ita videtur esse  
licitum bellare, et per consequens duellare ad  
remedium suum conservationem; sed illud procul dubio est  
licitum, ut pote de iure naturali: ergo et hoc est  
licitum.



3<sup>o</sup> licitum est habenti curam communi-  
tatis minora mala permittere ad evitandum  
maiora, sicut licite permittuntur mexicani  
in communitatibus, ne omnino succumbant libidini-  
bus, ut Augustinus dicit: ergo quando aliqui deviant,  
et depopulantur Provincia, vel subditi alterutrum;  
si tale malum potest alterum, vel utriusque periculo  
terminari, licitum est, ut duello dimittatur, et  
terminetur.

4<sup>o</sup> quilibet curam communis generis te-  
netur conari, impedire, et orare, ne multipli-  
centur homicidia, et furtiva, et rapinae, et pauperum  
oppressiones; sed eo hoc, quod nemo alium posset appella-  
re ad duellum multi audere committere dicta  
crimina, qui compererentur timere, et talia  
facere provocari ad singulare certamen: ergo  
licitum est duellare, vel singulare certamen intrare.

5<sup>o</sup> licitum videtur, quod a multis viris  
magis auctoritatis, et qui sapientiam consilio re-  
gebant, ac Deum timebant, et probasque vias, ac  
fides exant, actitatum est; sed Ludovicus Rex



Francis, et Carolus Magnus, Rex Alphonse Dora-  
nus, et non pauci alii Principes secularis, et etiam  
Ecclesiastici Pontifices habentes iurisdictionem  
temporalem, non solum duella permissum, sed auc-  
toritatem suam interposuerunt, ut etiam festum fecisse  
summi Pontificis inter Carolum de Valois Regem  
Apulie, et Petrum Regem Aragonum, quod adeo  
in consuetudinem omniferae temporis, et apud om-  
nes Nationes tractum est, ut esse licitum nemo  
ambigat: ex quo.

In contrarium est auctoritas Nicolai  
Episcopi, et habetur 2. q. 5. ca. Monomachia, ubi dicitur,  
quod licet legatum sic ceterum David, et Soliman,  
nunquam tamen, ut pro lege teneatur alicubi servum  
sanctae auctoritatis, quum hoc, et huiusmodi re-  
tantes Deum solum modo tentare videantur. Et  
in ca. dilecti filii de purgatione vulgari dicitur, qui  
igitur huiusmodi iudicium sit permissum interdictum,  
ut pote in quo Deus tentari videtur, mandamus  
quatenus dicti fratres, et alior, ut ab huiusmodi  
convexionum gravamine omnino desistant per



censuali ecclesiastica appellatione remota compellat.  
 Et in ca. cuxam suscepti eodem titulo dicit  
 Celestinus Tertius, quod nec supex ecclesiarum posse-  
 sionibus, aut aliis caribus debet duelli tollerari.  
 Et in lege vnicui de gladiatores dicitur, cuncta  
 spectacula in ocio civili, et domestica quiete non  
 placet, quapropter omnino gladiatores esse prohibemus.  
 eo quibus rati supex conuicti eiusmodi congressus,  
 tam auctoritate Divina, quam humana, scilicet Pon-  
 tificia, et Cæsarea fuisse prohibitor.  
 Confirmatur etiam dicta sententia auctori-  
 tate Augustini in libro de libero arbitrio dicentis:  
 quomodo possum arbitrarī istos carere libidine,  
 qui pro his quoque rebus gladiantur, quas possunt  
 amittere invito, inter quas res ponitur vita propria.  
 Est etiam huic parti consentanea ratio; nam in  
 duello datur potestas, vel saltem conceditur licentia  
 utrique pugili occidendi alterum. Quum igitur  
 alter pugilum perimatur innocentem, videtur dari  
 facultas occidendi innocentem, quod proximum est  
 illicitum, ut pote contra dictam fluxum naturalis,



et contra præceptum Decalogi: non occider: ex  
go duellum esse illicitum.

Pro declaratione huius dubii 1<sup>o</sup> notandum,  
quod duellū dicitur, quavi duorum bellū, scili-  
cet singulare cexamē unus cum altero, quod  
quadriphasiā potest contingere, secundum quatuor  
finer, quibus contingit variari; nam uno modo  
potest fieri singulare cexamē cū hastā, telo,  
vel enee, vel aliis instrumentis bellicis am-  
mo se exercendi ad prælium, et rixar, atque ar-  
tem, et dextexitatem dimicandi in iusto bello  
comparandi, et hoc pro viris circumspecte, quod  
non possit contingere periculū, non solum potest  
esse tironibus licitum, sed meritorium; pertinet  
enim ad disciplinā militariē, quæ proculdubio  
est licita, et bene meretur de Republica est, quan-  
do recto fine, et prudenter agitur.  
Alio modo potest fieri singulare cexamen or-  
tentandū rixū gratia, vel mercenaria cupid-  
tate quemadmodum pro spectaculis antiquitus  
in theatris circulis, aut in arena fiebat, et hoc est



omnino execrabile, et illicitū, ac pex legem ci-  
 vilem damnatum in lege vrica iam dicta de gladiatori-  
 bus in volumine, de quibus Augustinus 3. civit. Dei dicit:  
 nemo mihi dicat Itagnus ille, atque ille, quia cum  
 illo, et illo pugnavit, et vicit, pugnat etiam gladiato-  
 res, habet premia laudis, et illos crudelitatur, sed puto esse  
 rationem cuiuslibet inextinguibilem luxu, quia illos autem autem luxu quere-  
 re.  
 3.º modo dicitur duellum, vel singulare certamen, aut  
 duorum pugna quando fit ea intentione, ut pex vic-  
 toriam unius appareat Iustitia quare pex divi-  
 num Iudicium tribuens victoriā alteri parti  
 Declaretur Vincentem habere Iustitiā, et victū  
 non habere; In quo casu est communis senten-  
 tia omnium doctorum, quod duellū est illicitū,  
 tam ex parte provocantis, quam ex parte recipi-  
 entis, et etiam ex parte iudicantis, et suam  
 auctoritatem interponentis, et omnium consu-  
 lentium, ac favore præstantium, quia manifes-  
 tum est in tali casu tentari Deum, contra  
 præceptū Domini Deuter. 6: non tentabis  
 Dominū Deum tuum; tentare enim Deum



Est quæxere experimentum de Dei virtute absque  
inevitabili necessitate, et hoc est peccatum, quia  
quandocumque homo habet aliquid quod potest fa-  
cere secundum viam humanam ad evaden-  
dum periculum, vel ad decernendum dubium, non debet  
illud omittere, et divinum experimentum, ac iudicium quæxere.

4.<sup>o</sup> modo potest fieri duellum non intentione expectandi  
Iudicium divinum, sed ut pex propriam vixat, vel pendi-  
micandi alteram, vel pex fortunam, vel omnibus vi-  
tulis, aut aliquibus eorum concurrentibus aliqua  
concomitantia criminali, vel civili inter du-  
ellantes terminetur, et dirimatur, et etiam sic  
accipiendo duellum dicunt aliqui, quod omnino  
est illicitum; non solum à parte provocantis,  
et etiam iudicantis, vel sua auctoritate inter  
ponentis, sed etiam ex parte recipientis, aut  
acceptantis; magis enim videtur sustinere  
Debere reum suum expoliationem, et personam  
sue supervisionem, et mortem, quam duellum iniire  
etiam dato quod se reputet innocentem, et  
assignat rationem, Quia intentio sic ineunda



duellum, et interficere ad vexandum suum, quod  
nulli privato licet. Adducunt etiam ad hoc dictum  
Augustini in libro de libero arbitrio dicentem: quo  
modo possumus arbitrari, istos cedere libidine, qui  
pro his quoque rebur gladiantur, quos possunt amitte-  
re inviti, inter quos ponit vitam propriam.

Sed quibusdam videtur hic sermo duxi-  
vulus, unde dicunt, quod si provocatur ad duellum  
non possit declinare, ut pote quia denegantur  
ei alie probationes, et si appellat, non deffertur  
appellationi eius, et si non acceptat, reputabitur à  
vulgo, aut non habere Tuticiam, aut esse ignavum,  
timidum, et efeminatum, et per consequens exit in-  
famis, potest licite se deffendere duellando,  
non solum in causa criminali pro vita sua tu-  
enda, sed etiam in civili; et addunt istic, quod  
in casu, quo aliqui nobiles habent inter se  
bellum, quod possumus movere ex longa consue-  
tudine, quamvis habeant supervisionem, ut in non-  
nullis Provinciis, et Regnis fieri consuevit, et  
alter vultus texam alterius texo, et igni, et



et subditi, qui sunt innocentem multum pati-  
untur in personis, et rebus, et contingit aliquando,  
quod unus provocat alium coram Principe ad duellum,  
et alium libenter acceptat absque ulla reservatione;  
Si Iudex in tali causa probabiliter videat, quod  
predicta violentia subditorum innocentium per tale  
duellum terminabitur, non videtur Iudex peccare,  
tale duellum permittendo. Et ratio est secundu-  
m hoc, quia ei qui curam alicuius communi-  
tatis preest, convenit, ut minora mala permittat,  
ut evitentur maiora; sicut licite permittuntur  
moxerices in civitatibus, ne omnia turbentur  
libidinibus, ut Augustinus dicit; et huic dicto se-  
cundu[m] eum videtur conveniens sententia<sup>8<sup>ti</sup></sup>.  
Thomae 2.2. q. 95. art. 6. ad ultimum, ubi dicit,  
quod quando in duello non expectatur aliquis  
miraculorum eventus, sicut est in proposito, tunc  
tale duellum appropinquat ad communem ratio-  
nem rationum; rationibus autem istis, ut dicunt in  
philosophicis casibus est licitum: exp.

2.<sup>o</sup> notandum, quod iuxta, quod in duello



loquuntur nullū carū excipiunt, res auctori-  
 tatibus in contrariū allegatis per lucide apparet;  
 ne igitur ab eis declinemus, et rationem  
 dictarū opinionū sequamur, dicendum, quod  
 in nullo carū auctoritate humana est licitum  
 tollere. Ad cuius evidentiam considerandum est,  
 quod licet habenti curā alicuius communitatis  
 sit licitum permittere minora mala, ut ma-  
 iora evitentur, ut patet de exemplo meretricii, quā  
 etiā res natura nos docet, quæ ad evitandum to-  
 tius corporis excidium permittit manus percussio-  
 nem, et abscisionē; nemini tamē conceditur fa-  
 cere mala, ut veniant bona secundum Apo-  
 lū Ro. 3. unde in Roma 2. Reg. 21. dicitur: vo-  
 ni spe salutatis à Diabolo deludentur, qui  
 Dicunt faciamus mala, ut veniant bona; talium  
 enim damnatio iusta est; cuius ratio est, quia  
 ad faciendum actum bonū non volū est necesse-  
 ria bonitas firmis, sed necesse est, ut concurrāt  
 ceteræ circumstantiæ, ut declarat Sanctus Thomas  
 1.2. q. 18. a. 4. ad Ultimū; et ideo licet tollere mer-



tracium propter bonū finē sit permissum;  
nunquā tamē facere metraciū, aut commi-  
tere, seu eidē auxiliū, vel consiliū prestatū er-  
licitū; sed constat, quod Princeps, seu Iudex  
duellorū non solū concurrūt in huiusmodi  
duellū, permittendo, seu tollerando, sed etiā fa-  
ciendo, seu auxiliū prestando, et hoc multipliciter;  
primo, quia de eorū mandato, et auctoritate or-  
dinantur, seu assignantur loca, et tempora du-  
ellandi; dantur etiā duellatoribus conservatores,  
seu rectores, qui eos ā fraudibus custodiant, quę  
possūt contingere in paritate armorū, et seu-  
ritate personarū, et providetur, ut neuter possit  
vivere ab amicis, vel fautoribus. Similiter  
Princeps, seu Iudex, quorū auctoritate duella  
coarcentur manifeste prestat auctoritatē duelli,  
quem coram eorum duellatium diffiniunt, vel  
precipiunt decidi, seu diffiniri in auxilium  
secundum duelli finē, scilicet quod si actor vi-  
vat in duello, neuter habetur pro condemnato, et  
devicto, tanquā si actor intentionē suā legitimā



probasset, et e contra. Et super hoc conueniunt  
 ferre sententiam verbo, et scripto auctoritate  
 Iudiciali, sicut fit in aliis causis per legitimas  
 probationes. Unde constat, quod in predictis Prin-  
 ciper, seu Iudice non solum debet dici tollerante  
 minora malorum, et vitia maiora, sed faciente  
 malum, ut bona eveniant, vel ut malum maiora  
 vitentur, quod nullo modo licet quantumcumque  
 malum, quod committitur sit modici nocimenti, et  
 bonum, quod inde expectatur maxime utilitati,  
 nam secundum Augustinum non est licitum menda-  
 cium perniciosis profferre pro salute totius mundi.  
 Unde etiam in casibus per opinionem contrariam  
 positam non excusantur a peccato Iudices ex  
 bonitate finis, quum necesse sit Principi per  
 vias humanas rectas, et legitimas talia diffini-  
 re, non per illas, quae Divino Iuxta obviant, ut Ste-  
 phanus Papa in ca. convulsi 2. q. 5. dicit: spon-  
 tanea confessione, vel testium approbatione publi-  
 cata delicta habito pro oculis Dei timore concessu  
 sunt nostris regimini iudicari, occulta vero, et incognita



illi sunt relinquenda, qui solum novæ condæ fi-  
liorū hominū; et ibidē, quod variorū Patrum  
Documenta sancitū non est superstitiosa adinve-  
ntione non est presumendum. Itē si in casu posito  
in dicta opinione nemo duellatū est immuni-  
ā culpa, eo quod voluntarie, et sponte se offerūt  
ad hoc alius vir scilicet Juxta ordinē pretermis-  
sionis Judicis, qui voluntarie hoc approbāt, et pre-  
dictis modis ad id cooperantur preter Juxta Juxta vir, et  
mediis sunt culpabiliores. Unde regula Rō. 1.º dicit:  
nō digni sūt morte, non solū, qui faciūt, sed qui  
consentiunt facientibus.

Nec facit pro dicta opinione sententia  
Sancti Thomæ, si recte intelligamus; dicit enim  
in loco allegato, quod Jūdiciū fexxi cādenti in  
aliquo conventu cū sortibus, scilicet in quarā  
ordinatur ad alicuius facti culti inquisitionē  
per aliquos factū ab homine, sed differt ā Jūdicio  
sortū in quarā expectatur in Jūdicio fexxi  
cādenti aliquis miraculosus effectus, quod non  
contingit in ratione communis sortium; et pauci



intexpositur. Addit quod duella in quibus non  
 expectatur miraculorum effectus, scilicet quando  
 pugiller aut peritur paxem arte, et robore magis  
 accedunt ad communem rationem rectam, quam examina-  
 tio fexxi cadentur, ubi expectatur miraculum di-  
 vini; sed ex hoc non tollitur quin iudicium du-  
 elli illicitum reddatur ex duobus, quod ipsemet Sath-  
 tur Doctor ponit in dicto loco, tanquam illicitum; pri-  
 mum quia ordinatum ad iudicandum occulta, quod di-  
 vino iudicio reservatum, iuxta illud  
 nolite ante tempus iudicare quoadunque veniat  
 Dominus, qui illuminabit abscondita tenebra-  
 rum. 2um quia huiusmodi iudicium non est aliqua  
 lege sancitum, unde in dicto decreto Stephanus Papa  
 dicit: fexxi cadentur, vel aque fexventur examina-  
 tione confessionem extorqueri a quolibet sacri  
 non censet canones, et quod sanctorum Patrum  
 documento sancitum non est superstitiosa adinven-  
 tione non est praeiudicandum.

Nec valet, quod quidam dicunt, quod duellum  
 non super ordinatum ad inquirendum occulta, quod divino



Iudicio perextoritur, quia in aliquo casu, puta, quando  
pugiles sunt omnino, et in omnibus pax non ex-  
pectatur mixaculorum evenit. Sico, quod nemo,  
nisi mentis inopie nescit illud David 1<sup>a</sup> Re. 11. nō  
ero vexū, vaxius est evenit belli, et nunc hunc  
nunc illud consumit gladius; omnis enim He-  
roxia tam sacra, quā secularis, et etiā expe-  
ctia longinquissima docet nos, non consistere victo-  
riam in fortitudine, aut multitudine, aut arte,  
aut ex exercicio, aut causa, aut innocentia, sed in  
voluntate illius, cuius Iudicii abyssus multa, et  
res investigabiles, licet res Iudicia iusta, quomā  
iustus Dominus. Unde in omni duello occulte, et  
tacite cultū Dei iudiciū illicite expectatur. Nulle  
Emin casus contingunt in eumodi, et nullia  
temeraria Iudicia.

Nec valet quod 2<sup>o</sup> obiciunt, quod si omne  
quod non est divina lege sancitū non est Iudi-  
cium licitum: ergo etiā meretriciū non licite  
permitteretur a Iudicibus. Sico, quod non sane  
assumunt Decretū Stephani Pape, quod affect



ad suum propositum. *S. Thomas*; nam duellum non est vitiosum, nec peccatum, imo sine aliqua exceptione prohibitum in multis casibus, ut ex dictis constat; meretricium vero nec est vitiosum, nec prohibitum, sed ratione peccatum, & dictum est. Et sic patet, quod nec Iudicibus concedere, nec pugilibus congredi in aliquo casu est licitum.

Et ex hoc patet responsio ad argumenta in contrarium. Ad primum igitur dicendum, quod David iniit cum Goliath singulare certamen, aut impetrante, et instigante cor eius Spiritu Sancto, aut expresse revelante, quod volebat eum triumphare de Goliath, et Philistin, et medianae illa victoria declarare Iustitiam, et gloriam suam contra eos; unde procedens contra Philisteum dixit: tu venis ad me cum gladio, et hasta, et clipeo; ego autem venio ad te in nomine Domini; Unde exemplum David ubi manifesta fuit manus Dei non est comparandum aliis duellis.

Ad 2um dicendum, quod non est simile



157  
ratio. De bello, et Duello; nã ad hoc, quod bellum  
sit iustũ requiritur auctoritas Principis, et  
causa iusta, et intentio recta, quibus conueni-  
tibus bellũ est licitũ. Sed hæc non parum in  
duello conueniunt; nullus enim Princeps potest  
talẽ auctoritatẽ iuste præstare, ut ex dictis con-  
stat; nec potest esse iusta causa tentandi Deũ  
implicite, vel explicitè quandoquidẽ alius vi-  
humani potest providere; nec potest esse recta  
intentio, ubi odiũ prædominatur, et occidendi cum  
ardet cupido. Nec obstat, quod dicitur esse de Jure  
naturali deferre proprois salutis; et rex suũ  
conservatio; nullũ enim inter se inter deffen-  
dere se, et sua cũ modè examine inculpato-  
tute, et ad singularem certaminẽ prodire, et  
in mortẽ alterius machinari, et quantum in  
se est cõ efficere, quod non solũ est contra  
Jus naturale, sed etiã contra Divinũ, et humanũ.

Ad 3um dicendũ, quod <sup>visu</sup> sepe dictũ est, li-  
cet liceat minus malũ permittere, ut vitetur  
maius; non tamẽ licet malũ, vel minimũ facere,



ut eritetur maius, vel ut venia bonū secundū  
regulā Apostoli Ro. 3. unde humanis damnis,  
et caribus pex humanas, et licitū remediū con-  
sulerēdū est, et non pex duellū, quod merito est pro-  
hibitū, et illicitum.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod ratio illa non valet;  
nā ita est ad opportū, sicut ad proportū; sicut enim  
videtur requi, quod concusso duello multi timentes  
provocari pex alior ad regulare certamē cer-  
care ā malis, et ideo pexentia eua communi-  
tatis licebit licentiā duellandi pexstare, ne mul-  
tiplicetur homicidia, ita etiā concusso duello illi,  
qui propriis viribus sunt robustiores, vel  
ante, et non bellandi magis exiditi, et dexteri  
alior debiliores occulte opprimerēt de suis vi-  
ribus confidentes, et sic non timeēt ad duellū  
provocari, aut alior contra se invadere, aut  
sibi revirtere.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod non omnia  
pexta catholicorū Principiū tam spiritualium,  
quam seculariū pexstare cogimur; in multis



emini delinquimus omnes, et maxime Principes,  
quibus arduum, atque difficile est, ut apud So-  
cratem Plato ait in magna peccandi licentia se  
ipsum continere; unde contra bonum operum tractatum  
De sum ad consequentiam non exstat. Ceterum  
multa tenet, ut vera antiquitas, quae procerum  
temporis, et falsa luce clarius sunt detecta mul-  
ta, ut bona, quae liquido cognita sunt mala; mul-  
ta, ut licita, quae clare inventa sunt illicita; unde  
Aristoteles 2. super Theologiam ait: quantum autem  
habeat, quod convetum est, legem ostendit, in qui-  
bus tabularia, et puerilis magis valet cogni-  
tione de his, id est, veridica cognitione de his;  
potuit ergo contingere, quod licet boni essent  
Principes, et boni contra consilia tamen ex  
convetudine putarent bellum licitum, et ipsum  
non metuerent secundum Deum, et consci-  
entiam, sicut etiam faciebant in purificationibus sub  
Dionibus, quia tamen per successionem temporum  
crescit divinae cognitionis augmentum, multam-  
que exacte, et accurate examinata, et tractata



sunt, ex eo tali examine veritas conscientie  
expressa, et sic fuit de duello, et aliis purgationibus  
vulgaribus.

## QVÆSTIO.

Super verbum: nunc scies, quæ factum  
est rexui tuus 1. Reg. 26: potest  
queri, utrum David peccarit  
se offendendo Achis Regi Philistinorum  
dictis verbis.

Et videtur quod peccarit. Primo quia si irascē-  
bat opere implexi, quod ore dicebat, cogitabat  
pugnare pro infidelibus contra Fideles, quod erat  
illicitum, et peccatum. Si vero hoc non irascēdebat, sed  
contrahebat, scilicet iurans filios Israel contra Philis-  
tinos, sicut suspicati sunt Sacerdotes Philistinorum  
cū factum, et dicitur 1. Reg. 29. fuit factus talis,  
et proditor, et ingratum irascēdere nocere ei, quem  
pollicebatur adiuvare, et moliri retribuere ei, et  
quo beneficia receperat.

2.º quia quilibet fidelis magister tenetur pro-  
prios, et fratres subvenire, proextinguere tempore



necessitatis, quā extorserit, quod ipse David  
innuunt in Psalmo dicit: propter fratres meos,  
et proximorum meorum loquebamur pacē de te; sed  
David vivum esse velle, et miti in conciliium,  
vnde super dictis verbis dicit Flora interlineari  
nunc scies quā facilius esse rexum tuum, scilicet  
pro te conciliū inimicorum tuorum, qui proculdubio erant  
filii Israel.

3<sup>o</sup> nam verba secundo dicta in sacra  
Scriptura denotant firmitatē, et certitudinem  
iuxta illud Gn. 41: quod autē vidisti secundo  
ad eandē rem pertinēt somnium, firmitatis  
indicium est: sed David confirmavit secundo  
eandē sententiā, ut patet 1. Reg. 29. dicens: quid  
enim feci, aut quid immeriti in rebus tuis  
ā die, quā fui in conspectu tuo usque in diē  
hanc, ut non veniam, et pugnē contra inimi-  
cos Domini mei Regis.

In conciliū videtur piū excurare  
David ā peccato, ubi in conciliū non est aperta  
Sacrae Historiae sententiā.



Notandum, quod circa solutionem huius  
 Dubii sunt duo modi dicendi; Immo Magistri  
 Nicolai dicuntur, quod David intēdebat defendere  
 ipsum Achis, cui tenebatur pro beneficiis ab eo  
 receptis, scilicet quia Achis eū benigne excep-  
 erat fugientē a Saul, et subdit, quod hoc faciendo  
 non peccaret duplici ratione; una accepta ex  
 parte ipsius Achis, si habuit iurū bellū contra  
 Saul; Quod potuit contingere, si Saul, qui erat  
 accepticius aliqua pacta, seu iuramento cum  
 Achis, et Philistinis iura forte tenebat, quia  
 talia etiā hostibus sūt tenenda. Unde et Se-  
 pthian 2. Paral. 36. arguitur, quod violaverit  
 iuramentū Nabuchodonosor prestitum; nam  
 et si filii Israel non possēt iure perpetua  
 fœdera cum Philistinis, eo quod habitabāt in  
 terra eī: si iuratur promissa, tamē ex causa  
 rationabili poterant facere treguas ad tempus,  
 et iuramento firmare. Secunda ratio accipi-  
 tur ex parte ipsius David, qui habebat ius  
 in Regno Israel, et ideo poterat illud acquirere



vi armorum se se offerente occasione, et in tali bello, scilicet iure potestas licite uti Philistinorum auxilio; Cogitabat enim probabiliter, quod si Philistini haberent victoriam Achis Rex eorum, qui erat ei amicus, cum iuraret ad providendum Regnum, quia non intēdebāt ipsū occupare, quod patet, quia maxima victoria habita non occupavit Regnum, sed in Patriam suam reversus est, et Iboeth, qui maior natus remansit ex Saul successit in Regno, ut patet 2. Reg. 2. Nec ille.

Sed Dominus Burgerius videtur dicere ratio non sufficere ad excusandum David contra Israel pugnavit; nā tamen Deo iubente fuisse rex Samuelē institutum in Regē, ut habetur 1. Reg. 16. non tamē requiritur ex hoc, quod habuisset Iur in Regno ad executionē Regis potestatis in populo Israel, donec Populus recepisset eū in Regē supra se, cuius ratio est; nā in institutione Regis à Deo in lege ordinata duo requirerentur; unū ex parte instituentis, scilicet, quod Rex eligeretur pex Dei



Providētiam; Aliud ex parte Populi, scilicet, quod talē electum a Deo in Regem Populus reciperet acceptando ipsū electū in Regē supra se, quod clare denotāt verba Deuteronom. 17. ubi de Regis institutione agitur, quum dicitur ipsū ponere super te Regē, quem Dominus Deus tuus elegerit. ex quibus patet, quod acceptatio Populi exigebatur ad executionē Regis potestatis per divinā electionē. Quod exemplū in ipso Saul patet observatum, qui licet prius fuerat divinitus electus in Regē per Samuelē, ut patet 1. Reg. 10. postea fuit receptus a Populo, ut patet 1. Reg. 11.

Predicta confirmantur, quia si rex solam unctionē David fuisse Rex, et habuisset Iur ad Regnū ante mortē Saul, et ante quā a Populo fuisset receptus in Regē, tunc Saul persequendo hostiliter David fuisset proditor, et maiestatis lēsor, et per consequens meritorie, et licite debuisset, et potuisset David eū occidere, tanquā sibi subdītū proditorem, cuius oppositū fecit offerente se opportunitate, ut patet 1. Reg. 24. ubi rex vis suis volentibus occidere



Saulē ait: abrit ā me facere rem hanc Dominus  
meo Christo Domini; in quibus verbis disson-  
tendit; primum quod talis occisio eret nefanda,  
et illicita, quum dicit abrit &c. Secundum, quod  
reddere rationē primum confiteatur, quod Saul erat  
Dominus ipsius David, quod non potuisset esse,  
si David proutque fuisset Rex Israel; et eodem  
libro ca. 26. dicit similia Verba, et addit: vivit  
Dominus, nisi Dominus percuterit eū, vel  
Dies eius venerit, vel in pugio descēderet &c. quasi  
Dicit licet Saul sit dignus morte, quia me  
innocētē persequitur, et propterea aliam viam fac-  
ciat, non tamē sū superior eo, ut parum eū  
iudicare; sed Deū volū habere Iudicē; unde in text  
abrit ā me, ut mittā manū meā in Christū  
Domini. ex quibus liquido apparet, quod David  
reputabat Saulē dū vivebat Regē, et Dominū  
sū, licet tyrannū, et pessimū. Propterea licet Da-  
vid fuerit victor et vincitor in Regem, fuit tamē  
postea institutus in Regē Iudæ super tribū suam  
in eboron, ut patet 2. Reg. 2. et postea per alias tribus



superior Israel, ut patet 2. Reg. 5. Unde quum David nū-  
quā fuerit institutus Rex per Populū in vita Saulis,  
requiritur quod nūquā in eodē tempore habuit Iur  
in Regno, licet haberet Iur ad Regnū, Nec habuit  
Executionē Regis poteratur.

Nec valet si dicatur contra primum, quod  
David vocat Saulē Dominū suū ex quadā hu-  
militate, seu reverentia actionis, quā habuerat,  
non autē ratione superioritatis, aut maiestatis;  
nam hoc esset directe contra rationē Christi  
factā Phariseis Mathei 12. ubi dicit: si ergo Da-  
vid vocat eū Dominū, quo modo est filius eius? Ch-  
ristus enim voluit ostendere Phariseis, quod  
in Christo primum exat Divina natura ex  
eo quod David, quum esset pater eius, vocabat  
eū Dominū, quum dixit: dixit Dominus Domini  
meo, unde in xp̄to ponenda exat alia exaltation  
natura, quā humana per quam Christus esset  
superior, et Dominus ipsius David. Siquidem  
ratio Christi non esset efficax, si rationabiliter  
posset dici, quod David ex humilitate, seu reverentia



unctionis Christi futuræ vocabatur eum Dominum;  
Unde necesse est dicere, quod vivente Saul, Da-  
vid post primam unctionem erat inflexior, et subditus  
ipso Sauli, et sic non potuit, vivente Saule, Regnum  
Israel quoquo modo sibi vindicare.

Nec alia ratio per partillationem adducta potest  
David excusare; tum quia non apparet in textu,  
quod Saul prederit aliqua pacta, vel iuramenta  
cum Philistinis inita, sicut constat de Sedechia cum  
Nabuchodonosor; tum, quia posito, quod Achis haber-  
et iustam causam contra Saule, non requereatur,  
quod bellum David esset iustum. Ad quod requisitus  
auctoritas Principis, quam Achis non potuit pre-  
stare David, quum non esset eius Princeps; nec ca-  
usa iusta, nec intentio recta in hoc casu potuerunt  
concurrere, quæ tria ad iustum bellum sunt necessaria,  
ut S<sup>tu</sup> Thomas tenet 2.2. q. 40. a. 1.

Et ideo ad excusandum in hoc loco David à  
peccato gravi, posset dici, quod nunquam determinavit  
se ad pugnandum contra Filios Israel, nec contra  
Regem suum Saul; Unde verissimi literæ presumenda



est, quod David, qui in factis suis a Deo dirigebatur singulariter, et familiariter videtur se in ea perplexitate se divinae Providentiae commisit, ita enim facere conuerterat iuxta illud, quod dicit: providebam Dominum in conspectu meo semper, quoniam a dextris est mihi, ne commoverem; unde proculdubio dicendo indeterminata verba, expectabat determinatum Dei responsum per opus ipsum, aut per inspirationem, aut revelationem, et ita evenit, ut disponente Domino ab utroque inconveniensi fuerit liberatus, et prolium eius fuit in hostes Domini Amalechitarum, et in liberationem sui Populi, et regum suorum converterunt.

Et per hoc patet responsio ad argumentum incongruum. Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod in re illa dubium nihil certi constituerat, quod satis colligitur ex indeterminatione verborum, quibus cum Regessurus; quum enim esset rex Dei expectantem expectabat Dominum, qui intendit ei.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod verba Hose non coartant nos, ut ea sequi teneamus, quod vir possumus



Dicere tenendo eam, quod illa nunc inde exminatur  
verba eius, sic verba textus; non enim dixit  
tu scies, quod pugnabo contra inimicos tuos, sed  
nunc scies, quid faciet rex tuus contra inimi-  
cos tuos, quod duplici verum patiebatur, ut dictum est.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod quando David pro-  
tulit illa verba, ut non veniam, et pugnem contra  
inimicos Domini mei Regis, iam videtur iam,  
qua Dominus perplexitate eius declinauerat,  
et ideo se fidelem, et gratum ostendens quandoquidem  
iam certior erat de non pugnando contra Dei  
Populum rex monem determinationem protulit, in  
quo forte venialiter peccavit; nec est necesse  
a tali peccato vivum in tanta angustia, et anxie-  
tate positum excusare, qui Regis sivitatur fretus  
maiora commisit. Nec putaverim omnino illicitum  
ei cogitare posse licite pugnare contra Saul, et  
contra Populum Domini, quem Saul, et inmanum  
Spiritus nequam sepe Dominus tradidit, et paulo  
post in manu Philistin usque ad mortem suam,  
et filiorum dedit, Populum quoque Dominus mixtum



suis exigentibus in manus hostium pugnandū  
 exadebat sepius; nimirū igitur potuit impune  
 cogitare pex eū, sicut pex Philistæor, aut cum  
 Philistæis Deū velle posse vindictā suam exequi,  
 qui Saulis perterritatē ob necem Iabaonitarum,  
 mediante David, vindictā exerceam delevit, et pec-  
 catores etiā pex bono Angelos punit, cuius exē-  
 plum in ruinatione Sodomorū, et civitatū vicini-  
 rum, manifestū est.

## QVÆSTIO

Super vexum: dixit autē Samuel  
 ad Saul 1. Reg. 28: poter quæxi, vā  
 ille, qui apparuit Sauli fuit vexum  
 Samuel, vel aliquis spiritus  
 malignus sub imagine eius.  
 Et videtur primo quod fuit vexum Samuel. Primo  
 quia scriptura aperte loquitur tanquam de  
 persona Samuelis, nominante ipsum sepius  
 proprio nomine; unde videtur derogare sue ex-  
 titudini, si ipse non fuit.

2.<sup>o</sup> quia si erat spiritus malignus, qui



se nomine Prophetę intulavit, aut hoc fuit,  
Deo permittente, vel sine eius permisso, hoc non  
est dicendū, quod sine eius permisso, quia nihil  
fuit in textu, nisi aut Deo agente, aut permittente;  
nec videtur, quod quia eius permisso, quia cum  
dixit in dedecus Sancti Prophetę: Ergo non fuit  
Vexum Samuel.

3<sup>o</sup> ad Vexum Prophetā pertinet dicere vexi-  
tate de futuris contingentibus, et non ad spiri-  
tum malignum, qui est mendax, et pater mē-  
dicii, ut dicitur Ioan. 8<sup>o</sup>; sed ille qui apparuit  
dixit certam veritatem de futuris contingentibus,  
scilicet de morte Saul, et filiorum eius, et quod de-  
bellandum erat exercitui eius: ergo non videtur  
fuisse malignus spiritus, sed Vexum Prophetā Sa-  
muel.

4<sup>o</sup> quia Eccl.<sup>ii</sup> 16 dicitur de Samuele;  
et post hoc dormivit, et notū fecit Regi, et ostē-  
dit illi finē vite sue; sed dormire non con-  
vertit spiritui maligno: ergo fuit Vexum Sa-  
muel.



Inconveniens est Gloria Cra. 29. quæ  
dicit: Phitonirra non suscitavit Samuelē, sed  
evocavit Demone.

2<sup>o</sup> convenientius exat, quod Deus respō-  
det Sauli per Prophetam vivum, quam per mor-  
tuum; sed per vivum noluit respondere, ut testatur  
Ait 1. Reg. 28: non respondit ei, nec per Sacer-  
dotem, nec per Prophetam: ex quo minus rationa-  
bile videtur, quod responderet per Prophetam mor-  
tuum.

3<sup>o</sup> ille, qui apparuit dixit Sauli: exas  
mecum exis; quā igitur Saul esset reproba-  
tus, et igni Setheris mācipandus, ut Augusti-  
nus dicit, et habetur 26. q. 5. ca. nec mirum;  
videtur, quod ille, qui sibi apparuit, fuisset malig-  
nus spiritus, qui exat de inferorū convorsio,  
et non Samuel, qui proculdubio exat de convorsio  
Sanctorum.

4<sup>o</sup> nullus Angelus bonus permittit se  
addocari, iuxta illud Angeli dicentis Joanni Hōc.  
22: cave ne feceris conversus enim tuus es;



et fratru tuoru: ergo multo minus homo sanc-  
tus id permittet. Num igitur ille, qui appa-  
ruit, permixxit se adduxit a saule, ut testis  
refferet, videtur, quod non fuit rexus Samuel,  
sed malignus spiritus, qui est talis honoris  
percupidus, ut patet Mathi 4.

5.<sup>o</sup> si fuit Samuel, aut apparuit divina  
virtute, hoc disperuante, aut magica arte id  
procurente; non primu, quia sic multu for-  
visset Deus arti magice faciens apparere Sa-  
muele ad invocatione Phitonive, quod omnino  
videtur irrationabile; nec 2.<sup>um</sup> quia ars  
magica nulla vim habet de se, sed de more  
per aliquos pacta cu ipis magis imita volun-  
tate apparet, vel aliquos faciunt, ut homines ter-  
neant in errore. Si igitur Samuel virtute  
magica apparuit, hoc fuit, quia demon  
ipsum adduxit; et tunc quiritur aut fuit adduc-  
tus voluntarie, et sic convenit Demoni, et  
in malo actu, quod est inconveniens, quum  
esset in parte Sanctoru; aut coactus per



Demonē, et hoc videtur inconueniens, quia  
 Demones super sanctos defunctos nullū ha-  
 bēt potestātē: ergo non videtur fuisse Sama-  
 elm.

Pro resolutione dicti dubii 1<sup>o</sup> notandum  
 est, quod dicta difficultas oritur super facto, et  
 ideo nihil certi in ea potest determinari, nisi  
 quod ex circumstantia historis potest conici.  
 Unde ex hoc inter catholicos maxime fuit dicendi  
 modus; nam Augustinus qui operoritur hunc  
 parvū disputavit, ponit duas opiniones, aut  
 dicendi modos in epistola ad Felicianū, quos  
 etiam refert Flora ordinaria super dictū  
 locum. l. Reg. 28.

Primus modus est quod fuit Ami-  
 na Samuelis ipsi Sauli apparen, et exponit,  
 quod hoc potuit contingere dupliciter; uno modo  
 per Demonē eā ad hoc adducentē tamen permissi-  
 one divina ex aliqua ratione nobis occulta,  
 Sicut Christus permisit reā diabolo currere,  
 et super pinaculū templi conuerti, et iterū



supex monē ex celum colaxi, ut habetur  
Mathei 4. et ideo nullū inconveniētiū vi-  
detur, quod talia pexmirum fuerit facere in  
Anima Samuelis, quę incomparabiliter  
Christo fuit minor, et aliquā figurā facere,  
vel ostendere, pex quam appareret Sauli, quan-  
ti in proprio corpore, et habitu, ut littera pro-  
terdit. secundo modo potuit contingere, <sup>quod</sup> appareret  
Anima Samuelis non ante magicā, vel poter-  
tate diabolica cū Deo pexmirā, sed divina vir-  
tute, hoc faciente, ex sua Providentia, quę Phito-  
mirā, et Dēmonē latebat, ut Sauli propter sua  
demerita sententia divina supex cum futura  
de proximo pex Samuelē denuntiaretur, vi-  
cet pex ipsum viventē reprobatio cū Regno fue-  
rat pexnuntiata.

Secundus dicendi modus est secundum  
eundē Augustinū in eadem epistola, quod  
non fuit Samuel, sed immundus spiritus  
apparuit in Samuelis imagine; dicit enim  
Apostolus 2. Cor. 11, quod ipse Sathanas trans-



figurat se in Angelū lucis, et multo fortius videtur, quod se potuit transformare in similitudinē Samuelis, Deo tamē hoc permittente in utraque transfiguratione, sine cuius permissione nihil potest facere.

Textum modum dicendi ponit Dominus Buxgenius; nam coactus illa auctoritate Ecc. 16: post hoc dormivit, et notum fecit Regi, et ostendit illi finē vitę suę, quum de eodē supposito dicat, quod dormivit, quod non convenit Dęmoni, et quod notum fecit finē Regi, concludit: ex quo videtur non fuisse Dęmonē, sed Samuelē; ut autē salvet opinionē Augustini, quę videtur tenere, quod fuit Dęmon, invenit modū novū dicendi, quod verū corpus Samuelis in sepulchro iacens cū proprio habitu, in quo sepultus fuerat virtute magica Deo permittente apparuit ipri Sauli, in quo corpore Dęmon loquebatur, ex quo, ut dicit, non attribuitur Samueli aliquod inconveniens, quum tale corpus post Animę separationē careat intellectu, et sensu, et per consequens



non habeat velle, aut nolle; et hic modus divinam  
di est proprie nigromanticus; Neque enim exee  
morum, Mantio divinatio nuncupatur; unde ni  
gromantia dicitur divinatio per morum, et addit,  
quod huic sententiæ consonat dictum Samuelis in  
eodem cap. conque xentiv hinc verbis: quare in  
quietasti me, ut suscitare? Quod potest reflexi  
ad corpus Samuelis tantum quod Samuel nominar  
tur, sicut corpora defunctorum nominantur in sa  
cro Scriptura eisdem nominibus, quibus viventes  
solebant nominari, ut patet Gen. ult. ibi sepli  
cuna: Abrahā, et Saraham uxore eius &c. et addit  
Buxgerius, quod hic modus dicendi non est alius  
ab illo, quo Augustinus ad simplicianum dicit  
sic: Vel non vixit spiritus Samuelis a requie  
na est excitatus, sed aliquod fantasma, et illu  
rio &c. Vbi est notandum recursum Buxgerium  
quod non dixit, non vixit corpus Samuelis est ex  
citatum, sed spiritus Samuelis; excludit enim spi  
ritum Samuelis a suscitatione, non tamen eius  
corpus, quod quidem corpus cum illusionis imaginaria



diaboli vivū apparebat, et loquebatur dē mō pēripū.  
 2<sup>o</sup> est notanda differētia trium doctorū  
 memoratorū, scilicet Augustini, Nicolai, et Bur-  
 genii; nam licet Augustinus duas opiniones ponat  
 in Epistola ad Simplicianū tamē in secundam  
 opinionē videtur magis declinare, videlicet quod nō  
 fuit rex Samuel, qui Sauli apparuit, sed malig-  
 nus spiritus, qui eū similitudinē induit, et in ea  
 Regi respondit, et hanc partē sine citatione alterius  
 partis assegit, et defendit Augustinus in libro de  
 Civit. Dei, et ponitur in Decreto 26. q. 5. cā. rēp. mū.

Nicolaus vero de Lira post narrationem  
 utriusque opinionis Augustini premissa ex-  
 cursatione si decretū predictum, ut ei videtur non  
 sit determinatio Ecclesie, aut si aliud canoni-  
 cum non obstat, et sine asseptione tenet esse pro-  
 babiliorē primā opinionē Beati Augustini, sci-  
 licet quod Anima Samuelis virtute divina,  
 et eū dispensatione apparuit modo predicto, ad  
 annunciandū Sauli divinā sententiā, et dicit se  
 ita tenere, quia huic parti magis videtur con-



concordare textum Sacre Scripturæ tam in 1.º Regū,  
quam Eccl. 16. Item faciunt ad hoc ratione, aliquæ  
in argumentis huius dubii factæ pro hac parte; et  
patet ex dicto hoc tenere Hebræos Doctores; sicut  
adhuc hanc suam opinionem videri similem ei, quæ habetur  
in libro Numerorum in eam aliquammodo similem;  
nam ibidem ca. 22. et 23. dicitur, quod Balacum Itaque,  
et Aniolim quatenus querit responsum Demoni bi,  
in domo sua, et bis cum Balach, et tunc secundu  
omnes Doctores Catholicos Demon virtute Divina  
fuit prohibitus dare sibi responsum, et Angelus bonus  
dedit ei responsum sue voluntati contrarium; nec  
Deus, aut Angelus bonus faveat magis, aut magi-  
ce arti, quinimo Effectum magicæ artis impedit;  
et sic videtur in proposito rationabiliter possedui,  
quod Demon fuit prohibitus venire ad vocationem  
Phitonisq. Ad hoc enim illa ars ordinatur, ut  
ab omnibus tenetur, et patet per Elorā super Canticum  
Superius memoratam in primo argumento in  
Contrarium, et Divina virtute, et voluntate apparuit Sa-  
muel annuncians Sauli contrarium sue voluntati. Nec ille.



Burgensis autē, ut dictū est in ultima  
 parte primi notabilis dictarū opinionum aliquo modo  
 declinavit non tenēs primam, quam Augustinus  
 ad simplicianū narravit, et quam tenet Nicholas,  
 scilicet quod fuit Anima Samuelis vera; recte  
 nec, quod fuit Demon Samuelis imaginē indu-  
 tus, et habitum, et magis videtur arrexere Augu-  
 stinus, sed quod vexū corpus Samuelis de sepulchro  
 ubi et sic iacebat arte magica Deo permittēte  
 sine cuius opere, aut permisso nihil fuit, appa-  
 rit Sauli; quē modum dicendi confirmat, ut in fine  
 primi notabilis dictū est.

Tertio notandum quod quemvis predictorū  
 trium modorū quilibet Catholicus potest sibi eligere  
 dum tamē cum ea temperie, quę Catholicum  
 tractationē deceat, eū teneat, videlicet si sacre Scripturę,  
 aut determinationi Ecclesię nullatenus contra-  
 dicat, aut si ipsū non pertinaciter teneat. Sacra  
 vero scriptura in hoc passu vacat, ut ex dictis patet  
 a Catholicis exponitur; nec videtur Ecclesia tractare  
 in hoc articulo aliquid determinare, nam secretū



illud est Augustini, ut dictum est, qui utroque  
parte ad simplicianum narrat, quamvis in eundem  
videtur propensior; nec vult aliquem Doctorem  
esse aliū in scriptis suis, nisi qualis ipse est  
ex scriptis aliorum; denique non omnes contenti  
Doctores in decretis contenti habent gradum au-  
toritatis, quæ non cogat ad ita tenendum, præsertim  
quando loquuntur circa expositiones sacre  
Scripturæ, ut constat ex dictis Augustini in  
expositione Fidei ad Hieronymum, quæ sententia  
promittitur in decretis ca. ego volui. 3. dist. et idem  
vult Augustinus 4. super Gen. ad lit. Idem etiam  
conuenit, quia post compilationem decretorum  
Expositores Sacre Scripturæ prædicti duos mo-  
dos recitauerunt, et recipiunt, tanquam probabi-  
les, quod non fecerunt, si aliter eorum fuisse ab  
Ecclesia determinatum, nisi forte ex ignorantia  
talium determinationum, quæ non videtur eis im-  
putanda, et ita quoad dictos duos modos prædic-  
tos recte unicuique dicendi liberum. Unde quo-  
nam Sanctus Thomas Doctor omnium aucto-



xitatur, et magni sensus in multis locis hunc  
 passum tetigit, et in neutrum duorum modorum  
 prius pex Augustinus recitationem declinavit, pre-  
 sumptuorum est mihi virum, si sapiam aliquid  
 plus quam oportet sapere, imo vero prius esse sa-  
 pere ad robustatem, et eum probatum ducere sequi, ut igitur  
 tunc studiosis omnimoda libertas maneat sen-  
 tiendi, ut libet.

Ad argumenta omnium oxium modorum  
 dicendi respondebo. Ad primum dicendum quod propter  
 illam rationem Hebraei, et qui eorum in hac parte  
 sequuntur nimis adhaerentes literis dixerunt,  
 quod ubicunque nominatum Samuel intelligatur  
 vera pexione Samuelis, et non eius similitudo,  
 cuius tamen contrarium late ratio ostenditur pex  
 exempla Beati Augustini, quae ponuntur in dicto  
 ca. nec minus 16. q. 5; lexum enim simili-  
 tudinem in sacra scriptura reperi nominatum  
 nominibus rexum verarum, ut patet Gn. 41. ubi di-  
 citur, quod Pharaon vidit septem spicas, et septem boves,  
 et tamen ceterum est, quod non vidit, nisi ceterum simi-



litadines; et eodem modo sicut dicit Augustinus  
effigies Samuelis per Demonem representata  
hic vocatur nomine ipsius secundu dictu dictu  
modum; nec ex hoc scriptura inducit aliquis  
falsum, sicut nec In. 11. ubi similitudines boni  
dicuntur boni quin potius Scriptura prebet  
ratio secundu occasionem querendi rationem intelle-  
tu ex circumstantiis facti; et simile habetur  
in aliis Scriptura locis.

Ad 2um dicendu, quod sicut non est  
dedecori Angelo lucis, quod, Deo permittente,  
Sathanas se transfigurat in Angelu lucis,  
Deo ob aliquam rationem, aut oculu eius iudicium  
permittente, ita non inconuenit, quod, Deo permi-  
tente, Diabolus accipiat effigiem, et nome Samuelis,  
ut qui respondu per magu queritu a Demone,  
qui per artem magicam respondere volebat ab eo,  
qui se mentitus est, esse samuele, merito deci-  
peretur.

Ad 3um dicendu, quod non inconuenit  
Demonem veraciter predicare aliqua futura contingen-



que habent per revelationē a Sanctis Angelis  
secūdum divinam ordinationē nobis occultam,  
et aliquando coguntur ad hoc, vicia patet in multis  
locis, et experientis; et potest dici, quod sic fuit in  
proposito ad denūciandū sententiā divinam ipsi  
Sauli, quia non erat dignum, quod sibi responde-  
reant per Prophetas, aut per sanctos Angelos.

Ad 1<sup>um</sup> dicendum secundum Thomā  
1<sup>a</sup> parte q. 89. a. 8. ad 2<sup>um</sup> quod illa appaxitio  
fuit procurata per Demones, qui semper potest  
valere, si ecclesiastici auctoritas non recipiant,  
propter hoc quod inter canonicas scripturas  
apud Hebræos non habetur; unde et Hieronimus  
in prologo Galeato, qui premittitur libris Regū,  
postquā exposuit, qui libri David essent canonici,  
addidit quicquid extra hoc est inter apocrypha  
Est ponendū, et concludit; igitur sapientia, que vulgo  
Salomonis exhibetur, et Teru filii Sirach li-  
ber 1<sup>o</sup>. Ecclesiasticus, et Judith, et Thobias, et Paron  
non sunt in canone. ex quibus constat illud dic-  
tū Ecclesiastici non nos cogere, sed posse haberi,



161  
sua opinio vnicuique Doctorum, nisi Ecclesia detexerit,  
naxet contra vnicuique vnicuique vnicuique vnicuique.

Ad argumentum de hoc secundum modum dicendi  
respondendum est. Ad 1<sup>um</sup> quod Phitorniana non  
citavit Samuelē, sed illū Deū appaere fecit, et di-  
tūm est, sed illū vocavit Demōnē, qui tamē fuit  
prohibitus venire, et sic illa Florā non est huius  
modo dicendi contraria, quamvis non sit magne  
auctoritatis, quā sit quidā Flora Magisterialis.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod non fuit sine causa,  
quod Deū magis respondit Sauli rex Samuelē  
iā defunctum, quā rex Prophetam vivum, ut di-  
vina sententia super Saulē futuram de proximo  
propter suā demeritam rex Samuelē denunciaret,  
sic rex ipsū vivum reprobatio a Regno sibi  
ante fuerat denunciata.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod Samuel dixit Sauli  
ipsum fore in exultino secum, id est, in statu  
defunctum; nec plus sonat illa litera; nam si sona-  
ret in statu sanctorum, ut argumentū preteritū, eadē  
ratione adduceretur ad oppositum, quia dixit Sauli



exat tu, et filii tui exiti meū. Jonathan autē ibi-  
 dem interfectus erat valde bonus, et perfectus, et  
 patet ex pluribus locis Historiæ Sacre primi Regum;  
 unde non debet esse dubium quin receptus fuisset in  
 convivio Sanctoꝝ; unde si ex Saule arguitur,  
 Dēmonē apparuisse, eadē ratione ex Jonathan ar-  
 guetur, apparuisse Samuelē.

Ad 1<sup>um</sup> dicendū quod Samuel permittit  
 se addocari adoratione Doli; nec hoc fuit illicitum;  
 sicut et David permittit se addocari à Bethā  
 Propheta, ut habetur 3. Reg. 1.<sup>o</sup> et similis adocati-  
 ones habentur in multis locis Sacre Scripturæ.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod Samuel fuit  
 adductus virtute Divina, aut permisso Dei non  
 in favorem artis magiæ, sed magis in impedimentū,  
 ut dictū est in responsione ad 1<sup>um</sup> et ad 2<sup>um</sup> ar-  
 gumentū huius partis.

Ad argumenta vero, et modum dicendi Bar-  
 Oeniri potest dici, quod nulla ratione cogimur  
 suā opinionē tenere; nam si Dēmon assumpseret,  
 ut posuit, corpus a seū in similitudine corporis,



Et habitus Samuelis, ita vix potuisset dici Sa-  
muel ex illa similitudine sic accepta, sicut si  
fuisset vixum corpus eius de sepulchro accep-  
tum, ut dictum est.

Nec faret huic opinioni illud verbum  
quodam inquietanti me, ut suscitaretur? nam quod  
illud corpus caret intellectu, et sensu, et  
velle, et nolle, ut etiam confitetur Burgenius non  
potuit se vix dicere inquietantem, aut suscitantem.  
Et si forte dicatur illa verba, et modus dicendi  
a Demone fuisse confictor, non videtur, quod  
oportuit, aut decuit ad fictiones, et mendacia De-  
monum vixum Prophetarum corpus in tumulum pre-  
sentare. Nec videtur autem nigromanticum, quod in  
corporibus mortuorum divinare conuevit sine  
Dei singulari permissione ad sanctorum cor-  
pora se posse extendere; et quum de tali per-  
missione per Sacram Historiam non conueniat, aut  
rationi videatur conueniens, non videtur  
admittendum. Nec videtur hęc opinio recte in-  
terpretata Augustinum, quum dicit, vel non vix



Spiritus Samuelis à requie sua est exociauit,  
 sed aliquod fantasma, et illusio, quia licet eodictis  
 Concludatur spiritus Samuelis, non tamē conclu-  
 ditur corpus eius, sed aliquod fantasma, et illu-  
 sio, quæ ad præstigia pertinet; nam si fuisset  
 corpus reale, et vexū Samuelis, quod in sepulchro  
 iacuerat, non fuisset fantasma, aut illusio, ut  
 Augustinus dixit; licet enim locutio fuisset  
 illusoria, apparitio tamē fuisset realis, et vera,  
 quod videtur contra verba Augustini. Postremo  
 tamen. Demon fuisset coniunctus illicorpo-  
 ri, ut motus secundū quod hæc opinio prætendit,  
 illud tamē coniunctū non posset vex dici Pro-  
 pheta, et exaltare vocē suam de terra, ut Ecce-  
 siasticus dicit, cui hæc opinio multū adhaeret.

Ex quibus satis superque patet libentius  
 eligendi, quam partem quis maluerit.

### QVÆSTIO.

Super veni: Accipuit itaque

Saul gladium suum, et iux-  
 it super eum 1. Reg. 31: poteritque,



Utrum Saul fuit damnatus.

Et videtur, quod non. Primo quia 1. Reg. 28 dicitur Samuellem sibi dixisse: tu, et filii tui exi exitis mecum, quod videtur intelligendum, id est in parte Iutorum; tum quia proculdubio Samuel in illa parte erat; tum quia Jonathan, qui erat sanctus, et bonus excedendum est fuisse in parte sanctorum receptus.

2<sup>o</sup> quia 1. Reg. 9. dicitur, quod Saul erat electus, et bonus, et non erat vix in filius Israel melior illo; unde licet postea multipliciter, et graviter peccaverit, videtur Divine Pietati concessum ut propter precedentem bonitatem deduxit ei Dominus penitentis fructum ad evadendum Seheris poenam, licet non ad retinendam successione Regis dignitatem. Sine poenitentia enim sunt dona, et vocatio Dei, ut Apostolus dicit Ro. 11.

3<sup>o</sup> nam et dicitur 2. Machabeorum 14. Daviam videtur se interfecisse, et Samson, ut habetur Iudicum 16. et aliquis ferrum, quod Augustinus meminit 1. Civit. Dei, ne à Balaam



illud exetur, qui tamē comēdatur: Ergo et Saul,  
qui eadem ratione se occidit, non fuit damnatus.

4<sup>o</sup> nam ezechielis 18 dicitur: si autē  
impius egerit poenitentiam ab omnibus pecca-  
tis suis, quę operatus est, vitam vivet, et non mori-  
tuum; sed Saulē egisse poenitentiam con-  
victum ex eo quod audita Domini sententia vibi  
per Samuelē annunciata patienter acceptavit eā,  
ut sic Dei voluntas impleteretur, quod non viden-  
tur verissime fieri sine dono poenitentis;  
Inde sumpto modico cibo pro sustentatione nar-  
turae ambulavit per totā noctē, ut veniret  
ad praeliū in eo mortuum secundū divinum  
Iudicium. Nec Ionathā, et Abinadab, et Itelchis  
ve filios suos ā praelio prohibuit inire, et filii  
sui divinā sententiā patienter acceptant.

In contrariū est quod homicidium  
sui ipsius est gravissimū peccatū in genere  
homicidii; sed Saul occidendo se ipsum mortuum  
Est, ut testatur dicit: Ergo in gravissimo peccato  
mortuus est; et sic cadens in fine peccati ingressus



62.  
Remanet damnatum iuxta illud Eccles. 11. si  
ceciderit lignum ad Austriam, sive ad Aquilonem in  
quo cuique loco ceciderit, ibi erit.

2.<sup>o</sup> quia 1.<sup>o</sup> Paral. 10. dicitur: mortuus est  
ergo Saul propter iniquitates suas eo quod prevari-  
catus sit mandatum Domini, quod preceperat, et non  
custodierat illud sed in iure etiam Philistinorum con-  
siliatus; nec speravit in Domino.

Pro resolutione huius dubii 1.<sup>o</sup> est notandum,  
quod communiter Doctores Hebraei tenent, quod  
Saul fuit salvatus propter aliquam rationem  
in principio dubii tactam. Catholici autem Docto-  
res veteris concordant tenent fuisse damnatum.  
Quia vero questio est de facto, et auctoritatis, aut ra-  
tio cogens ad neutrum partem invenitur, quinimo ut  
auctoritates, quam rationes utriusque partis  
pro utraque parte valent exponi, et solvi; nec hac-  
tenus mihi memoria non fallit, invenitur  
aliquid determinatum, <sup>ab ecclesia</sup> licet utriusque, ut libet  
opinari, et ideo sine prejudicio alterius partis  
maxime quia Magister Nicolaus magis ei



adherit tenebimus cum catholicis quoniam re-  
 vera rationes pro hac pace videntur validio-  
 res, et auctoritates sacre scripturae ad hoc magis  
 videntur declinare. circumstantia enim scriptu-  
 rarum, ut Augustinus in li. 83. q. dicit illuminat  
 sententiam. Pro civili pacis corroboracione  
 2.<sup>o</sup> notandum, quod occidere seipsum, et  
 probat. S. Thomas 2.2. q. 64. a. 5. esse omnino illi-  
 citum, et maximum peccatum in hoc genere, pri-  
 mo quia est magis contra naturalem inclinaci-  
 onem. Secundo quia est in iniuriarum communi-  
 tatem, cuius quilibet homo est pater, et pater 1.<sup>o</sup> Po-  
 litice, et s. Ecclie. Tertio quia usurpat Iudiciu, quod  
 solum Dei est, ut dicitur Deuteronom. 32: ego occi-  
 dam, et ego vivere faciam; et 1. Reg. 2: Dominus  
 mortificat, et vivificat; unde qui se ipsum vitam  
 privat in Deum peccat, sicut qui alienum sexum  
 interficit, peccat in Dominum, cuius est coniux,  
 et precipue est gravissimum, quia gravissime,  
 et periculosissime sibi nocet, quia non rapere  
 ei tempus, imo omne subridium sibi intercipit,



et precludit, atque precipit expiandi peccati homici-  
dii proprii per poenitentiam, quam post mortem  
nullus sit poenitentis locus. Preterea est contra  
Dei preceptum; unde Augustinus 1.<sup>o</sup> Civit. Dei  
dicit: restat, ut de homine intelligamus illud,  
quod dictum est: non occides, nec alterum: expi-  
ne te; nec enim aliud, quam hominem occidit, qui  
se ipsum occidit. Quum igitur Saul se ipsum  
occideret, peccatum grande commisit, in quo mihi solus  
mortuus est, et sic videtur damnatus. Nec  
obstat, quod Hebræi dicunt, quod Saul se occidit, ne  
in propria persona ludibria pateretur contra  
Dei honorem, aut ne in persona eius Deus  
exideretur ab infidelibus; nam quanto maiora,  
et ignominiosiora ludibria, et tormenta pati-  
untur milites Dei pro eo ceteris in agone,  
tanto manifestius splendet in eis Divina  
virtus, robur, et honor, ut patet in Christi Mar-  
tyribus. Unde et Saul, si eam gratiam, quam David  
vitæ noxi Martires auerunt a morte, adeptus  
fuisset, speraret in Domino, qui potens est ho-



minuē, et maxime poenitentē liberaria a qua  
cūque tentatione superueniente, et potissimum  
a peccato; et non se occideret, quod est peccatū  
facinorū, ut dictum est: *ut non se occideret*.

Denique sola bonitas firmis non tollit ma-  
litiā actus humani, si talis actus secundum  
speciē suam, aut secūdu aliam circumstantiam  
sit malus; non enim sunt facienda mala, ut  
veniant bona. Rō. 3. *tacetis toleranda vix mi-  
nora mala, ut vitentur maiora*: non ergo prop-  
ter finē excusandi vituperium Dei se debuit occi-  
dere Saul.

Propterea si Saul excusatus fuisset a re-  
atu proprii homicidii ratione praedicta pari modo  
excusaretur Amalechita si ipsum Saulē obe-  
dem rationē occideret, cuius coraminiū patet  
2. Reg. 1. ubi habetur, quod David, qui fuit Rex  
Iustus audita excusatione Amalechit, ipsum  
precepit occidi.

Adhuc quia ut dicit Augustinus 1. ci-  
vit. Dei ca. 11: mala maxime putanda non est, quā



bona vita preceperit: ergo ã contraria meriti  
mori Sauli, quã malum vita preceperit non est  
premerenda bona, ob quã causã dicit Psalmista  
Psalm 33: mori peccatorũ peritura, et Psalm  
118: preciosa in conspectu Domini mori sanc-  
torũ eũ. Constat autẽ de continuata malitia  
vitę Sauli ã tempore reprobationis, quando  
cepit eũ vexare spiritus nequũ, scilicet quã  
tot annos David iurã, et de eo, et Populo Dei  
continuo bene merẽtem, tunc usque ad mor-  
tem accubẽ, duxit, atque impie persecutus est.  
Sed et nefanda, ac inaudita crudelitas, quam  
in Achimelech sũmum sacerdotẽ, et octoginta  
quinque viros vestitos ephoe lineo, et totã  
Kobe civitatẽ sacerdotum, scilicet viros, et  
mulieres, et parvulos, et lactentes, bovemque,  
et asinũ, et ovẽ, quę omnia in ore gladii per-  
currit, vt habetur 1. Reg. 22. id ipũ testatur,  
Et nulli dubiũ quĩ multa alia crimina  
commisit. sed in hoc, et aliis non omnia  
scripta sũt in sacra scriptura; crimina enim



interdum, ut contra Faurū dicit Augustinus  
 criminibus vindicantur, et supplicia peccatū  
 non sūt tormentū, sed vitiorū incrementū, et  
 Apostolus 1<sup>a</sup> Thimōt<sup>5</sup> Quendam hominū pecca-  
 ta manifesta sunt pręcedētia ad Iudiciū. unde  
 mirari satis non possum quomodo vita Saulis  
 pessima, et ad finē usque vite continuata obnullū,  
 aut levissimū poenitentis indicium ā damna-  
 tione excusari possit, maxime quum sacra scrip-  
 tura post lapsū eū, ut proximū de eo, quasi  
 de reprobo, et pertinaci loquatur, pręsertim  
 1. Reg. 14. ubi iuxta hebraicam veritatem  
 dicit, quod quocūque se vertebat, impiis agebat,  
 et historiā eū claudit 1. Paral. 10 dicens: mor-  
 tuus est Saul propter iniquitates suas &c.

Porremo si difficillimū est, et penē im-  
 possibile in morte meminisse Dei dicente  
 Propheta, quoniā non est in morte, qui me-  
 mor sit tui, in morte accersas angustianū,  
 ac dolorem plena hominē, qui poenitere nesci-  
 cebat, nec fructū poenitentis meruerat, et inter



re occidendū, quod est peccatū gravissimū,  
non videtur verissimile, quod poenituerit; cui ren-  
tentis consona verba Augustini in sermone  
innocentiū dicentis: hoc animā vexatione pexuti-  
tus peccator, ut moriens, obliviscatur sui, qui, dū  
vivet, oblitus est Dei.

Ut autē studiosius prebeamus meditandi ma-  
teriā, ac sacras litteras scrutandi, ad argumenta  
utriusque partis respondebimus.

Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod non est necesse,  
ut illud mecum intelligatur, id est, in parte Iur-  
torū; nam convenientius exponitur, id est, in  
statu defunctorū, ut in precedenti questione dic-  
tum est. Et potest hic verum comprobari ex  
verbis Christi ad latronē Lucę 23 quem dixit:  
hodie mecum eris in Paradiso; si enim oppor-  
tet reflexe hanc dictionē, mecum, ad sta-  
tum Beatitudinis, videretur superflue ad-  
ditū in Paradiso, sufficeret enim dicere hodie  
mecum eris; sed quoniam sine tali additione  
potuisset intelligi mecum eris, id est, in statu



Defuncto xui, ideo convenienter additur in Po-  
 xairo; Samuel vero non dixit: exat exitis meū  
 in limbo, sed solum dixit exitis mecum. Potest  
 etiam dici secundum opinionem, quam, ut pro-  
 bationē in precedenti questione ex auctoritate  
 Augustini recitavimus, quod ille, qui verba,  
 illa dixit, non erat Samuel verus, sed ma-  
 lignus spiritus, qui sub speciebus Saulē dece-  
 pit, Deo pro sui exitis permittente.

Ad 2um dicendum, quod licet Deus recti-  
 tudinē absolutā potentia potuisset eā dare peccatiōi  
 penitentię, tamē secundā communē legem  
 intota penē sacra Scriptura promulgatam  
 unicuique reddit iuxta opera sua, ut dicitur  
 Ro. 2. Unde Ezē<sup>lii</sup> 18: Iustitia iusti super eū  
 erit, et impietas impiū erit super eū; et paulo  
 post dicit de bene incipientibus, et male per-  
 vexatibus: Si autē avertit se iustus a  
 Iustitia sua, et fecerit iniquitatē secundum  
 omnes iniquitates, quas operari solet im-  
 pius nunquid vivet? quasi dicat, non; ideo subdit:



Omnes Turritæ eum, quam fecerat, non re-  
cordabantur. In peravicatione, qua peravica-  
tatur est, et in peccato suo, quod peccavit in  
ipso mortuatur; et Dominum Matthei 7.<sup>o</sup> qui  
autem perseveraverit usque in finem salvus  
erit: Exop. a. coraxio verum, qui non perse-  
veravit, sicut Saul, condemnabitur; inci-  
pere enim multum est, et ait Chrysostomus,  
fimine paucorum, de quibus Dominus dicit:  
pauci vero electi.

Ad 3um dicendum, quod Rariar non  
comendatur ibidem, tanquam fortis Dei Athleta,  
qui ex virtute Fidei viriliter sustinendo pug-  
navit; sed tanquam habens aliquam fortitudi-  
nem specie; estimabat enim se fortiter agere;  
illa tamen non censeatur vera virtus fortiter  
dimic, sed potius mollior quædam, et animi  
langor non valens ferre maiores penas,  
ut patet per Phil. 3. Et hic. et per Augustinum  
1.<sup>o</sup> civit. Dei. Posset etiam aliter dici, scilicet  
quod Rariar per procerum vite sue commendatur



in sacra Scriptura; unde de tali presumi po-  
 test, quod intuitu Divini irupinationis id  
 fecerit; nam secundum regulam Iuris, qui se-  
 mel est bonus, semper presumitur esse bonus.  
 Contra vero de Saule, qui tot, tamque flagi-  
 cia commisit, et in eis ad mortem usque perse-  
 veravit, nec poenitentiam perfectam aliquando  
 egit, continuaret enim in malo, et reliqueret  
 alicubi eius poenitentis vestigia, si eam egisset.  
 Qui enim non convalesce poenitere vult, aut nun-  
 quam poenitere dicit, et ideo non videtur presumere.  
 Cum intuitu Divino mortem sibi convincere,  
 sed eo desperatione, ut testatur inquit 1. Paral. 10.  
 ut dictum est. Nec valet similitudo de Sarwon,  
 quoniam rex cum Dominum multa miracula  
 faciebat, et in ipso exitu Dominum invocavit, et  
 orationem impetravit ab eo, ut revertiret sibi pri-  
 stinam fortitudinem. Unde violenta presumptio  
 est quod Deo investigante, et non volente sicut  
 fortitudinem dante, id fecerit; ideo merito positum  
 in cathologo Sanctorum ab Apostolo Heb. 11, et



similiter tenendum est de sanctis feminis, quae  
tempore persecutionis se ipsas occiderunt, ne  
ab infidelibus ignominiose coarctarentur, et  
illudarentur, ut dicit Augustinus 1<sup>o</sup> Civit. Dei.

Ad summum dicendum, quod sicut dicitur  
Deuteronom. 18. circa divinationem duo divinitus  
prohibentur; unum ne quis fidelis divinos con-  
sulet; secundum ne eos audiat; aut dictis eorum  
assentiat; et utriusque in hoc parum violavit  
Saul. Unde qui ex hoc quod per Phitonissam con-  
suluit Phitonem peccavit, et per hoc quod ven-  
tentiam per eam extortam accepit, videtur  
peccasse; Unde ex hoc potius accusandus quam  
excusandus venit, quia non solum Phitonem  
per Phitonissam consuluit, sed eius divinati-  
onibus, et prophetis, magicisque artibus  
credidit, et excedendo, ut hi dicunt, accepit.  
Unde utriusque dicti precepti transgressus fuit.

Si autem dicatur, quod Saul non credidit  
Phitonis, sed Phitoni, sed Samueli, qui erat  
Propheta Domini fidelis, non te relevat; tum



quia ut patet per Augustinum in libro de civi-  
 tate Dei, et positum in ca. nec mirum 26. q. 5.  
 Vexior, et communior opinio est, quod ille, qui  
 apparuit, non fuit Vexur Samuel, et auctoritas  
 Doctorum in expositionibus Sacre Scripturæ,  
 licet non cogat, ut Sacra Scriptura, aut deter-  
 minatio ecclesiæ tamē non parvam auctoritatē  
 habet, ut in ca. Decretalem epistolę 20 dicit. et  
 sic non Samueli, sed Demoni credidit, quem  
 debuit esse pręsumere, quia ad Phitomiram nō  
 nisi pro Phitone consulendo accervit, quem non  
 debuit estimare Prophetam vexum, sed spiri-  
 tum malignū, qui se sepe Deū sepe Prophetam  
 mentiebat; Tūc etiam quia audiverat vexū  
 Samuelē fuisse resuscitatum, hoc audiverat ere-  
 misse ex dispensatione Divina, quę Phitomiram,  
 et Saulē latebat, et sic secundum eam Saul nō  
 debuit credere, quod ignorabat, sed spiritum ma-  
 lignū, quem per Phitomiram consuluit arte  
 magica in similitudine Samuelis vocatum,  
 et apaxētem, cui credendo haud dubie peccavit



contra Dei praeceptum agendo, et contra veram  
Fidem credendo; omne enim, quod non est ex Fide  
peccatum est. Nō. 14. ut enim dicit Augustinus  
in ca.° nec mirum esse allegato, Non ideo debet  
quis talibus credere, quia aliquando eveniunt,  
que praedicunt, ut patet Deuteronom. 18. Quia autem  
arrepunt Saulē, audita sententia, poenituit  
de omnibus peccatis suis, Quia nullū habet  
fundamentum eadē facilitate contemnunt,  
quia approbatur, ut Hieronimus dicit; et accep-  
tatio non habet poenitentis rationē, sed peccati;  
et quia ivit ad praeliū modico assumpto cibo  
ambulans tota nocte, sic parva probare, quod  
ad se revenerit credidit, non esse illā divinā  
sententiā contra se prolatā, imo demonia-  
cam illusionē sicut inde probant acceptam  
divinā sententiā, et forte fortius, et verius;  
et ideo nec se avexit ā praelio, nec filios ab eo  
prohibuit.

Ad 11m argumentum incongruum  
Dicendum, quod interficere se ipsum intuitu proprii



personis, ut pex hoc aliquis mortē accerbiorē,  
vel turpiorē evadat, sempex est illicitum, et  
grave peccatum, ut ex dictis patet; sed se ipsum  
occidere inuita Divini honoris, ne scilicet in  
proprio corpore exerceatur illud in Dei contemp-  
tum, et vituperium redundare, sicut timebat  
Saul, ne in eo, qui erat Rex exerceatur lu-  
dibria in contemptū Dei Israel, hoc nec est illicitū,  
nec peccatum, quomodo Davian, et Samson, et illę  
sanctę femine, quaru Ecclesia celebrat, non so-  
lū excusantur, sed laudantur maxime quia  
iustitiam Dei fecisse creduntur; et ita creditur  
de Saul ab eis, qui hanc partem tenēt.

Ad 2um potest dici secundum eos, quod  
propter iniquitatem suam est ei inflicta pena  
mortis temporalis; sed quod propter eam, pe-  
na mortis spiritualis mulctatur fuerit, nō  
sonat auctoritas, sicut fux suspenditur ob co-  
missa sua, ut tamen in fine veraciter poeniteat,  
et meritam mortē patienter ferat efficientem  
viam vita eternę; et sic videtur intelligenda



abiectione Saulis, de qua scriptura loquitur, non  
de externa, sed de abiectione Regni temporalis  
à suis descendētib; quod autē additum nec  
speravit in Domino, quod communiter à ca-  
tholicis intelligitur de desperatione finali, quę  
est species peccati in spiritū sanctū, intelligūt  
Hebrei de temporali dicentes, quod licet non spe-  
ravit in Domino quando Phitomirā convulsit,  
tamē de his omnibus, et aliis malis ante mor-  
tē imminentem pœnituit, et sic speravit in Do-  
mino de salute externa, licet non de vitā temporali.

## QVÆSTIO.

Super vexum: misericordiam autē  
meam non auferat ab eo sicut  
abreviā à Saul, quē amari à facie  
mea 2. Reg. 7; quia ad litteram  
videtur loqui de Salomone: potest  
queri, utrum Salomon fuit salvus.

Et videtur quod fuit. Primo quia in dicto loco  
dicitur: ego exo ei in Paxē, et ipse exit mihi in  
Filiū, qui si inique aliquid gesserit a quoquam cum



in virga virorum, et in plagis filiorum hominum, misericordiam autem meam non auferam ab eo, sicut abstulit a Saul, quem amavi a facie mea. Vbi videtur Dominum polliceri David salutem eternam pro filio succensore de quo litera proculdubio loquitur, quando quidem si peccaverit, sicut peccavit, confirmatum ei pœna temporalis, et offensa se non ablaturum suam misericordiam ab eo, sicut abstulit a Saul, qui et eo questione precedenti habetur fuisse damnatus.

2.<sup>o</sup> amor Dei recipitur scilicet quando quis amat Deum, et amatus ab eo, est firmum et eternum indicium salutis; sed hic amor fuit in Salomone, ut dicit textus 3. Reg. 3: dilexit autem Salomon Dominum, et 2. Reg. 12: Salomone dicitur: vocavit nomen eius Salomō, et Dominum dilexit eum, et paulo post dicitur: vocavit nomen eius, amabilis Domino, eo quod dilexerit eum Dominus. Diligere autem est bonum alicui velle, et velle Dei est facere, iuxta illud omnia quaecumque voluit fecit: expando.



rem in Annis eius fecit, quo rexna salus  
comparatur. Non enim in Annis suis, sed in Annis  
eius.

3<sup>o</sup> ille qui habitat in adiutorio altissimi  
Comparatur in protectione Dei Coeli, et nihil  
adverxi timet, sed salomon fuit eius modi, ut  
patet Prov. 30. Vbi dicitur: visio, quam locutus  
est rex cum quo est Deus, et qui Deo secum  
Comparatur confortatur ait, et sequenti ca. ri-  
buit 31. Sicut: verba Samuelis Regis, et paulo in-  
tra ait: ei mater tua, noli Regibus, o Samuel  
quod significat cum quo est Deus, non igitur  
videtur, quod cum decesserit, et in damnationem  
proiecerit.

4<sup>o</sup> ille, qui habuit a Domino singulare  
privilegium excellentis scientie, quod discer-  
nitur bonum a malo, et verum a falso, et  
quod et perverberavit cum eo, ut dicitur Eccl. 2.  
Unde 3. Reg. 3. dicit ei Dominus: dedi tibi cor sa-  
piens, et intelliges intantum, ut nullus ante  
te similis tui fuerit, nec post te similis tuus  
sit: non videtur a Deo destitutus, aut decessit,



ita, ut perirent excecarent, ne intelligeret stultitiam, et non esset in deo laus, aut si in ea aliquis opere laborum obtinuerit in deum per poenitentiam non rediit ad Dominum.

Quinto nullus Dei Propheta legitur datus, sed Salomon fuit rexus Dei Propheta, veritas Prov. 31 et communiter tenetur a Doctoribus: ergo fuit salvatus. Nec obstat, quod dicitur in eodem Propheta, ut habetur textus 1. Reg. 10. Nam illud prophetice erat cum ceteris Prophetis Deo laudes praelexe, nec contraria accedente, quod de iuveni propheta rexi, licet Hebraei alique quidam ibi fabulosa constringant.

6<sup>o</sup> ille qui per multa quantumcumque male gesta poenitet a Deo pro sua infirmitate clementia pie ad gratiam excipitur; sed Salomon post commissam flagitiosam carnem, et idolatriam criminat poenituit: ergo veniam meruit, et sic salvatus est. Prima propositio est Cze. 18. ca. si autem impius egerit poenitentiam ab omnibus peccatis suis, quae operatur est 8<sup>a</sup>, sequitur, vita vivet,



et non moxietur, hoc etiam Fides non va, et  
Catholica Ecclesia testatur. Secunda propositio pa-  
tet Prov. 30. quum dicit stultissimus non  
vixit, quod verba videtur sonare in  
cognitione in communi preteritis, quod est Janua  
penitentiae, et etiam videtur sonare reproba-  
tionis acerbissimam, quod verbum est re ve  
pro peccatis affligentis.

Contra hunc scilicet quod fuit damnatus  
videtur per hoc quod Sacra Scriptura claudit  
Historiam eius in relexibus suis, non expri-  
mens aliquid de poenitentia eius, sicut de ma-  
noire dicitur 2. Paral. 23. quod postquam con-  
tatu est, oravit Dominum Deum suum, et  
egit poenitentiam valde coram Deo patrum  
suum deprecatur est eum, et obsecravit  
incedens, et exaudivit orationem eius; et paulo  
post dicit: abtulit deos alienos, et simulac-  
rum de domo Domini, aras quoque quas  
fecerat antequam ageret poenitentiam: Si igitur  
tunc cuius timor malum est ipsum quoque malum



est, ut vult regula tropica, et de fine malo  
 per opera, et historia Salomonis satis su-  
 perque constat nec Sacra Scriptura aliquo  
 in loco contrarium prodit, videtur damnatum  
 iudicandum.

Pro responsione ad dubium est primo no-  
 tandum, quod questionem de facto, et reperi-  
 to dictum est, cuius modi est iura, sunt cog-  
 ni-  
 ta difficilime, non enim vane concluditur  
 factum ex dicto, sicut factum ex facto. Unde  
 quia facta postrema Salomonis fuerunt perri-  
 ma, ut ex sacra Libri Regum, et Libri Paral. Hi-  
 storia dilucide constat, nec factum penitentis, que  
 quammaxime est necessaria post naufragium  
 ut quod apparet, videtur sine exceptione sal-  
 vo meliori Iudicio, si auctoritas Sancte scrip-  
 ture, aut Sancte Matris, et Magistres nostre  
 Ecclesie, quod hactenus non vidi, nec audi-  
 vi non obstat quantum ex scripturis, et rati-  
 onibus, atque ex communione conveni Doc-  
 torum Catholicorum non fuisse saluum; et po-



terrima ratio ad hoc assignatur à Doct. oxib. quia non potuit salvari sine poenitentia; poenitentiae autē eius nullū inventum vestigium, aut indiū in Sacra Scriptura, imo quod non poenituit, efficaciter apparet, quia si rex poenitueret, quum esset Rex valde potens cui sine dubio nullus de Populo parer, aut audire contradicere utique destrueret templum Iherosolym, quē vixit edificaverat, sicut fecit manasses, et scriptura recitat, quod non fecit, et patet, quia non tacuisset tantā rē Sacra Scriptura, quē eorum restructuraverat, imo 4. Reg. 23. dicit, Iosiah Regem ea demolitum esse, ex quo patet usque ad ea tempora per manuisse.

2.<sup>o</sup> notandum, quod Hebraei, sicut de Saule, ita de Salomone, tenēt fuisse valdē, quod etiā quēdā Gloria Hebraica asserit Eccl. 2. quod probant, quia ut dicunt, egit poenitentia, et allegant ad hoc illud Prov. 30. verba congregavit filii vorantis, visio, quam



locutus est vix cum quo est Deus, et qui Deo  
 secum morante confortatus ait: stultissimus  
 sum vixorū, et sapientia hominum non est  
 mecum; non didici sapientiā, et novi scientiā  
 Sanctorū; quę sic exponunt, scilicet quod — Sacra  
 Scriptura utriusque testamenti frequenter uti-  
 tur nomine filiationis ad denotandū aliquam  
 proprietatē. sicut 1. Reg. 13. dicitur: filius vnius  
 anni erat Saul, quum regnare cōpīret, ad  
 denotandum eius humilitatē; et 2. Reg. 12: vivit  
 Dominus quoniam filius mortis est vix, qui  
 fecit hoc, ad denotandum, quod malitia eius erat  
 morte digna; et hoc modo dicitur Salomon filius  
 Congregans, et vomen secundū eum; congregans  
 ad denotandū magnitudinē sapientię in eo con-  
 gregatę partim ex infusione Dei Dei, ut patet  
 3. Reg. 3. partim ex studiū ex excitatione; vomen  
 vero dicitur, qui alios docebat, unde 3. Reg. 10 dixit  
 Regina Sabba; Beati viri tui, qui stant coram te  
 semper, et audiunt sapientiā tuam; dicunt igitur  
 tua verba, scilicet quę sequuntur, sunt congregatę,



et vomerant, scilicet Salomonis, et est locutio  
parabolica, quia sic in eo libro loquebatur; requi-  
tam viris, quam locutus est rex & et loquitur de  
se tanquam de alio, cum quo est Deus, et qui deo  
secum morante, scilicet pater spiritum compara-  
tionis de malefactoris confortatur ait: multipli-  
cavi cum virorum, quia enim dictum erat  
pater Aitiam Deuteronom. VI. De Rege instituendo  
super Israel non multiplicabit tibi equos &  
et requitum non habebit uxorem proximam, quae  
alliciant animum eius, neque argenti, et auxi  
immensa pondera, Salomon autem de sua  
sapientia confidens fecit totum contrarium,  
ut patet ex historia 3. Reg. et 2. Paral. et i-  
mam quod etiam in his omnibus abundan-  
cet, et eis frueretur, nec elevaretur in superbia,  
nec illicitum per alienigenas adoraret deos  
alienos. Unde exoritur mox recognoscens, et  
se ipsum per poenitentiam arguens dicit: multipli-  
cavi cum virorum, qui me credebam sapientissi-  
mum, ex sapientia hominum quae carent astra



one preceptorum non erit mecum. Hec ex-  
positio Hebræorum in plerisque deficit; primo  
quantum ad eius fundamentum. Hæc enim, quod  
Salomon in fine vix permitit, et ut permit-  
tenda verba protulit: stultissimus enim  
vixorum &c. Secundo deficit dicta expositio,  
quia in multis est falsa, et extorta; primo  
quia præmittit in textu, ubi non est transla-  
tio habet virio, dicit Prophetia; Si enim Sa-  
lomon permittere de suis transgressionibus  
pretextus dixit: stultissimus &c. in hoc  
non loquebatur Prophetice, ut dicit hæc expo-  
sitio, sed magis historicè confitendo huma-  
ne peccata sua. Denique Salomon, ut ex  
contextu Sacre Scripturæ aperte colligitur  
duo habuit tempora; unum, scilicet iuven-  
tutis vixilitatis, et convalescentiæ in quo Doc-  
tores nostri catholici tenent communiter,  
quod habuit spiritum sanctum operando, lo-  
quendo, et scribendo; quapropter eius libri  
ponuntur in canone, et tunc locutus est tria



millia parabolarum, et carmina quinque, et  
millia, vel ut habetur in Hebraeo quinque, et  
mille, et dispersavit super lignis, iumentis,  
volucibus, reptilibus, et piscibus, ut narra-  
tur 3. Reg. 4.

Habuit aliud tempus Salomon de quo  
est Sermo 3. Reg. 11. ubi dicitur: quum iam  
eret senex adduxerat mulierem alienigenam,  
et copulatur ere eis adtentissimo amore, et  
depravatum est cor eius per eas, ut sequeretur  
Deos alienos; Nec erat cor eius perfectum  
cum Domino, sed colebat Asitarethē deū Sido-  
niarū, et Chemar, et Moloch &c. et edificavit  
Phanū chimar idolo Moab in monte, qui est  
contra Hierusalem, id est, in monte Oliveti &c.  
Atque in hunc modum fecit universis ux-  
oribus suis alienigenis, scilicet singulis,  
que erant cultus suus Dei Phanū suum &c.  
Eo quibus plane constat, quod parabolas in  
quibus cā. 30. dixit: stultissimus sum virorū  
composuit ante quam intemam inuentionem



impietatemque laborem tempore, scilicet,  
 quo in eo viguit sapientia, et spiritum Sanctum  
 et non tempore extremo vite sue, quando  
 ut refert textus, quum esset senex, degra-  
 vatum est cor eius, et per consequens Spiritus  
 Sanctus abscessit ab eo tempore senectutis,  
 et sic ex illo loco non videtur bene posse ar-  
 gui poenitentiam, nisi dixerit, quod poeniten-  
 tia praecessit delictum, quod est absurdum;  
 Verum igitur verum illius textus est, quod  
 Salomon, quando prioribus temporibus  
 habuit Spiritum Sanctum, spiritu Prophetico  
 praevideat tempore Christi futuro. homines  
 simplices, et illiteratos, illuminandos tamē  
 Divinitus de his, quae pertinebant ad salutē  
 suam, et aliorum, ut contra de Apostolis, et  
 aliis, quā proximis, quae et similia praevi-  
 dens Salomon in Spiritu Sancto dixit: vi-  
 ro quā locutus vix cum quo est Deus  
 per speciale illuminationē, quā conforta-  
 tur commendare sapientiam Dei, et huma-



nam contempneris ait: stultissimum rem  
viximum, quia sapientia huius Mundi stultitia  
est apud Deum 1<sup>a</sup> Cor. 3. ex sapientia  
hominum, id est, mundana non est mecum, id  
est, pro nihilo à me reputatum, non didici  
sapientiam, scilicet huius Mundi, quia eam  
focipendi, et novi scientiam sanctorum,  
qua Deus, et ad Deum pertinetiam cognos-  
cuntur, et cum admiratione incipit maxime  
de celeritudine Maiestatis Dei, et difficul-  
tate cognitionis Dei, miri Deus ipse,  
qui illuminat omnem hominem, de deitatis  
cientiam, et lumen; vide admonens nos  
Eccl. 3: altiora te ne quaeraris, scilicet  
propter vixibus subdit: multa superaven-  
iunt oculos tua tibi; ideo movet quatuor  
difficultates, quae homo de Deo non attingit,  
scilicet, miri per Deum aditum, et scilicet  
in lumine eius videat lumen, quantum  
ultima est, quod nomen est eius, et quod  
nomen filii eius se novi? quasi dicat, sicut



incognoscibilis est humanis visibus, ita est  
 innominabilis, ut dicit Hieron. 22. propositione  
 li. de causis, quod est super omne nomen, et  
 quod nomen filii eius, quod i. dicitur per naturam.  
 Quia sapientiam non potuit attingi distinctio pa-  
 tris, et filii, quia tamen per revelationem atti-  
 gerunt etiam simplicissimi Christiani;  
 et sic exponere quae sequuntur. ex quibus vata  
 superque conuicta, illa verba non fuisse pœni-  
 tiam, sed vaticinantia tempora Christi. Propterea  
 si pœnitueret, sententia Dei de iure Regni  
 propter eius idolatriam à Deo tibi pronunci-  
 ata, et per Abiam Silonitæ Prophetam Hiero-  
 boam denunciata non fuisset expleta, et exe-  
 cutioni mandata, quia mutata causa maxime  
 per pœnitentiā mutatum effectus, sicut patet  
 de iudana 2. Paral. 23. qui propter idolatriā  
 perdidit Regnū, et captivus ductus, quia egit pœ-  
 nitentiā, fuit in Regnū, etiam pro successo-  
 ribus revertitur; idem patet de Amias apud  
 Ionam Prophetam 3. ca. Item quod non pœ-



201  
intuexit, et alia Doctores preterea viderunt ren-  
tine Augustinus 17 de civitate Dei dicens:  
Salomon bonis iniciis malis exitus habuit,  
quippe secunde res, que sapientum animos  
fatigat magis tunc obfueunt, quam profuit  
ipsa sapientia, et tunc et deinceps cōme-  
morabilis, et tunc longe lateque laudata, pro-  
phetave etiā ipse reperitur, scilicet ante lap-  
sum. Et 22. contra Faustum, excurram cete-  
ros Patristas, descendensque ad salomonē,  
dicit, ipsū longe magis pex sacrorum Scrip-  
turarum, quam pex eū fuisse damnatum.

Superest autem ad argumenta incon-  
tractū respondere. Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod  
eo hoc loco non potest efficaciter argui de mi-  
sericordia Dei circa salomonē, nisi quantū  
ad temporale Regnū, quod non fuit ab eo, nec  
affiliū, vel descendens eius totaliter  
ablatum, sicut fuit ā Saule, ideo subditur ri-  
cus ablati ā Saul, quem amari ā facie mea,  
scilicet ne eius potestas regnaret post eū,



sicut ad litteram abiectio Saulis vult intelligi.  
 Et licet dictum verbum sit varium, et literalis,  
 tamen capit aliud, etiam literalis clausura, et  
 solidior, scilicet exponendo de Christo, de quo etiam  
 ad litteram expeditur verbum praecedens 2. Reg. 7.  
 ego exo ei in Patrem, et ipse exit mihi in Filius,  
 quod allegat Apostolus in verba literalis ad Hebraeos  
 propositum de Christo Filius naturali ad Heb. 1.

Ad 2um dicendum, quod vult dicit Au-  
 gustinus distribuenda sunt tempora, et con-  
 cordant scripturae; Salomon autem, et dictum est,  
 in reuerendo notabili, habuit duo tempora; unum  
 scilicet iuvenitatis, et convalescentis, et in hoc di-  
 lexit Deum, et fuit dilectus ab eo, et profuit Populo  
 doctrina, et exemplo; Unde 2. Paral. 9. dixit ei  
 Regina Saba; quia diligit Deus Israel, et vult  
 servare eum in eternum, ideo posuit te su-  
 per eum Regem, et facias iudicia, atque ius-  
 titias; Aliud senectutis in quo ardentissimo  
 amore dilexit mulierem alienigenam, et sic  
 propter amorem mulierum illicitum, rei-



licet idolatrarum, et rex legem prohibitorum  
proponit Dei amorem, et amor Dei tam  
ceco amoris incompatibilis deliquit eum,  
qui adeo fuit corde depravatus, ut vixit uxora-  
torum virtutia habuisset uxores, quousque Reginas  
septingentas, vel ut quidam dicunt septuagin-  
ta, et concubinas trecentas. Ad tantam enim,  
ut quidam dicunt, carnalitate devenerat, quod fre-  
quentes de novo Virgines habere volebat, si-  
cut de Amureo Rex 2. narratum, quod quo-  
libet die habebat unam, et quod quae ingredi-  
ebatur vespere exediebatur mane; nec negre-  
diebatur nisi ex nomine à Rege vocaretur, quod  
non contigit talibus sine magna mercede ber-  
tialitatis in animo, et stupore in corpore; et  
quia iracundum, ut dicit Augustinus contra  
Faustum, crimina criminibus vindicantur,  
et supplicia peccatorum non sunt tormēta,  
sed vitiorum incrementa; ideo vixit mi-  
nima paulatim in maxima cadit.

Ad 3um eodem modo respondendum



est, nam concedendum est quod primo tempore habitavit in adiutorio altissimi & sed postremo tempore excecatus, et depravatus est, ut dictum est.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod omnia quae in argum<sup>to</sup> narrata sunt, et multa alia quae 3. Reg. 4. de eius sapientia recitantur, sunt concedenda, et ut sacra narrata historia firmiter tenenda; sed quoniam, ut ait Apostolus . . . scientia inflat, charitas autem edificat; quod exponens Augustinus 9. Civit. Dei c. 20. dicit, quod recte aliter non intelligitur, nisi scientiam tunc procedere, quum charitas inest sine hac autem inflata, id est, in superbia irremissime quasi ventositatis extolere; non igitur ex dono scientiae, quod est gratis datum, aut studium, et laboribus nostris augmentatum constat externa salus, sed ex vera charitate, quae ut ait Apostolus . . . Cor. 13. nunquam excidit, et sine qua omnia nihil vult; haec autem non perreperavit in eo, licet scientia perreperaverit



obducta quadam velut caligine, et nebulositate,  
que filis luxuriae sunt; licet in Ecclesiastico  
dicitur, quod illa sapientia infusa in primo na-  
tu, et tempore salomoni ad multa bona di-  
vinitus collata pervenerat cum eo tempore,  
vel usque in finem; sed pervenerat scilicet  
quandiu, que ibi narratur, agebat, et licet  
omnino non perdidit rem, et veritatem  
cognitionem, tamen non est usque ea, ut debuit,  
ut dicit Augustinus N. super Gen. ad lit. et  
14. Civit. Dei ca. 11. sicut enim Aaxon exanti  
Opulo ad Idolum fabricandum non convertit  
inductus, sed currit obstrictus; nec salo-  
mon credibile est ex hoc putare Idolum  
esse revivendum, sed blanditium feminis  
ad illa sacrilegia fuisse compulsum, ita  
de primo viro a sua coniuge credendum  
est contigisse; non tanquam verum loque-  
retur fuisse reductum, sed sociali neces-  
sitati paruisse; non enim frustra dixit  
tolum; Adam non esse reductum, mulier autem



reducia est, quia illa quod ei rexpens  
 locutus est, concepit, et rexit; ille autē ab mi-  
 co noluit convortio dixerit, etiam in comuni-  
 one peccati, nec ideo mirum reus, quia sciens,  
 prudensque peccavit, nam utique ipse peccasse  
 ostenditur, quem Apostolus dicit rex suum  
 hominem intravit peccatum in Mundū, et  
 paulo post in similitudinem, inquit, peccati  
 tionis Rex; et si enim credendo non sunt am-  
 bo decepti; peccando tamē ambo capti sunt,  
 et diaboli laqueis implicati. Ex quibus con-  
 stat Adam, Noe, et Salomonē scientes  
 esse vanitates eas fecisse; nec ideo mirum  
 peccasse, aut excusatos esse, quia igitur  
 Salomonis cor usque adeo per mulierem  
 solū depravatum est, et templum Idolorum  
 cum contraxerit, sed ut etiā adoraret idola  
 in eis locata, et scandalū, ac malū exem-  
 plum Populo ad Idolatriam prono in hoc prae-  
 buerit, maxime in Pharaone, quod in monte  
 Oliveti edificavit contra Hierusalem Chamos



Idolo Moab, quod quotidie ab Hierosolimitanis  
in sui ruinâ, et scandalû videbatur, graviter  
peccavit, et hoc legitur, peccaverat cû vexo non  
legitur; multa enim non faciunt homines,  
quæ debent facere.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod nullus Pro-  
pheta Dei, qui peccaverat in Dei Religione,  
et timore legitur, aut creditur damnatus;  
sed Salomon licet aliquando propheta esset, non  
tamen peccaverat in eo donû Prophetis quod gra-  
tia gratis data est; nec Dei Religio, et timor usque  
in finem, et ideo non est salvatus.

Ad 6<sup>um</sup> longe lateque patet responsio  
ex secundo notabili. conclude igitur Christiane  
cum Apostolo ad Rom. 11. dicere: Ô altitudo  
divitiarû sapientis, et scientis Dei, quam  
incomprehensibilia sunt iudicia eius, et in-  
vestigabiles viæ eius; non enim in divitiis aut  
potentia, aut gloria, aut magnitudine, vel pul-  
chritudine corporû, aut altitudine scientis  
convincit valere, sed in Fide, quæ per charitatē



operatur; creavit enim Deus hominē, et po-  
 suit eum in manu consilii sui rex librum  
 arbitrium, quod ei contulit, posuit ante oculos  
 cum bonum, et malum, nec auferre ei ~~id~~  
 donum libertatis, quod ei dedit, nec naturam,  
 aut conditionem regni mutare, nec pecto corde re-  
 quærentibus prævidium suum aliquando nega-  
 vit, nec quia templum toto orbe tunc famosissi-  
 mum vixit Deo dicente, Salomon valentem  
 convectur ero, nec quia talis dñs prophetarum  
 sedes convenerit clausa est ei ianua poenitentis,  
 et vita eterna, sed quia non bona bonis cum-  
 mulavit, et quia malis finalem impatientiam  
 addidit; unde pulchre Chrysostomus super  
 Math. cap. 23. De conveneritibus sancta  
 scriptura ait: o insipiens homo, quid tibi pro-  
 det ista memoria, si ubi er toxofex, et  
 ubi non er laudaris? Si ergo iuxta alia bona  
 facia sancta officia additamentum est bo-  
 nis; si vix sine aliis operibus parvis est  
 eloxis secularis: igitur nec sancta officia valent,



si alia bona divina; nec prophana edificia  
condemnāt, si vera poenitentia corruat.

Desde este §.

Circa hasta  
el fin de la q.<sup>a</sup>

se copio ex

Quinterno

Pythm.<sup>m</sup>

Circa predictam mulieriam de valva  
tione, aut damnatione salomonis alii alia  
via proceverunt, et ita in alium finem ven-  
tentia suam terminaverunt, ut autem intā  
ardua optio, ac liberum sit unicuique sequendi  
quam maluerit viam, cerui, et eorum di-  
cendi modum dictis addere, et in primis po-  
nendū sunt auctoritates Doctorem, qui vi-  
dentur dicere Salomonē fuisse damnatum.

Augustinus 17. libro civit. Dei ca. 8. dicit, Sa-  
lomonis domū plenā fuisse mulieribus ali-  
enigenis colentibus Deum fallosi, et ipsū ab eis  
Regem aliquando rapientem in eādem solacium  
reductum, atque deiectum. Item in eodem  
ca. 20. dicit, Salomonem male firmare die-  
rua, Regnavit inquit David in texena ste-  
rualem filius colentis sternerale divino  
muleū testimonio predicatur, quia et delicia  
eius tanta pietate superata sunt per saluberrimam



nam penitendi humilitatē, et proximus inter  
eos sit de quibus ipse ait Beati quorum re-  
missa sunt iniquitates, et quorum tecta sunt  
peccata, post hunc repnavit eodem Populo vi-  
rex Salomon eius filius, qui patre suo vi-  
rente cepit repnare, hic boni initium ma-  
lor exitus habuit. Augustinus etiā in ser-  
mone de Incarnatione Domini ait de Sa-  
lomone, quū bonū cum initium malor exitus  
habuit. Et in epistola ad Clippum episcopū  
sic ait. David enim princeps peccavit amando  
puellas, peccavit et Salomon, sed non peni-  
tuit illū. Item Augustinus ad quendam comi-  
tem, quę verba ponuntur 3. q. 7. ca. 3. ita  
ait: Salomon cum amore muliercularū  
Deo Gentilium colebat, tamen universę plebi  
Israelitica ad eius Iudicia confluebat.

Item Joannes Chrysostomus in  
sermone de penitentia dicit: quis sapien-  
tior Salomone, sed neciens penitentia, gra-  
tia perdidit. Item Beda in lib. 30 questionū



rex libri Regum dicit: miri fallor salomon  
nunquam permittit perfecte, quia Idola, quae  
fecit, non deleuit; et iterum: salomon nunquam  
perfecte permittit, nam si fructus permittens  
dignos fecisset, satagisset, et ante omnia Ido-  
la, quae fecerat de civitate sancta tollerantem,  
et non in scandalum stultorum relinqueret. Hec  
Expositum in Apocalypsis significat damnatum  
Salomonem, quia sapientiam in omnibus in-  
ca non perrexit, et accepit. Item Ex-  
positum ex habentibus eius verba 22. q. 4. sic di-  
cit: salomon quippe immoderato usu, atque  
aviditate mulierum ad hoc usque perductus  
est, ut templum Idolis fabricaret, et qui  
prius Templum construxerat Deo avidi-  
tate libidinis, et perfidis destruxerat Idolis  
templum construere non timuit. Item Elia  
rex 3. Reg. ca. 11, salomonem, inquit, arge-  
it vehementer scripserat, nihilque de peri-  
tencia eius, vel indulgentia Dei commemo-  
rat. Et idem videtur sentire Rabbani



1. Reg. 23. Item Nicolaus de Lixa 2. Reg. 7.  
ait: dicunt aliqui quod Salomoni, licet pecca-  
verit uxorem, tamen in fine poenituit, et  
sic est salvatus, et hoc dicit quidam Glossa  
Hebraica super Eccl. ca. 2; sed hoc est  
mihi valde dubium, sicut diffusius tractavi  
in quodam questione de quolibet mihi re-  
spectu hoc propositum, quia si vere poenituit,  
quomodo esset Rex valde potens, cui nullus de  
Populo auctor fuisset contradicere, destruxisset  
templa Idolorum, quae edificaverat, quod  
non fecit, quia poenitentia usque ad  
tempus Josie Regis, ut patet 1. Reg. 23.

Item legimus crimina Salomonis,  
poenitentiam non legimus quod quam aper-  
tissime patet 3. Reg. 11. ubi narratur, quod  
adornavit mulieres multas alienigenas  
contra preceptum Domini. Exo. 34. Secundo  
adentivissimo amore eis habuit, sicut equus,  
Et mulus, in quibus non est intellectus. Ter-  
tio uxores ultra modum multiplicavit contra



preceptum Domini Deuteronom. VII. Quarto fuit  
 luxuriosus rex, quod arguit magnam caci-  
 tatem, ac Deo maxime displicentem. Quinto  
 fuit Idolatrus, quia quum iam crederet rex  
 deprecatum est cor eius rex mulierem, ut  
 requireret Deos alienos. Sexto addidit  
 facere Templum Idolis. Sed et Josephus in libro  
 antiquitatum dicit, quod ante quam pre-  
 dicta Salomon faceret, fecerat, et alia illicita,  
 puta boves & neos super quos posuit thronum  
 & neum, et Leones, quos Regali solio iunxit;  
 Sic enim dicit Josephus, Deum quidem  
 proprium non solum illicitis uxoribus  
 iugiter inhonorabat, sed etiam ante hec  
 peccaverat, et circa legum custodiam  
 iam deceptus fuerat, quando bouum & neorum  
 similitudines fecit, quos throni subiecit, et  
 Leones, quos in suo solio Regali decoris  
 causa disposuit; non enim hec facere fa-  
 erat, dum optimus, et familiaris patris  
 gloriæ, et virtutis habuisset exemplum,



quod ei propter Dei pietatem fuerat relic-  
tum. Item 2. Cordi, qui intitulatum Rec-  
me ca. ultimo dicitur: nunquid non in  
huiusmodi re peccavit Salomon Rex Israel,  
et certe in peccatis multis non erat Rex  
similis ei, et dilectus Deo suo erat, et pariter  
cum Deo Regem super omne Israel, et ipsi  
duxerunt ad peccatum mulierum alienigenarum. Et  
Celeriarum 47. De eo dicitur: coegisti, quasi  
funiculum aurum, et ut thibum complerem  
argentum, et inclinasti femora tua mulie-  
ribus, potestate habuisti in corpore tuo, sedisti ma-  
culam in gloria tua, et prophetausti remen tuum,  
inducere iracundiam ad liberos tuos, et in ceteris  
stultitiam tuam, ut faceres impetium bipartitum,  
et eo effrem impetum impetium durum. Hec om-  
nia piacula supradicta ex dignitate perierunt,  
qui ex Deo tot tantaque receperat temporalia,  
et spiritualia beneficia ob ingratitudinem, et  
exemplum fuisse praevaricacionis.

In contrariam partem vnde nonnulla



alia sanctorum dicta; unde Hieronymus super  
 Eccl. ca. 1. super verbo ego ceter. fui Rex  
 Israel in Hierusalem dicit: Hunc regis hunc  
 librum Salomonis esse penitentiam agentis,  
 quod in sapientia, divitiisque confusus per mu-  
 lierem offendit Deum. Idem in eodem ca. 2.  
 super verbo magnificavi opera mea, edificavi  
 mihi domos, plantavi vineas &c. introducit Sa-  
 lomonem sic concionantem: Omnia, quae putantur  
 in saeculo bona, quae Rex, et potens habui, edi-  
 ficavi mihi in excelsum palatia, vitibus mon-  
 ter, colerque convexi, et ne quid deeret ad usum  
 hortor mihi, pomis quoque plantavi divexar  
 arborum institueram, quae colecte in pascua  
 aquae de super irrigarent, et longum vitos hu-  
 more perpeti nutrixerant; sexcentum quoque,  
 sive emptorum, sive sexcentorum mihi fuit  
 innumerablem multitudo, et quadripedum gre-  
 ges multi, boum, scilicet, et ovium quantum  
 nullus ante me Rex habuit in Hierusalem,  
 sed et chevaux argenti innumerablem condideram,



quos mihi divexorum Regum munera, ex  
 gentium tributa conulexerat; unde accidit,  
 ut easimur operibus ad maiores Delicias pro-  
 vocare, et muricam arietem et roxi mihi  
 tybion, lixique voce concineret, et stexque re-  
 xur in convivium mimeraret; sed quanto  
 ita crecebat, tanto sapientia decet, nam  
 in quacumque voluptate me cupido transisset  
 infamia ferebat, et precepto, putabamque huc  
 esse fructum laborum meorum, si ipse in  
 libidine, luxuriaque convulseret, tandem in  
 me met reversus, et gravi de quartis vomito  
 Exigilans aperi de manibus meis, et mea ope-  
 ra plena vanitatis, plena roxiu, plena opi-  
 xitu exxonu intuitu sum; nihil enim quod  
 in mundo putabam bonum potui reperire, pe-  
 tam igitur, que esset sapientis bona, et que  
 stultitiae mala, consequenter in laudem ipsius  
 hominis exupi, qui post vitia reflexorum vir-  
 tutu possit esse secretor. Quia ut exorimur  
 verentia aperte datur intelligi, quod Salomon



port delitiam, et noxiam voluptatem ad rem  
 vexum fuerit, et cunctas esse vana corde, voce,  
 atque opere affirmavit. Idem Hieronimus  
 ad Salvinum de morte Ierobridii dicit: David  
 Amicus Dei, et Salomon amabilis cum victi-  
 lunt, quasi homines, et et ruine nobis, quasi  
 ad cautionem, et exempla penitentium ad va-  
 lutem prebent. Idem super ezechielis sa-  
 lomon quamvis peccata, tamen egit penite-  
 tiam scribitur proverbium, ubi dicit: novissime  
 egit penitentiam, ut eligerem disciplinam.  
 Et iterum in eodem dicit: si ex ipse fabricator  
 Templi salomon peccata, et offendit Deum,  
 licet postea egit penitentiam. Idem in eodem:  
 Amon Hebraei, quod ecclesiam fecit penitentiam.  
 Idem Hieronimus super 2. Machab. 4. ca. di-  
 cit: arrexit libri Hebraeorum, salomonem  
 quingies tractum fuisse per plateas Ierusa-  
 lem causa penitentis, et in templo, quod  
 fecerat, dicit, illum venire cum quinque  
 viris, de quibus quatuor dedit legem perit, et



ut verberaretur ab eis, qui communi consilio  
dixerunt, quod invictum Domini nomen non  
mitteretur, unde à se ipso verberatus est.

Et Ambrosius in præfatione super Lucam:  
quid etiam tunc libri Salomonis, unus de Pro-  
verbis, alium Ecclesiasticum, tertium de canticis can-  
ticorum, nisi texæ ostendunt nobis sapien-  
tiæ sanctum salomonem fuisse solemem?  
Idem in lib. de apologia David cap. 3. salomonē  
Sanctū nominat dicens: quid de David dicam,  
Et quid de Salomone sancto loquam, cuius  
peccata, quam gravi excoce non caueant,  
vulgi tamē iudiciū ipsum certabat remisse  
pro Christo, et quam multos gravi excoce  
offensa revocavit. Maior itaque culpa plus  
profuit, ne super hominē crederetur, qui vi-  
tio non caruisset humano; fuit igitur inco-  
mendaciora sapientia, et culpa minor;  
que hominem comprobaret. Nota, quod hic  
Ambrosius non dicit David Sanctum, quia  
communiter sciebatur sanctum; sed Salomo-



nem nominavit Sanctum, ut à cordibus de  
cuius poenitentia dubitatur tolleretur. Item in  
libello de salomone, valde laudat, et magnifi-  
cat Salomonem, vocatque eum Prophetam, ac  
sapienterimum omnium hominum.

Et Sanctus Thomas in 3.º libro de regi-  
mine Principum ca.º 8. tradunt, inquit, reg-  
bus, ut sic hominum reffert in comento super  
Ecclm. quod in fine vite sue Salomon ex  
multis vexatur cum recognovit exoritur, seque  
disposuit ad poenitentiam de communi, librique  
propterea composuit, in quo sicut expectur  
cuncta diffinit vanitati subiacere, subiciens  
se divino timori ad suorum obnoxiantiam  
mandatorum, unde in fine predicti libri  
concludit, finem loquendi omnes poenitentem  
audiamus, Deum time, et mandata eius  
obserua, hoc est enim omnis homo. Hec Thomas.

Et Vicerarius in 2.º libro speculi historici-  
ali sic dicit: Salomon operibus suis, atque sapi-  
entiarum, et divitiarum gloria ubique nominatur,



tandem rex mulieres alienigenas deprecatur  
usque ad Idolatriæ culturam derivari; habuit  
enim uxores septingentas, et concubinas 300; ideoque  
et Dominum ad uxorem ei adhuc viventem succi-  
dit, et Regnū eius post mortē sciendum per-  
didit; sicque prius, qui secundum nomen  
suam pacem habebat undique rex circuitum  
vitam in tribulatione finivit. sicut tamē  
Hebrei, quod ante mortem peritit, et ob hoc  
Librū de contemptu mundi, qui Eccl̃i dici-  
tur composuit.

Et Dominus Burgensis in additioni-  
bus 2. Reg. ca. 7. super verbo misericordiam  
tamen meam non auferam ab eo, dicit, quod  
licet misericordia hic intelligatur de regno  
temporali ad litteram, tamen etiam ad li-  
teram est principaliter de Regno eternō, sicut  
quum dicitur Abrahā Gn. 22: benedicentur in  
nomine tuo omnes gentes; etiam ad litteram  
est intelligendum de benedictione spiritali. Ori-  
gene etiam in expositione archę Iose Solo-



monem in ultimis paenitentibus, testatur,  
et inter cadaverum sanctorum Patrum sepulturam  
illius excitare. Et Iridorus eadem ratione  
in libro de ortu, et obitu sanctorum dicit: per  
minuere, et in civitate David patris sui  
sepultum. Et Leo Papa in quodam sermo-  
ne de adventu dicit: nequaquam inter corpora  
Sanctorum Patrum collocari potuisse, nisi dignus  
Deo paenitentiam ex corde exhibuisset.

Ecce tot veteranorum manus convexte  
runt. expectatum pro altera parte triumphus,  
que plane revivimus inspectione articulo quo-  
ad licuit explicavimus; quo autem pacto non  
nulli Salomonem excusare conentur, etiam  
in medium affertur, ut in re libera liber  
libero in campo cunctare, ac singula per-  
strare, et que malit, eligere parit.

Hec Denique exit Salomoni magni  
apologia, excusatioque. Salomon de rebus  
quam maxime incivatus; primum quod idolatrie  
omnium peccatorum gravissimo servit.



Secundo quod Idolum Templum contraxit, nec  
 ea deleuit. Tertium quia sacra scriptura ponit  
 peccata, et non poenitentiam.

Sunt igitur qui differunt circa pri-  
 mum, quod licet non excusetur in Idolatriam  
 à toto, excusetur à tanto, quia non v. que  
 adeo invanitur, ut credat in Idolum aliquid di-  
 vinitatis esse. sed fuit reductus blandiciu fe-  
 mineu, eo modo quo Adam ad rationem vxo-  
 ris comedit arboris pomum, et Hæmon exanti  
 Populo ad Idolum fabricandum non convertit  
 inducitur, sed cervit obtineatur timore, ut dicit  
 Augustinus 14. Civitate Dei.

Secundum scilicet quod Idolum diffi-  
 carit templum, et non deleuit, sicut vixit poeni-  
 tent, excusat, quia valde in ultimo poenituit,  
 Et tunc vel firmiter dixisse proposuit, vel ex-  
 vir suu dixi mandavit, sed forte Populus,  
 qui eo scelere maculatus iam pridē exant,  
 non permissit, vel servorum negligentis, qui dormiri  
 sui præceptū non sūt excusati culpa videretur tribuēda.



Textum, scilicet quod scriptura sacra firmi  
in criminibus eius, et nihil de poenitentia memi-  
nit, dicunt eorum facere satis, quod communiter  
Doctores Hebraei cum poenitentia annexit,  
et Doctores catholici supra pro hac parte no-  
minati id reflexura, nec computant, neque redan-  
t. Quia, addentes, quod libri eius, et praesentem ec-  
clesiaster Dei veram cognitionem, et Salomonis  
poenitentiam resonant, et ideo in Canone fuisse  
receptos. Sed quia in precedenti articulo ad  
haec omnia copiosissime responsum est arbi-  
trio lectoris cuncta relinquimus dicentes cum  
Apostolo: omnia probate, et quod bonum est,  
tenete.

## QUESTIO.

Super vexum: dimittite eum, ut  
maledicat; Dominus enim prae-  
cepit ei, ut malediceret David, et  
quis est, qui audeat dicere, quare  
sic fecerit. Et infra: dimittite  
eum, ut maledicat Iuxta praesentem



Domini 2. Reg. 16: potest queri,  
 utrum Deus sit causa peccati.

Et videatur, quod sit. Primo per id quod Aposto-  
 lus Rō 1.<sup>o</sup> dicit de quibusdam: et adidit eos Deus  
 in reprobum sensum, ut faciant ea, quae non con-  
 veniunt. et Gloria ibidem dicit, quod Deus operatur  
 in cordibus hominum, inclinando voluntates eorum,  
 in quodcumque voluerit, sive in bonum, sive in  
 malum; sed facere, quae non conveniunt, et in-  
 clinare voluntatem ad malum est peccatum: ex  
 quo Deus hominibus est causa peccati.

2.<sup>o</sup> Sapientiae 14. dicitur: creaturae Dei in de-  
 um factae sunt, et in tentatione trinitus hominum;  
 sed tentatio solet dici provocatio ad peccandum,  
 quum ergo creaturae non sint factae trini a Deo,  
 Videatur, quod Deus provocatur hominem ad peccan-  
 dum sit causa peccati.

3.<sup>o</sup> quicquid est causa causae est causa effec-  
 tus; sed Deus est causa liberi arbitrii, quod  
 est causa peccati: ergo Deus est causa pec-  
 cati.



4.<sup>o</sup> omne malum opponitur bono; sed non  
repugnat sive bonitati, quod ipse sit causa  
mali panis; De illo enim malo dicitur Craig 45: quod  
Deus est causa mali, et Amos 3. si est ma-  
lum in civitate, quod Deus non fecit: ergo  
etiam sive bonitati non repugnat, quod Deus  
sit causa culpe.

5.<sup>o</sup> ille, qui est causa excecationis, appa-  
rationis, ex obdurationis, ex quibus procedit pec-  
catum est causa peccati; sed Deus est eius-  
modi; dicitur enim Craig 6. excecavit cor Populi  
huius, et auxer eum appropinquare; et Ro. 9. dicitur:  
cuius vult miseretur, et quem vult inducit: ergo  
Deus est causa peccati.

6.<sup>o</sup> nam dicitur in dicto textu, qui po-  
nitur in fronte huius dubii Dominus prae-  
cepit ei, ut malediceret David. ex quo potest  
sic argui: Aut Deus praecepit semel, quod ma-  
lediceret David, et contra cum lapides iaceret,  
aut non. Si non: ergo falsum dicit David tale  
Dei praeceptum bis in eodem cap. annexando,



quod est inconveniens; Si autem vexum dixit, scilicet quod Dominus praecepit ei, ut malediceret, quum tale maledicere fuerit peccatum, quia transgressio mandati Dei, et eximen legum Maiestatis; unde Ps. 22. dicitur: principi Populi tui non maledicet: ergo Deus praeicipiendo fuit causa peccati.

In contrarium est quod dicitur Sapientiae 11. nihil odisti eorum, quae fecerunt. Odit autem Deus peccatum iuxta illud Sapientiae 14. Odio est Deo impietas, et impietas eius: ergo Deus non est causa peccati.

Pro responsione ad dubium 1<sup>o</sup> notandum, quod homo dupliciter est causa peccati sui, vel alterius; uno modo directe inclinando, scilicet voluntatem suam, vel alterius ad peccandum; alio modo indirecte, dum scilicet non retrahit aliquem a peccato; unde Eze. <sup>li</sup>3. speculatori dicitur: si non dixeris impio morte mortem, sanguinem eius de manu tua requiram. Deus autem non potest esse directe causa peccati sui, vel



alterum, quia omne peccatum est pex recessu  
ab ordine, qui est in Deo, sicut in finem; Deus  
autem omnia inclinat, et convertit in se ipsum,  
sicut in ultimum finem, sicut Bernardus dicit 2.  
ca. de sis. nom; unde impossibile est, quod sit  
sibi, vel alius causa procedendi ab ordine, qui est  
in ipso, unde non potest directe esse causa  
peccati; Similiter etiam nec indirecte, con-  
tingit enim, quod Deus aliquibus non prebet  
auxilium ad evitandum peccata, quod si preberet,  
non peccarent; sed hoc totum facit secundum  
ordinem sue sapientie, et Iustitie, quoniam ipse  
est sapientia, et Iustitia; unde non imputatur  
ei, sicut cause peccati quod alius peccet; si-  
cut gubernator non dicitur causa subver-  
sionis navis, eo eo quod non gubernat navem,  
nisi quando subtrahit gubernationem potestati, et  
debent gubernare. Et sic patet, quod Deus nullo-  
modo est causa peccati.

2.º notandum, quod actus peccati, et  
est ens, et est actus, et ex utroque habet, quod sit



à Deo, omne enim ens quocumque modo sit  
 oportet, quod derivetur à primo ente, ut patet  
 per Dionysium S. ca. divin. nomin. omni autē  
 actio causatur ab aliquo existēte in actu; quia  
 nihil agit, nisi secundum quod est actu. Metaphisice. Omne autem ens actu reducitur in pri-  
 mum actum, scilicet Deum sicut in causam, qui  
 est per suam essentiam actus. Unde relinqui-  
 tur, quod Deus sit causa omni actionis in  
 quantum est actio; sed peccatum nominat  
 ens, et actionem cum quodam defectu; Defec-  
 tur autē ille est ex causa creata, scilicet li-  
 bero arbitrio, in quantum deficit ab ordine pri-  
 mi agentis, scilicet Dei. Unde defectus iste non  
 reducitur in Deum, sicut in causam, sed in  
 liberum arbitrium, sicut defectus claudica-  
 tionis reducitur in tibiam cuiusdā, sicut in ca-  
 usam, non autē in virtutē motivam, à qua  
 tamen causatur quicquid est motionis in  
 claudicatione; et secundum hoc Deus est causa  
 actus peccati; non tamen est causa peccati,



207  
quia non est causa, quod actum sit cum de-  
fectu.

Et per hoc patet responsio ad argumentum  
incongruum. Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod quantum  
ad verbum Apostoli ex ipso textu patet solutio; si  
enim Deus tradidit aliquos in reprobum sensum,  
iam ergo reprobum sensum habere ad faciendum  
ea, que non conveniunt; dicitur Christus tradere eos  
in reprobum sensum, in quantum non prohibet eos  
quin sum reprobum sensum sequantur; ideo  
dicimus exponere illos, quos non tueri, quod  
autem Augustinus dicit in libro de gratia, et li-  
bro arbitrio; unde sumpta est. Elorati illos, quod  
Deus inclinat voluntatem hominum in bonum,  
et malum; sic intelligendum est, quod in bo-  
num quidem directe inclinat voluntatem,  
in malum autem in quantum non prohi-  
bet, ut dictum est; et hoc tamen contingit  
ex merito peccatorum peccati, et ex eo quod ne-  
mini vult tollere liberum arbitrium, quod  
ei dedit.



Ad 2um dicendum, quod quum dicitur  
Creaturae Dei factae sunt in bonum, et intentio-  
ne hominum, haec praeparatio in non po-  
nitur causaliter, sed concessive; non enim  
Deus fecit creaturam ad malum hominum,  
sed hoc concessum est propter iniquitatem  
hominum; unde subditur, et in misericordiam  
pedibus iniquitatum, qui, scilicet per suam  
iniquitatem, utitur creatura ad aliquod  
quod ad quod factae sunt.

Ad 3um dicendum, quod effectus ca-  
usae mediae procedens ab ea secundum quod sub-  
ditur ordini causae primae, reducitur etiam in  
causam primam; sed si procedat a causa me-  
dia secundum quod exiit ab ordine causae primae,  
non reducitur in causam primam; sicut si  
minister faciat aliquid contra mandatum  
Domini, hoc non reducitur in Dominum, ut  
ait in causam; et similiter peccatum,  
quod liberum arbitrium committit contra pre-  
ceptum Dei, non reducitur in Deum, sicut in causam.



177  
Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod pena opponi-  
tur bono cuius, qui puniatur, qui privatur quo-  
cumque bono; sed culpa opponitur bono ordinis,  
qui est in Deum; Unde directe opponitur  
bonitati Divinæ; et propter hoc non est simi-  
lis ratio de culpa, et de pena.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod excecatio Divi-  
na importat; quoniam unum est motus  
Animi humani inheerens in malo, et aversi  
a Divino lumine; et quantum ad hoc Deus  
non est causa excecationis, et obdurationis,  
et obdurationis, sicut non est causa peccati.  
Aliud autem est subtractio gratiæ, eo quia re-  
quiritur, quod mens Divinitus non illuminetur  
ad recte videndum, et cor hominis non em-  
liatur ad recte vivendum; et quantum ad hoc  
Deus est causa excecationis, et obdurationis.  
Pro cuius rei intellectu clariore nota, quod  
Deus est causa illuminationis universalis  
Animanum, secundum illud Isa. 1.<sup>o</sup> exalta lux  
vera, quæ illuminat omnem hominem venientem



in hunc mundum, sicut Sol est univexualis  
 causa illuminationis corporum; aliter tamē,  
 et aliter; nam Sol agit illuminando per necessi-  
 tatē naturę; Deus autem agit voluntarie per  
 ordinem sue sapientię; Sol autem licet quantum  
 est de se omnia corpora illuminaret, siquid ta-  
 men impedimentū inveniat in aliquo corpore,  
 relinquit illud tenebrarum, sicut patet de do-  
 mo, cuius fenestę sunt clausę; sed tamen  
 illius obexactionis nullo modo causa est  
 Sol; non enim suo Iudicio agit, ut lumen  
 non immittat intus, sed causa eius  
 est solum ille, qui claudit fenestram; Deus  
 autem proprio Iudicio lumen gratię non  
 immittit illis, in quibus obstaculū invenit;  
 unde causa subexactionis<sup>ve gratię</sup> est non solum  
 ille, qui ponit obstaculum gratię, sed etiā  
 Deus, qui suo Iudicio gratiam non apponit;  
 et per hunc modum Deus est causa ex-  
 cecationis, et apphensionis auxilium, et obdu-  
 rationis corporis; licet enim homo per motū



liberi arbitrii divinam gratiam nec prome-  
xeri, nec advocare possit, potest tamē se ip-  
sum impedire, ne eā recipiat; unde Job 24.  
Dicitur de quibusdam: dixerunt Deo recede  
ā nobis, scientiam viarum tuarum nolumus;  
et Job 24. dicitur: ipsi fuerunt rebelles lu-  
mini. Quum igitur hoc sit in potestate  
liberi arbitrii, scilicet impedire, vel non im-  
pedire divinę gratię receptionē, non imme-  
rito excusatur Deus, ne sit causa peccati,  
quoniam merito imputatur peccatum ei,  
qui impedimentum præstat gratię recepti-  
ōni; Deus enim quantum in se est pa-  
ratus est omnibus gratiam dare, quippe  
qui vult omnes homines salvos fieri, et  
ad agnitiōē veritatis venire 2. Thim. 2; sed  
illi se gratia privare, ex causa peccati  
coguntur, qui sibi ipsi gratię impedimētū  
præstant, sicut sole mundū illumināte  
in causā, et culpā imputatur ei, qui oculos  
claudit, si ex hoc aliquod malū sequatur,



licet videre non possit, nisi lumine solis  
perveniat.

Ad sum<sup>um</sup> dicendum, quod David videtur  
Semei volum, et innoxiam ita contentum, et  
inexpide vibi innoxiam, et manifeste coram  
bellatoribus fortissimis multum, et audacissimis,  
Et ad vindicandum Regis innoxiam proutissimam  
perpendit quod hoc non proveniebat ab ipso Semei  
tantum, sed a Deo specialiter hoc agente, et hoc  
Vocavit proutem Dei, et licet Semei peccaverit  
voluntate iniqua maledicendo David, non tamen  
ob hoc fuit Deus causa peccati iniquum  
peccatum: Ad peccatum enim, ut dictum est  
in 2<sup>o</sup> notabili, concurrens potentia, qua pecca-  
tur, scilicet liberi arbitrium, et motus liberi  
arbitrii in convenientem, et ad impulsu potentiam  
coercitivam, quod totum est a Deo, qui est  
Auctor nature, et operationum eius; et etiam  
ibi deformitatem in actu, quod est quidam defec-  
tus, eo quo actus habet rationem peccati, et hu-  
ius non est Deus causa, sed defectibilitas



liberi arbitrii, ut dictum est. Sic igitur potest  
dici quod constantia, et audacia, quae fuit in se-  
mper impetando David, atque erigendo illius ac-  
tionis totum fuit à Deo, ut per hoc peccatum  
David purgaretur, et patientia eius probaretur;  
sed deformitatem, seu defectum inique voluntati-  
nis, non reducitur in Deum, sicut in causam,  
sed in liberi arbitrii defectibilitatem, et ideo, Deus  
punit peccatum, quod formaliter committitur in  
tali deformitate circa quam nullum habet  
causalitatem, quia ut dicit Fulgentius: Deus  
non est auctor illius rei, cuius est auctor. Co-  
quibus etiam constat, quod non peccavit Da-  
vid iniungendo Salomoni, quod post sumptui-  
tum occideret Semei, ut habetur 3. Reg. 3. quia non mo-  
tus Dei, sed iniquitatis sui liberi arbitrii vice retilit, at-  
que Dei iustitiam exsecutus est. Nec pro maiore parte  
habetur à S<sup>to</sup> Thoma 1.2. q. 79. et 3. contra gentes c. 18.

## QUESTIO.

Super vexum: affirmata coniuncta  
est Pharaoni Regi Egypti; accepit



namque filiā eius, et adduxit in ci-  
 vitatē David. poterat quæxi, vixū pec-  
 carit. Salomoni accipienda in ux-  
 orem filiam Pharaonis.

Et videtur quod peccavit. Primo quia imbi-  
 tum erat Iudeis Deuteronomio 7. contrahere  
 matrimonia cum mulieribus alienigenis;  
 sed filia Pharaonis erat alienigena: ergo non  
 licuit ei eam accipere.

2<sup>o</sup> nam 3. Reg. ca. 11. ubi reprehenditur  
 Salomon de mulieribus alienigenis specia-  
 liter exprimitur filia Pharaonis.

3<sup>o</sup> nam 1<sup>a</sup> Cor. 6. dicit Apostolus quæ  
 conversio lucis ad tenebras; sed maxima  
 conversio est inter vixū, et vixorem: ergo  
 ille, qui est in luce Fidei non poterit contra-  
 here maximum cum illa, quæ est in te-  
 nebris infidelitatis, et sic non licuit Salomo-  
 ni cum filia Pharaonis idolatra contrahere.

4<sup>o</sup> Malachi 2. dicitur: contramina-  
 vit Iudas sanctificationē Domini, quoniam



67  
Dilexit, et habuit filiam Dei alieni; sed hoc non  
curret, si in ea cor porum rerum maximo-  
rum contrahat: ex quo disparitas cultus maxi-  
morum impedit, et pex consequens facit illicitum.

Secundo nemini licet se exponere periculo  
peccandi, et praerogandi alius exemplum peccandi;  
maxime si sit Princeps, et in principio suum Prin-  
cipatum, quando eius verba magis in exemplum  
trahuntur, praerogant, quia ut dicit Lactan-  
tius, vitia Principum imitari genus obsequii  
iudicatur; sed accipiens Salomon Idolatriam  
in uxorem exposuit se periculo idolatrando, vi-  
ci aut rei monstravit eventum in aliam alieni-  
genam, quam in uxorem accepit. Item in exem-  
plo alius aditum simile faciendi dedit: ex quo pec-  
cavit, quia res illicitam fecit.

In contrarium est, quod Ioseph con-  
traxit cum egyptia, et Moyses cum filia Ietro,  
et Salmon cum Raab, et Boos cum Ruth,  
et David cum Machabae filia Tholomae  
Regis Syrii, ex qua genuit Abiathon, et Stercor



cum Arsueo &c. in quibus fuit disparitas  
cultus; nec in sacra Scriptura eiusmodi ma-  
ximonia fuisse reprobanda: ergo non fuerunt  
illicita, et per consequens matrimonium Sala-  
monis cum filia Pharaonis non fuit illicitum.

Confirmatur per signa, quia si fuisset  
illicitum, dupliciaret Domino, cuius contra-  
hiū appareret; quia eo tempore apparuit Do-  
minus Salomoni, et dixit ei: postula, quod vis.  
Item dedicatio templi oratione Salomonis  
exalavit, et in signū acceptationis, et gratiæ  
nebula implevit, denotans specialē preben-  
tiam suam super ipsum, ut habetur 2. Pa-  
ralipom. 5. quæ profecto Dominus non fecisset,  
si Salomon eum offenderet.

Pro responsione ad questionē notandū  
1.<sup>o</sup> quod principaliter bonū maximoniū est  
proles ad Dei cultum educanda; Quum autē  
educatio fiat communiter per patrē, et matrem,  
uterque secundum fidem intendit ad cultum  
Dei prolem educare; unde si sint diverſi



177  
2<sup>o</sup>  
Dei innocentio unius inuentioni altissimi  
adverabitur, et ita inuentione non potest esse  
conuenientia maximorum, et propter hoc  
disparitas cultus precedens maximorum, impe-  
dit ipsum, ne contrahi possit, et dixit con-  
tractum in ea, re 28. q. 1. c. cave; et ideo tale  
matrimonium est illicitum, et nullum.

2<sup>o</sup> notandum, quod in lege veteri de ali-  
quibus infidelibus exae permittitur, quod pos-  
set cum Iudeis inire coniugium, et de aliqui-  
bus exae prohibitum; specialiter quidem  
exae prohibitum de infidelibus habitantibus  
in terra Chanana; tum quia Dominus  
precepit eos occidi propter eorum obstina-  
tionem; tum quia maius periculum imminerebat,  
ne coniuges, aut filios ad Idolatriam perve-  
terent, Quoniam filii Israel ad ritum, et  
ad mores eorum promiscue exae propter  
continuam conversationem cum eis; sed  
cum aliis Gentibus permittit eis coniugia,  
preceptum quando non timebant, quod ex eis



pertraherentur ad Idolatriam; et sic Joseph  
 Moises, et Acher, et nonnulli viri in infi-  
 delibus iuncti sunt. In nova autem lege per  
 totum orbem longe lateque diffusa, una, ac vi-  
 milis ratio est prohibendi cum omnibus infi-  
 delibus contrahere, ideo Iuxta ponuntur dispari-  
 tatem cultus, et impedire, et dirimere matri-  
 monium.

Ex dictis constat textum notabile, ex eo  
 quod quantum ex circumstantiis scripturis,  
 et nationibus predictis apparet, Salomon ac-  
 cipiendo filiam Pharaonis, non peccavit; nam  
 postquam historia narrat confirmationem  
 Regni Salomonis, et quomodo Regi Pharaoni  
 fuit affirmata coniunctus per filie matri-  
 monium addit; dilexit autem Salomon Domi-  
 num, ambulans in preceptis David patris  
 sui, excepto quod in excelis immolabat, quod  
 pro eo tempore haud dubie erat licitum, licet  
 minus bonum; unde si Salomon accipiendo  
 filiam Pharaonis peccasset, sicut hoc excepit,



illud etiam excepiver; Sic enim Deus, ut cen-  
tur 3. Reg. 3. in uniuersum uidecux Regnum  
Salomonis confirmavit, et Salomoni pacē  
per circuitum dedit, ut melius Templi edificio  
indulgere posset. Denique credendum est, licet  
in textu non sit expressum, quia non omnia  
narrantur, quod antequam eam cognosceret,  
ipsum Gentilitate reliquerit, quia tunc  
Salomon, et Dominum diligebat, et diligebatur  
ab eo, et sic erat cautum. Deuterom. 21. quod  
Hebreus posset accipere Gentilem quibundam  
signis Gentilitatis relicto precedentibus.

Et per hoc patet responsio ad argumē-  
tum contrarium obiciebantur. Ad 1<sup>um</sup> igitur  
dicunt aliqui, quod uxores alienigenę de Ge-  
nere Cananeorum tantū exant interdixit He-  
breis, non autē uxores aliarum nationum;  
sed hoc patet falsum 1<sup>o</sup>. Exod. 9. ubi dicitur, quod  
filii Israel uxores de captivitate acceperunt  
uxores de genere Amorrhæorum, et Moabit-  
tarum, et Egyptiarum, quę non exant de Cananeis;



Et tamen Erdoxus, qui legē Dei quam opti-  
 me coluit, determinavit hoc esse illicitum,  
 propter quod fuit tunc proximum, quod illam  
 abiicerent; Unde dicendum, quod mulieres cana-  
 nes fuerunt magis interdictae, quam aliae ob ra-  
 tiones iam dictas, et ideo non erat licitum con-  
 trahere cum illis, nisi relicta Gentilitate,  
 et in aliquo speciali casu Fidem praecipue imma-  
 nentem Dei praetenderet, sicut Salmon contraxit  
 cum Raab, quae erat de illis; Quia ex Fide val-  
 uerit nuncios Hebraeorum, et Apostolus dicit Heb. 11.  
 Cum aliis autē alienigenis licitum erat contra-  
 here ex mirae causa, relicta Gentilitate, et  
 dictum est, illas autē, quas Erdoxus iuravit ei, et  
 fuerant acceptae a filiis Israel ex mala causa,  
 scilicet quia uxores Hebraeae, quae cum eis ve-  
 nerant de captivitate ex labore itineris erant  
 deformiores, et squallidae, et exprobratae a maximis  
 suis erant abiectae, et spretae, ac quasi repudiatae;  
 praeterea ille alienigenae docebat filios suos aliqua  
 ad Gentilium ritum pertinētia.



Ad 2um dicendum quod 3. Reg. 11. ca. 2. duo  
dicuntur de Salomone. Unum, quod copulatus  
est alienigenis adentissimo amore. Aliud, quod  
ut cum morē dederet, coluit eam. Deo, ad quod opus  
edificavit eis templum, quantum autē ad pri-  
mam nominatur ibi filia Pharaonis, quae  
fuit omnibus praedilecta, ut Aegyptii Doctores,  
et nostri Catholici dicunt; non autē quantum  
ad secundum, quia ab initio reliquerat Idola-  
triae cultum. Alij vero quibus templum edifi-  
cavit non reliquerant, et illi Idolatriam comittitur  
est Salomon adentissimo in senectute, ut  
textus dicit. Si autem dicatur, quod eodem modo  
fecit templū filiis Pharaonis eo quod ibi sub-  
ditum; atque in hunc modum fecit Salomon  
universis uxoribus suis alienigenis, potest  
responderi per illud, quod immediate subditum,  
quae adolebant iuvenae per quod dederunt  
natum pro quibus mulieribus alienigenis  
id fecit, scilicet pro illis, quae non reliquerant  
Idolatriam; cuius modi non fuit filia Pharaonis.



Et si replicetur quod tunc filia Pharaonis rediit ad Idolatriam, cernens Salomonem idolatriae cum aliis vitiis, hoc nihil ceteri habet, tamen etiam si concederetur, non cogeret nos ad facendum maximum Salomonis cum ea ab initio fuisse illicitum.

Ad 3um dicendum quod quando filia Pharaonis Salomoni nupsit, iam reliquerat gentilitatem, et ex superioribus liquet; et sic non lux tenebris, sed lux luci convenit, ex coniuncta est.

Et per hoc etiam patet responsio ad 4um

Ad 5um dicendum, quod Salomon accipiens filiam Pharaonis, gentilitate abiecta, et veri Dei cultui iniuncta ex dispensatione Divina tacita, vel expressa ob saepe dictas rationes, nec se idolatriae periculo exposuit, aut ceteris malum exemplum praebendi; sicut opus ipsum per longa tempora, quibus in gratia Dei permansit, manifeste monstravit, nec finis tunc vitae beneactae vitae laudem ademit.



# QUESTIO.

Supplex verum: hoc autē volum  
est de quo deprecetur Dominum  
pro reo tuo, quando ingrediatur  
Dominus meus Templū Remmō,  
ut adoret, et illo imitante super  
manuum meam, si adoraverō  
in Templo Remmō adorante eo in  
eodem loco, ut ignoret mihi Do-  
minus reo tuo pro hac re, qui  
dixit ei: vade in pace Δ. Νεϛ. 5. po-  
terit quæxi, utrum illa simulatio,  
qua Neamā intravit Templum  
Remmō, ad quamque simul cum  
Domino suo, obsequiū Domino super  
eius manu imitēti præstaret, fuerit peccatum.

Et videtur, quod fuit peccatū. Primo quia agere  
contra veritatem est peccatum; sed Neamā  
simulans se adorare idoliū egit contra ver-  
tatē veritatis, de qua Aristoteles 2. et 4. ethic.  
maxime quia egit contra veritatem vitæ,



de qua Ezaie 38. dixit Ozechias: memento quæ  
quo modo ambulaverim coram te in veritate,  
et corde perfecto: ergo Kaamā in tali simu-  
latione peccavit.

2.<sup>o</sup> Omnis simulatio est peccatum: ergo  
ita Kaamā fuit peccatum. Consequentia est  
nota. Probatur antecedens per Gloriam super  
verbo Ezaie 16. in tribus annis &<sup>a</sup> ubi dicit  
Gloria: in comparatione duorum malorum  
levius est aperte peccare, quā vanitate simu-  
lare; sed aperte peccare semper est peccatum:  
ergo simulatio semper est peccatum; ex vi om-  
nis simulatio est peccatum.

3.<sup>o</sup> Veritas, quæ est veritas non solum  
convincit in verbis; sed etiā in factis, quia se-  
cundum Thom. 4. Et hic. secundum hanc ver-  
tutem aliquis verum dicit, et in veritate,  
et in vita; sed apud per simulationem ea,  
quæ sūt preceptis Dei prohibita est dicere factis  
falsū in vita: ergo est peccatum; ex vi Kaamā per  
talē simulationē peccavit.



1<sup>o</sup> contraria minus se expellunt ab eodē  
subiecto; sed Fides, et opera contraria Fidei sunt  
invicem contraria: ergo non se compatiuntur  
in eodem subiecto, et sic cum Fide vera, quā  
praeteriit Neamō non potuit se compati vera,  
aut ficta adoratio Idoli, et sic fuit cum peccato.

In contrarium videtur, quod Dominus,  
ut dicitur Luc. ultimo finxit se longius ire. Et  
Ambrosius dicit in libro de Patriarchis de Abraham,  
quod captiore loquebatur cum rex vir, quando  
dixit: ego, et puer illic usque propinquius per-  
quam adoravimus, reverentur ad vos; fin-  
gere autē, et captiore loqui ad simulationē  
pertinet; sed non est dicendum, quod in Christo,  
aut in Abraham finxit peccatum: ergo non  
omnis simulatio est peccatum; et sic potuit  
licere simulatio Neamō sine peccato.

Confirmatur exemplo David, qui im-  
mutavit faciem suam coram Achis Rege  
Geth, ut habetur 1. Reg. 21; et super simula-  
tione Iehu, qui simulavit se velle colere Baal,



ut omnes eius sacerdotes destrueret, ut habetur  
 4. Reg. 10, dicit Hieronimus utile simulationem,  
 et in tempore assumenda Iehu Regis  
 Israel non doceat exemplum, qui interfecit Sa-  
 cerdotes Baal, fingens Idola colere velle; unde  
 apparet, quod fingere, aut simulare non semper  
 est peccatum. Accedit huic sententia, quod Itha-  
 mar petenti veniam pro tali simulatione indul-  
 sit Eliezer dicens: vade in pace.

Nota pro responsione, quod ex indulgentia  
 adorandi simul cum Domino suo in templo  
 Remmon, quam Ithamar petit, et ex concussione  
 Prophete dicentis: vade in pace, diutius non  
 nullis questionibus, quarum solutione rursus  
 perstringemus. Et prima est, quae paulo ante ad  
 utramque partem examinata est, scilicet utrum  
 illa simulatio Ithamar adorantis idolum cum Do-  
 mino suo erat peccatum; pro cuius solutione dic,  
 quod proculdubio ad veritatem veritatis pertinet, ut  
 qui tale se exhibeat exterius per exteriora signa  
 qualis est; signa autem exteriora non voluunt



verba; sed etiam facia, sicut ergo veritati oppo-  
nitur, quod aliquis per verba exteriora aliud sig-  
nificet, quam habet apud se quod ad mendaciū  
pertinet, ita etiā opponitur veritati, quod ali-  
quis per aliqua signa faciorum, vel rerū aliquid  
significet contrarium eius, quod in eo est, quod  
proprie simulatio dicitur. Unde proprie simu-  
latio est mendacium quoddam in exteriorum sig-  
nis faciorum consistens, Nil autem refert  
utrum quis mentietur verbo, vel quocumque  
alio facto, unde quum omne mendaciū sit pecca-  
tum, consequens est etiā, quod omnis simulatio  
sit peccatum. Sed applicando ad propositum  
potest dici, quod illa adlocutio Ithamar non erat  
mendacium, aut simulatio, sed quoddam obsequi-  
um debitum, quod Regi Domino suo, sicut extra  
templū, ita in templo presentabat; nam habebat  
Ithamar officium reverendi Regem, qui eo  
tempore, sicut modo Regis per principales,  
et acceptiones vibi sustentabatur, quod de natura  
sua non erat illicitum, imo equaliter poterat



fieri extra templū Idoli, et intra ipsū; sicut ho-  
 die puella christiana captiva potest intrare  
 cum Domina sua eodem Itahumeti portare  
 caudam vertū Domine Agaxene, et humiliari  
 quando Domina humiliat se dū tamē hoc non  
 faciat ob reverentiā, aut cultū Itahumeti,  
 sed solum intendens officiū <sup>uum</sup> exequi, et hoc  
 petebat Kaamā ab Heliveo, scilicet quod idem  
 officiū, quod licite faciebat Domino suo extra  
 Phaniū Idoli, posset facere intra Phaniū, non  
 ad aliquam Idoli reverentiā, sed ne Dominū  
 offenderet, vel ut officiū suum, et obsequium  
 exequeretur, Quia enim talem actum in tali  
 loco facere habebat aliquā speciem mali, ti-  
 mens, sicut timoratae conscientie time re-  
 lent vexū Deū, quē paulo ante non erat offen-  
 dente, et ab omni specie mala, sicut Apostolus  
 1. Thimo. 5. iubet deridendum continere, petit  
 ab Heliveo, ut pro eo Dominū deprecaretur;  
 unde propositi eius non erat adorare Idolum,  
 aut Deo colere, et ideo dixit: non enim faciet



plexu vexur tuus holocaustū, aut vicinū  
Siv alienis, nisi Domino, vnde id non evelli-  
Citum declaravit ei Heliseus dicens: vade  
in pace. Ex quibus constat in tali opere nō  
concurrere mendacium, aut simulationem,  
aut aliquam culpam.

2.<sup>o</sup> nota, quod fuerunt aliqui hexetici,  
qui usque adeo invaniti erant, ut putarent sufficere  
eis ad salutē, si Fidem, quā ipsi vexam  
putabant, corde retinebant, et aliam, quam  
falsum reputabant ore, atque operibus publice  
profiterentur, qui Templo predicto Naamā  
Siri impietatem suam excusabant dicentes  
quod ei Deum vexum in corde credenti, et extra  
coram alio Idolo adoranti in Phario Remō,  
et coram Rege, et vulgo Idolatrie cultū prece-  
ferenti dixit Heliseus: vade in pace, quasi  
declaratur, quod illud licet. Quorum obstina-  
ta, ac perfida cecitas ex his patet. Primo, quia  
ut eduxit in preceperat notabili constat, et  
etiam ex sequentibus patebit Naamā non fecit



rem illicitam, sed obsequium debitum Domi-  
 no suo prestat, ipsi vero prædictum exhortem  
 impiè auerentes contra conscientiam etiã  
 exhortem facientes traidubie edificant ad  
 Scleritã. Item nemo potest habere nam  
 Fidem in corde, et opera contrarie, Fidei exor-  
 cæ vine præri nata, quoniã talis eret duplex  
 animo, et per consequens, ut dixit Iacobus di-  
 cit inconueniens in omnibus viis suis; eret quo-  
 que exortem eorum, qui dicunt, se noue Chris-  
 tum, facti autẽ negant quorum recitum  
 Apocryphum est manifesta damnatio. Tercio, ta-  
 lis Fides etiam si eret. Vexa eret ociosa,  
 et mortua; nam non solum eret sine op-  
 ribus, ut dicitur Iacobi 2. sed contrariis op-  
 ribus, quod est mortuũ in auditũ, et magis  
 culpabile. Quarto, quia ut dicitur Ro. 10. corde  
 creditur ad Iustitiam, ore autẽ confessio fit  
 ad salutẽ; sed sub confessione oris intelligi-  
 tur omnia opera exteriora: ex quo non sufficit  
 ad salutem corde tenere, sed etiam est necessa-



xium extra confiteri, et secundum tale Fidem  
Operari, et maxime operari tali Fidei contraria  
excludere, et abominari. Ad maiorem autem in-  
tellectum eius, quod dictum est, scilicet ore autē  
Confessio fit ad salutem, et etiam pro exaudivi-  
one Peccatorum conveni.

3<sup>o</sup> notandum, quod eas, quae sunt necessa-  
ria ad salutē, cadunt sub praeceptis Divinis  
legis. Confessio autem Fidei, quum sit quod-  
dam affirmativum non potest cadere, nisi  
sub praecepto affirmativo, Unde eodem modo  
est de necessariis ad salutem quomodo potest  
cadere sub praecepto affirmativo Divinis legis.  
Praecepta autem affirmativa non obligant  
ad semper, et si semper obligent, obligant autē  
pro loco, et tempore, et secundum alias debitas  
circumstantias secundum quas operatur actus  
humanus limitari ad hoc quod sit actus vir-  
tutis; sic ergo confiteri Fidem non semper  
requiritur in quolibet loco est de necessitate  
salutis, sed aliquo loco, et tempore, quando



scilicet per diminutionem huius confessionis  
 subtrahetur honor Deo debitus, et etiam  
 utilitas proximis impedienda, puta, si aliquis  
 interrogatus de Fide taceat, et ex hoc cre-  
 deatur, vel quod non haberet Fidem, vel  
 quod eius Fides non esset vera; vel alii per  
 eius taciturnitatem advertatur à Fide; In  
 huiusmodi enim casibus confessio Fidei est  
 de necessitate salutis. Ex quibus patet, quod  
 sufficit Kaamā Fidem in corde tenere, et sa-  
 crificia vero Deo offerre, et minime in quā ido-  
 laxare, et tempore, et loco cuiusmodi Fidem  
 confiteri paratum habere animum.

Sed forte quis dicat, quod prædicta non  
 sufficiebāt homini ad Hebræismum con-  
 versum, cuiusmodi Kaamā erat, sed necessaria  
 erat ei circumcisio, et post hanc cunctæ legi  
 observatio. Dicendum est quod Kaamā fuit  
 proculdubio avertitur à Fide, et cultu Deorum, et  
 conversus ad Fidem, cultūque unius Dei veri,  
 quem Hebræi colebant iuxta illud Psalmi: notum



in Iudea Deus, sed ad circumcisionem, aut  
ad aliam circumcisionem, obexantiamque legales  
ipse, aut quisquam ex genere Ierusalem mi-  
nime tenebatur, nisi ipse uti ad statum per-  
fectionis vellet ad eius legem obexantiam re-  
transferre, et obligare. Vide Sanctum Thomam  
1.2. q. 98. a. 5. sic dicit: lex vetus manifestabat  
praecepta legis naturae, et superaddabat quaedam  
propria praecepta, quantum igitur ad illa, quae  
vetus lex continebat de lege naturae, omnes  
tenebantur ad obexantiam veteris legis, non  
quia erant de veteri lege, sed quia erant de  
lege naturae. sed quantum ad illa, quae lex vetus  
superaddabat non tenebantur alii ad obexan-  
tiam veteris legis, nisi solum Isebraeorum  
Populus. Cuius ratio est, quia lex vetus data  
est Populo Isebraeorum, ut quaedam prerogati-  
vam sanctitatis haberet propter reverentiam  
Christi, qui ex eo natus est; quicunque  
autem statuerentur ad specialem aliquorum  
sanctificationem non obligant, nisi illos, sicut



ad quædam obligantur clerici, qui Divino mini-  
 terio sunt mancipati, ad quæ laici non obligantur,  
 similiter et Religiosi ad quædam perfectionis  
 opera obligantur ex sua professione, ad quæ  
 secularer clerici non obligantur, et similiter  
 ad quædam specialia obligabatur Populus ille, ad  
 quæ alii Populi non obligabantur. Unde dicitur  
 Deuteronom. 18: perfectus eris, et absque macula  
 coram Domino Deo tuo; et propter hoc etiam  
 quadam professione utebantur, ut patet Deute-  
 ronomii 26: profiteor hodie coram Domino Deo  
 tuo &c.

Ad notandum, quod ex dictis præcedentibus  
 nonnulli hæretici indexter sumptum sunt occa-  
 sione arrendendi, quod non est necessarium, ut  
 Fide ad salutem, sed quod per multiplicem Fide  
 homo potest salvari, si recte vivat, puta, bene vi-  
 verem Christianum, bene vivere debuerem, bene vi-  
 verem Agnoscere, quod affirmant exemplo Na-  
 am, qui recte vivendo, et in verum Deum exer-  
 cendo convertitur et spem Salutis, ut patet ex dictis;



Quem etiam exxorem secuta est Talmudicorum  
ceca proleptia, nec non Spuxcus Mathumex in  
1.º Cap. Alcorani, dicit sic: Sciendum autem genera-  
litex, quoniam omnis recte vivens Judei, sive  
Christiani, seu lege sua relicta in aliam tēdens,  
omnis scilicet Deum adorans, bonique gestor,  
indubitaneus divinum amorē consequatur. et  
in cā de Balchaxa 1. de vaca. dicit Judei, et Chris-  
tiani, et Sabei salvabuntur; Quamquā immemor  
nū posui in Alcorano aliā conclusionē contra-  
xiam, scilicet quod nullus salvatur, nisi in recta  
Agaxenoxū; nimirū enim est tibi contraxium,  
quia ut ait Lactantius: hec est natura mendaci-  
orum, ut tibi coherere non possint, quorum  
vexa traditio vexa est, et undique ac Primum  
tibi tota conventa, et ideo persuadet, quia con-  
stanti ratione suffulsa est. Quem hereticū,  
atque impium exxorem luce clarius con-  
futabimus ostendendo primo nam volam  
esse Fidem vexam, in qua vola est vata,  
et esse impossibile salutē posse esse in fluxibus.



Pro qua conclusione deducenda præmi-  
 tam aliqua vera præsupposita. Primum est quod  
 Fides pro habitu accepta potest considerari  
 dupliciter; uno modo ex parte obiecti, et sic est  
 una Fides, quia obiectum formale Fidei est  
 veritas prima, cui etiam inhxendo credimus  
 quicunque sub Fide continentur, Alio modo ex  
 parte subiecti, et sic Fides diversificatur se-  
 cundum quod est diversorum. Secundum  
 præsuppositum est, quod nemo potest valere, nisi  
 iustus, patet quia Beatitude iusti Aristotelem  
 1<sup>o</sup> ethic. est præmium virtutis. Iustitia autem  
 secundum eundem in 5<sup>o</sup> ethic. est omnis  
 virtus. Inde sapientie 5<sup>o</sup> dicitur: Iustitia autem  
 in perpetuum vivens, et apud Dominum est merces  
 eorum. Tertium præsuppositum, quod nullus in  
 hac vita potest esse Iustus, nisi habeat veram  
 Fidem de Deo, quod patet per illud Osee 2: Ius-  
 tus autem meus ex Fide vivit, quod vinea sub-  
 traxerit ab ea, non placebit Fructus eius; et  
 idem commemorat Apostolus Ro. 2. ubi dicit:



181  
Augustinus, quod ubi sana Fides non est, non  
potest esse Justitia. Unde quum per Fidem ius-  
tus vivat, ex sine Fide non possit esse qui ius-  
tus, impossibile est, aliquem salvum sine Fide;  
ideo Apostolus Heb. 11. dicit: sine Fide impossi-  
bile est placere Deo. Quia, quod omnium  
salvandorum necesse est esse unam Fidem  
de Deo; sicut enim conditor, et gubernator est  
Deus unus, ita oportet unam esse Fidem,  
quam idem omnes de eo credunt, non diver-  
sum, non aliud, non contrarium, quia per  
rationem Apostolus ad Eph. 4. dicit: unus Deus  
una Fides, Gloria id est, unum, et idem est quod  
creditur ab omnibus fidelibus, ideo Apostolus  
1<sup>a</sup> Cor. 1<sup>o</sup> dicit: id ipsum dicatis omnes, et non  
sint in vobis scissurae.

Ex quibus patent sequentes rationes.  
Prima est talis, Justus ex Fide vivit; sed im-  
possibile est cum vivere per fidem falsam: ergo  
vivit per veram; sed vero falsum est contrarium;  
ergo quicumque Fides contraria non vera,



quā ostendimus esse Fidem Christi, falsā, ac  
 proinde neminē potest saluum facere. Confir-  
 matum ē simili, quia sicut bonum non fit  
 nisi uno modo, malum vero omnimodum,  
 ut Dionysius dicit, ita verum involvitur una Fide  
 convictis, falsum vero in ceteris ab ea alienis.  
 Item sicut fuit unus conditor, sic unus Re-  
 emptor non multiplex, ac divisus, ita de obiecto uno,  
 et vero necesse est, unam Fidem esse. Unde Jo-  
 annes 10. dicit Dominus: aliar ovium habeo, quae  
 non sunt ex hoc ovili, oportet me eas addu-  
 cere, et erit unum ovile, et unus pascuis. Gloriamur  
 unum ovile in una Fide. Signum autem  
 unitatis Fidei est, quod hoc nomen Fides non  
 habet numerū pluralem. Pertinens sicut si quis  
 totam legem servaverit, et in uno offenderit  
 factus est omnium reus Jacobi. et in ca. Deffe-  
 rat de regulis Juris sic qui ceteros Fidei arti-  
 culos credit, si unum discrediderit est infidelis,  
 ac proinde sine spe salutis; sed nulla recta  
 deviat à vera quin discedat aliquis, quod illa



credit; aliam enim non eret alia, sed eadem:  
ex quo nulla alia a vera potest saluē conferre;  
quandoquidem necesse est integram, et plenam  
esse Fidem. Unde Apostolus Heb. 11. dicit: accen-  
damur cum vero corde, et plenitudine Fidei, que-  
quidem unitas plenitudo, et integritas in nulla  
alia recta a fide Christi reperiri potest, nam  
vixit inter se dissonam, et ex hoc sume ple-  
ne. ex quibus per paucos commemoro.

Exant enim circa essentia divinitatis,  
circa eiusdem cultum, circa Dei Omnipotentiam,  
circa Dei Providentiam, ac mundi gubernationē,  
circa divinam Personam pluralitatem, cir-  
ca Incarnationē, et cetera Christi mysteria,  
circa veram Beatitudinē, circa ecclesie sacra-  
menta; vixit compertum est ei, qui vixit  
Infidelium rectam aut legit, aut vidit, aut au-  
divit, maxime enim in recta Mahumetica  
Alcorani 36 ex hoc capitali ad verum Fidē  
notam catholicam invenitur.

Confirmatur preterea necessitas unitatis



Fidei, nam si Fides esset multiplex, ex divina,  
 cito periret iuxta sententiam Domini dicentis  
 Lu. 11. omne Regnum in se ipsum divisum  
 convulsabitur. Item Christus non defecit in  
 necessariis ecclesiis suis, quam dilexit, et pro  
 qua proprium sanguinem fudit. Unde de Sina-  
 goga per Evañg. 5. ca. dicit Dominus: quid ul-  
 tra facere debui vineas meas; sed nemo dubitat  
 quin unum sit necessarium. Iuxta illud Lu.  
 10. 1. unum est necessarium: ex quo unitas Fidei,  
 ut pote necessaria est à Deo provisa. Preterea  
 nulli dubium quin Ecclesiis regimen sit opti-  
 me dispositum tanquam ab illo institutum, per  
 quod Reges regnant, et legum conditores iuxta  
 decernunt; optimū autē regimen multitudinis  
 est sub una Fide, sicut sub uno Principe, ut con-  
 cluditur 12 Metaphisicis: ex quo Deus unam Fi-  
 dem fecit; per unitatem autē hominū multarū.  
 Minor patet ex fine Regiminis, qui est pax se-  
 cundum Augustinum 19. civit. Dei: pacis autē, ac  
 unitatis, ac foederis subditorum conquiescentissima



causa est unitas Fidei, ex sic a Deo inacta, ac pro-  
visa fuit.

Denique Ecclesia militans ab Ecclesia  
Triumphante derivatur, regitur, et gubernatur,  
et ideo tanquam effectus causae suae simili-  
tudine dicitur; sed in Ecclesia Triumphante  
una est omnium clava visio, quae Fidei Ecclesiae  
Utilitatem succedit: ergo una debet esse Fides  
Ecclesiae Militantis. Ideo Apoc. 21. dicitur: et ego  
Ioannes vidi sanctam civitatem Hierusalem  
novam descendentem de Coelo a Deo paratam,  
sicut sponsam ornataam viro suo, et audiri vo-  
cem magnam dicentem: ecce tabernaculum Dei  
cum hominibus, et habitabit cum eis, et ipsi  
Populus eius erunt, et ipse Deus cum eis erit  
cum eis Deus, ex Joelis 1.º dicitur: congregabuntur  
filii Israel pauciter, et ponent sibi caput unum,  
quod explicavit Dominus Joa. 10. quum dixit:  
et erit unum ovile, et unus pascuis, scilicet sub  
una eius Fide. Aliqua de praedictis sunt Sancti  
Thomae 1. contra Gentiles ca.º 76. ceterum dictam



unitatē Fidei, et exclusionē multiplicativis cō-  
 firmat textus 24. q. 1. ca. loquitur Dominus  
 ad Petrū: ego dico tibi, quia tu es Petrus, et super  
 hanc petram edificabo ecclesiā meā, id est, su-  
 per hanc tuā conversionē. De ecclesiā super dic-  
 ta conversione fundata dicit Apostolus ep̄ 2:  
 Christus dilexit ecclesiā, et semetipsum tradi-  
 dit pro ea, ut illā sanctificaret mundā lava-  
 chro aque in verbo vitę, ut exhiberet ipse sibi  
 gloriosā non habētē maculā, aut rugam: exposita.  
 Hanc unā Spiritus sctus ex persona Christi  
 designavit dicens: una est columba mea  
 perfecta mea, una est maxilla mea, electa ge-  
 miticis meis; sicut enim multi sunt radii,  
 sed unū lumen, multique rami, arbor, et  
 truncus unus, ac rivus multi, et fons unus,  
 hinc concluditur fons signatus, et conclu-  
 dit: adulterari non potest sponsa Christi,  
 incorrupta est, et pudica, unam domum  
 novā, et unum cubiculi sanctitatē in casto  
 pudore custodit; et in ca. firmiter credimus



24. q. 1<sup>a</sup>

De unitate Trinitatis, et Fide catholica, una est  
fidelium universalis ecclesia coepta quam  
nullus omnino salvatur; ex ibi ca<sup>o</sup> alienus  
est, propheta est, hostis est, habere non  
potest Deū Patrem, qui universalis ecclesie  
tenet unitatē; ex ibi in ca<sup>o</sup> omnibus de hac  
domo Fidei dicitur: Domine, dilexi decorem  
domus tue, et Beati, qui habitant in domo tua,  
Domine, in sacula seculorum laudabunt te;  
etiam ibi in ca<sup>o</sup> quia ex sola, dicit Gregorius,  
de Romani hanc Dominum precepta dicimus: in  
una domo comedetis, nec offeretis de carnibus  
eius extra foras, quia sanctum extra  
non est proiciendum, ex carnibus dandum. Unde  
ex aqua Siluvii archam quidem ad rebli-  
morum subtulit; omnes autē, quos extra  
archam invenit, exterminavit; et etiam ibi in ca<sup>o</sup>  
quomodo veteris orientis, dicit Hieronymus, non  
novi vitalem, Abilem repuo, ignoro Pau-  
linum, quicumque non tecum coligit, par-  
at, hoc est, qui Christi non est, Antichristus;



hanc una Fide spōram, id est, ecclesiam  
 intelligit Apostolus, quando dicit: despondent  
 vos uni vixo virginē carā exhibere Christo.  
 De qua in ca. accutur 25. dicitur: unius  
 uxoris vix episcopus significatur ex omnibus  
 gentibus uni vixo Christo subditam; sicut  
 enim duobus Dominis vixisse sic ab uno  
 Domino apostatare, atque in alterum reperi-  
 tionē ire non licet; et in ca. sit rectus 13 dicitur:  
 dicitur:  
 hinc in Exo. in Sacerdotis veste iuxta Divinā  
 vocem tintinabulis malapumica coniūctum,  
 quid pex malapumica, niri Fidei unitas de-  
 signatur; nam sicut in malopumico uno ex-  
 terius cortice, multa intexius prana mun-  
 untur, sic innumeros Sanctę Ecclesię populi  
 unitas Fidei contegit. Hęc est illa Altra, quę  
 Jo Altra acquirit Lu. 19, hęc Pexi navi-  
 cula, hęc illa Christi tunica inconvulsa  
 supex quam crucifixos sortiti sumus, de  
 qua Prov. dicitur: bibe aquam de cisterna  
 tua et fluenta putei tui, ut venata tua benedicta.



50.  
Erimus quoque de Fidei unitate  
superque direximus, et ex hoc impium  
dicentium in vixit rectis quem vii benevi-  
ventē salvari posse confutavimus, immo vero  
in sola unica Fide sperari posse salutē  
artuimus, superest, ut hanc esse solā  
Christi Fidem, et nullam aliam aserua-  
mur; id autē luce clarius ostēdunt Pro-  
phetarum oracula, sanctarum Scriptura-  
rum concordia, exhibentium auctoritas, sus-  
cipientium diligentia, credendum honestas,  
ac rationabilitas, irrationabilitas, atque  
inhonestas singulorum ex hoc, aseruitur  
etiam rationum, quae testis Christi pro hac  
veritate parvi sunt, ceterudo, ac multitudine  
miraculorum, quibus comprobata est Fidei,  
verum Dei cultus, atque honorificentia, quae  
in Christi Religione videtur, Ecclesiae Christi per-  
petua permanētia, horum Christi ma-  
nifesta punitio, Dei Providentia, quae necesse  
est, ut generi humano unā salutem provideret



viam. Unde quum alijs cōvincantur ex ratione,  
 superent, ut hæc sola sit recta evangelii, ac  
 legis differentia, quoniam evangelium lex perfecta  
 amovitur, et gratia esse comprobatur, et ideo  
 in eternum permanens, quod enim perfectum  
 est se ipso conuincit, imperfectum autem non  
 prestat, quia ad perfectum tendit semper.

Hic siquidem 13 viis solidissime  
 veritas purissime Fidei nostre conuincitur,  
 quas possum singulatim explicare pretereas;  
 tum quia valde longum exigunt tractatū;  
 tum etiam, quia in volumine maiori rex-  
 monum meorum à Charta 21. incipiendo  
 eas collegi latissime. Principaliores etiā  
 earum posuit satis apte Ioānes Duns  
 Scotus in prologo primi tractatus. Ita-  
 neat igitur firmissima tuarum fortitudi-  
 nis à facie inimici Fidei Christi, cui  
 vivendo operam damus, quæ volumus Christū  
 audiendum Dominum per Petrum Apostolum. 17.  
 præcepit dicens: Prophetam suscitabo vobis &c.



ipsum audite. In quo solo plane impleta sunt  
miracula omnia Redemptionis humanae;  
in ceteris vero perditio cetera, falsitas, ab-  
surditas, obsecratur, atque multa impossi-  
bilitas, ideo Dominus audacter dixit: ego  
sum ostium, qui non intra per me in vile  
flux est; et iterum: Ego sum via, veritas,  
et vita; et alibi invitatur ad salutem dicens:  
venite ad me omnes, qui laboratis, et onerati  
estis, et ego reficiam vos; et iterum:  
qui credit in me, habet vitam eternam; et Jo-  
annes 1.º ca. dixit: quotquot autem receperunt  
eum, dedit eis potestatem filios Dei fieri; et  
iterum: ex hac lux vera, quae illuminat om-  
nem hominem; ideo Actuum 4. dixit Petrus:  
non est datum aliud nomen super terram,  
in quo oporteat salvos fieri; et 24. q. 2.  
dicit Augustinus: qui vine Salvatore  
salutem vult habere, et vine sapientia  
estimatur, se prudentem fieri posse, non  
sanum, sed egens est, in equitudine labo-



habet avidua, et inexcitate noxia vultus,  
 ac demum pex manebit. Idem Augustinus  
 in libro de correctione, et gratia dicit:  
 illa Fides vana est qua credimus nullum ho-  
 minē sive maiorem, sive parvū, statim liberari  
 paxe à contagio mortis, et obligatione peccati,  
 nisi pex unum mediatorem Dei, et hominū  
 Jesum Christum. Concludamus igitur cum  
 Lactantio 7. li. de divinarū institutionū contra  
 Gentem sic dicente: Pater noster, ac Dominus,  
 qui condidit, firmavitque cælū, suum munit  
 nobis, qui Turribus viam panderet, hunc sequa-  
 mur omnes, hunc audiamus, quomā volumus  
 ut ait Lucetius vexidici hominū puxpa-  
 vit pectora dictū, exponitque sursum bonū,  
 quo tendimus omnes.

Ad argumenta autē, quę in contra-  
 rium in primo articulo obiciebantur re-  
 spondetur. Ad primum, quod ille actus, quo Pa-  
 amā genua fletebat adorante Rege Domi-  
 no suo Idolum Remum, non fuit aduatio



181  
Falsi, nec simulatio contra veritatem, sed obre-  
quum debitum Domino suo praestitum sine iniu-  
ria Dei, aut virtutis.

Eodem modo patet responsio ad 2um  
et ad 3um et 4um

Quia vero argumenta in contrarium  
solutione, et declaratione indigent, ideo ad ea res-  
pondendum est. Ad primum ergo dicendum, quod  
sicut Augustinus dicit in li. de questionibus  
Evangelii non omne, quod fingimus, menda-  
cium est, sed tunc est mendacium, quando  
id fingimus, quod nihil significat. Quum  
autem fictio nostra refertur ad aliquam  
significationem, non est mendacium, sed ali-  
qua figura veritatis, et subdit exemplum  
de figurativis locutionibus, in quibus fin-  
gitur quaedam res, non autem, ut veritatem ita  
esse, sed eam proponimus, ut figuram attexiam,  
quod annexum volumus; sic ergo Dominus  
in evangelio finxit se longius ire, quam co-  
ponit motum suum, quod est volens



longius inde ad aliquid figurative significan-  
 dum, scilicet quod ipse ab eorum Fide longe  
 exat, ut Gregorius dicit; Vel ut dicit Augusti-  
 nus, quia quum longius recessurus esset  
 ascendendo in calum rex hospitalitatē quo-  
 dammodo retinebatur in terra; Vel firmis re-  
 longius inde, ut cogerent eum manere, et  
 sic primo maneretur, secundo se se cum ma-  
 nifestaret in tractione patris, et à principio  
 iunctum eis causa nonde induritia apparet  
 let, et sic suspicionē excluderet, et dicta  
 doctrinaque eius coram eorum fortius pene-  
 trarent. Abraham etiam figurative locutus  
 est; unde Ambrosius dicit, quod Abraham pro-  
 phetavit, quod ignorabat, ipse enim voluit dis-  
 ponebat redire immolato filio, sed Domi-  
 nus rex or eius locutus est, quod parabat;  
 unde patet quod neuter simulavit.

Ad confirmationē rex exemplis David,  
 et Iesu. Dicendum, quod dupliciter potest in-  
 telligi simulatio, scilicet ut accipitur communiter,



vel longe, et ut accipitur proprie; primo modo  
accipitur pro quacunque fictione, etiam non  
culpabili, imo et stili, aut necessaria, et  
ideo est opus prudentie, et omni culpa im-  
mune, et talis fuit mutatio, qua David mu-  
tavit faciem suam; quam videri potest cum  
Elora super titulo Palmi: benedicam Domi-  
num in omni tempore, quod fuit fictio fe-  
deralis; simulatione Iehu accipit et exo-  
nimus longe, scilicet pro stili fictione, et ta-  
lis non est culpabilis; quamvis non cogamus  
excusare Iehu a peccato, vel mendacio, quippe  
quilibet comēdatus, et in Regni successione  
temporaliter remuneratus a Deo non pro  
simulatione, sed pro zelo, quo cultum Baal  
detraxit, tamē per vim Idolatrua fuit, qu-  
are quidem ab Idolatria Iehoboā non discessit.  
In adoratione autē Isaac non nec fictio, nec  
proprie accepta simulatio, aut mendacium  
convenire, sed solum obsequium Domino suo debet,  
sine culpa, aut scandalo, ut dictum est.



## Conclusio.

Ratio autem quare à quarto Regum usque ad Iudith exclusive nullū paruum disputari, est, quoniam in libro Paralipomenon tota materia est de his, quæ tractata iam exant in precedentibus libro Sacre scripturæ; et ideo quicquid difficultatis occurrerat iam disputatum erat.

De libro vero Ecdæ, quoniam materia hirtoria est, nullus difficilior parvus se obtulit. Sed nota, quod duo primi libri, scilicet, qui inscribitur primus Ecdæ, et alius Nectis, qui secundus Ecdæ à catholicis reputatur, habentur in canone. Qui vero dicitur secundus Ecdæ, qui incipit, et fecit Torian parcha, et Apochryphus à Doctoxibus habetur; Unde Sanctus Thomas in 1<sup>a</sup> parte q. 10. a. 6. arq. 1<sup>o</sup> allegat hunc librum dicens: in Apochrypho Ecdæ dicitur: maiestas, et potentia exoni apud te est; Quapropter dicitur liber etiam inter alios non canonicos, qui in Biblia po-



nuntius, minoris auctoritatis habenda. Nec  
videtur scriptus ab Eodra, sed ab alio quovis  
auctore ex fluxibus collectus; in eo<sup>em</sup> fluxa des-  
cibuntur, quae in 1.<sup>o</sup> Eodra perquam sufficienter  
conscripta exant; Nec apparet verisimile, quod  
Eodra tot in alio libro sine necessitate re-  
petiverit innotia cum nulla, aut admodum  
parva veritate; Nec valet contra hoc argu-  
mentum de libro Paral. in quo multa exhiben-  
tur, quae in libris Regum habentur; nec etiam  
de 2. Machab. in quo multa repetuntur, quae  
in primo scripta exant. Alius enim auctor  
fuit libri Paralipomenon, et alius librorum  
Regum, et sic fuit de 1.<sup>o</sup> et 2.<sup>o</sup> Machab. quia  
habuerunt diversos auctores.

Item nota, quod in nonnullis bibliis,  
etiam alius liber textus Eodra tribuitur, qui  
incipit, Liber Eodra Prophetarum secundus; qui  
re vera ex lectione sua non solum apparet  
Apocryphus, sed confictus, et fabulosus  
plenus; De quo sane dici potest illud Psalmi: naxa-



vexuna mihi iniqui fabulationes, sed non, ut  
 lex tua. Qui libex Joāni Picco, et suis sequaci-  
 bus ad superstitutionē cabalinā impie declinādi  
 occasionē dedit.

Nota etiam, quod libri, qui in ecclesia  
 leguntur, licet in Canone non recipiantur,  
 sunt isti, Libex Sapientie, Libex Ecclesiasticus,  
 Libex Thobie, Libri Machabeorum, ut Hieronymus  
 in prologo Galeato, qui libris Regū præmittitur,  
 dicit. Idē etiā est de Libro Baruch, ut idem  
 Hieronymus in prologo super eum auerxit.  
 Iudith vero libex, ut Hieronymus in prologo  
 super eū refert, à Nicena Synodo in Sanctarū  
 scripturarū numero legitur computatus.

Libri vero canonici, ut Hieronymus  
 scribit in prologo Regum sunt quinque libri  
 Moysi, Libex Josue, Libex Judicum, Libex  
 Ruth, Quatuor Regū libri, Duo Libri Paralipo-  
 menō, Esaias, Hieremias, Ezechiel, Daniel,  
 Libex duodecim Prophetarū, Job Libex Psalmū,  
 Libex Proverborum, Libex Ecclesiastes, Libex



92  
Cantici Canticorum, Liber Cethe, et Liber Reem, et  
Liber Reem; ceteri vero, qui in ecclesia canuntur,  
ut idem Hieronymus ait in prologo super Iudith, et  
in prologo super parabolas Salomonis, canuntur  
ab ecclesia ad informationem morum, tamen  
eorum auctoritas ad probandum ea, quae in con-  
tentione veniunt, minus idonea reputantur;  
tum quia nonnullorum non sunt certi auctores;  
tum quia de nullo eorum auctore, quod Spiritu  
Sancto fuit locutus, haud dubie est comprobatum; nec  
de auctoribus Librorum canonicorum firmissime  
tenet ecclesia.

Hec nonnihil occasionis nactus ad infor-  
mationem parvulorum mei similium inter-  
ponere placuit.

## QVÆSTIO.

Super verbum: capiatum laqueo  
oculorum tuorum in me, et  
percuties eum ex labiis chari-  
tatis meae. Iudith 9. et super ver-  
bum: et omnibus ornamentis suis



ornavit se Judith. 10. Et ruxer, vexu:

convocat enim Deum nostrum sic

peccatis offerimus, et mandavit per

Prophetas suos ad Populum, quod tradat

eum pro peccatis suis, et cetera menda-

cia, quae requiruntur Judith. 11.

Possunt quae tria.

Primum utrum licuit Judith orare, et Ho-  
lophernes capere oculos laqueos oculorum  
suorum in ea.

2um utrum licuit Judith se ornare de  
industria, et Holofernem deciperet.

3um utrum licuit Judith mendacium, qui-  
bus proculdubio sua est uti.

### De oratione Judith.

Circa primum videtur, quod non licuit  
Judith orare Dominum, et Holofernem capere  
laqueos oculorum suorum. Primo, quia unicuique  
mandavit Deus de proximo suo, ut dicitur  
Eccl. 17. sed appellatione proximi veniunt  
etiam infideles iuxta Parabolam Dominus dicit.



ubi interroganti qui erit proximus, respondit  
Dominus cum facto Samaritano, qui Iudum  
plagis affectum portavit ad stabulum, et curam  
de eo gerit, protulit stabulario pecuniam,  
et dicens: curam illius habes, et quodcumque su-  
pererogaveris, quoniam reddes, reddam tibi; unde  
concludit: vade tu, et fac similiter, scilicet  
fac misericordiam, non discedens hominem  
tuus legem ab homine alterius, sed utrumque  
habeto proximum: ergo Judith debuit habere  
curam de Holopherne, et potissimum non dare  
ei occasionem peccandi.

2.<sup>o</sup> nam iuxta Prophetam Ro. 3. non  
sunt facienda mala, ut veniant bona; sed qui  
orat, ut alius incida in peccatum, malum  
facit, quia facit contra fluxum orationis, qui  
est tibi, ac proximo bonum, maxime et exterius  
imprecari: igitur talis oratio Judith contra  
Holophernem non fuit licita.

3.<sup>o</sup> quia Math. 5.<sup>o</sup> dicitur: orate pro  
persequentibus, et calumniatoribus vestris: ergo



non licet orare contra eum; sed orare quod Ho-  
lophernes caperetur laqueo oculorum suorum exat,  
orare contra eum: ergo non fuit licitum Judith.

In contrarium videtur, quia quęcumque  
scripta sunt ad nostram doctrinam scripta  
sunt, ut dicitur Ro. 15; sed in sacra scriptura  
inducuntur multę imprecationes contra  
inimicos, et a sanctis petitur vindicta con-  
tra eos, et pronuntiatur letitia sanctorum  
super tali vindicta, ut patet in Psalmo: exu-  
berant, et convalescunt omnes inimici mei;  
et Apoc. 6.<sup>o</sup> dicitur: usque quo non vindicant  
sanguine nostrum de his, qui habitant in terra;  
et in Psalmo dicitur: letabitur Iustus, quem  
videt vindictam: ergo non peccavit orando  
pro malo inimici.

2.<sup>o</sup> operatio hominis, et eius oratio non  
debent esse contraria; sed homines quandoque  
licite impugnant inimicos opere, et interficiunt  
eius malum, sicut Judith opere occidit Holofer-  
nem: ergo licuit Judith orare malum Holoferni,



maxime quia nemo unquam debitoris quin  
benefecerit eum obtinendo.

Pro responsione ad dictum dubium est primo  
notandum in genere, quod orare pro inimico, vel  
contra inimicum est opus charitatis; unde eodem  
modo, quo tenemur diligere inimicum, tene-  
mur pro eo, vel contra eum orare; tenemur  
autem diligere in eo naturam, non culpam; Unde et  
Augustinus in libro de vera innocentia dicit:  
sic diligendi sunt homines, ut non diligamus  
eorum exorare; nam aliud est diligere, quod bonum  
aliud quod mali sunt; et etiam tenemur eum  
diligere in generali, et non in speciali, nam proxi-  
mum est in precepto, et secundum non nisi secundum  
preparationem animi, ut scilicet homo sit pacatus  
etiam specialiter inimicum diligere, et eum  
vivare in necessitatis articulo, vel si reman-  
deret. sed in speciali absolute inimicum di-  
ligere, et eum vivare perfectionis est; potest tamen  
esse necessitatis, ut non excludatur a  
communibus orationibus, quando eas orat pro aliis;



quod autē pro inimico specialiter oret perfecti-  
 omis est, non necessitatis; sed utrum contra  
 inimicum orare Iudith licuerit, quod est descendere  
 ad eum, de quo est questio in speciali vide-  
 tur in dubium verti, pro cuius intellectu

2.<sup>o</sup> notandum, quod circa hoc sunt tres  
 modi dicendi; primus est, quod in Iudith in hoc  
 negotio concurrebant duo; primū fuit magna  
 affectio ad liberandum Populū de manu Holopherni,  
 et hoc fuit licitum, ex rationum; secundum,  
 quod ex hac affectione recessū est, scilicet  
 executio huius affectionis, in qua oravit, et  
 fecit, et dixit aliqua illicita, et sic petivit amo-  
 rem libidinis excitare in Holopherno, et plu-  
 ra mendacia dixit Holopherno, et satellitibus  
 eius; propter primū autē cōmendatum in sacra  
 scriptura, et fuit exaudita eius oratio, et pul-  
 chritudo eius divinitus augmentata; sicut  
 Exi. 1.<sup>o</sup> cōmendatum obsecratur de bona affectione,  
 quā habuerunt ad servandum puerum depre-  
 orem, non autē de mendacio, quod consequenter



ad hoc se excusando dixerunt.

Alius dicendi modus est, quod non peccavit  
Iudith in praedicta oratione, nec in sui oratione, nec  
in verbis, quae videtur mendacia; dicunt enim viri,  
quod Iudith aliud intendebat, scilicet se victimam  
exponere Holopherni, ut cum eo posset familiariter  
esse ad eius mortem perpetrandum, quod haud  
Dubie licitum, et bonum erat, quum esset Dei, ac  
legis, et Populi adveniens. Aliud autem praevidebat,  
scilicet amorem illicitum Holopherni exoriri;  
nec tamen propter hoc debebat tanti boni cogi-  
tati perpetrationem omittere, sicut nec Deus pro-  
termittit peccatum punire, licet eum ex hoc  
praevideat detractionem, sicut patet de Phara-  
one, quem percussit ex flagello induxam; sed  
hoc non videtur aliquibus benedictum, nam  
eadem est intentio finis, et eorum, quae sunt ad  
finem, quando apprehenduntur, et ad finem  
ordinata, sicut mobile eodem motu movetur  
in medium, et interminum; Iudith autem in-  
terdebatur mortem Holopherni, tanquam finem



intētum ad quē tendebat pertingere per pri-  
 vatā familiaritatē cū ipso, et hanc familia-  
 ritatē conuequi putabat per adoxum concupis-  
 centiā scilicet Holopherni in ipsā; unde orabatur capi-  
 atur laqueo oculorum suorum in me, propter  
 quod super hoc cadebat intētio Judith, quum  
 eorum de mediis ad finem intentum ordina-  
 tur; unde concupiscentia Holopherni fuit pec-  
 catum, ut ipsi dicunt, et peccatū mortale, et  
 quum sit tale de genere oportet concedere  
 conuequenter, quod petitio Judith quantum  
 ad hoc fuit mortale peccatum, licet minus  
 grave, quam peccatū Holopherni propter affec-  
 tionē de Populi liberatione adiunctam.

Sed quoniam de eius oratione in ca?

Decimo dicitur, quod eius pulchritudo non  
 ex libidine, sed ex virtute pendebat, et ideo Do-  
 minus hanc in illa pulchritudinē ampliavit,  
 Et idem videtur dicendum de oratione; Aliiter-  
 tium dicendi modum invenimus, scilicet quod  
 non fuit intentio Judith allicere Holophernem



ad aliquod peccatum, sed intendebat à Deo apparere  
orationis coram ipso, ut cuperet eam uxorem  
habere, quod non erat illicitum. Holoferni,  
tamen Judith nullo pacto velle sibi coniugio  
copulari; sed intendebat per hoc talē cū eo fami-  
liaritatē habere, quod posset ipsum occidere. Nec  
talis occisio invidiosa peccatū erat, nam in  
iusto bello licet invidiis uti, ut patet Josue 8.  
ubi de praecepto Domini Josue posuit invidiam  
pro urbem Hai; Bellū autē filiorū Israel  
contra Holofernē erat iustum; tum  
quia intendebat proximo deitatem divini  
cultū; tum quia bellicosebant in sui defen-  
sionē, qua de Jure naturali quisque potest,  
debetque vim vi repellere.

Elige, lector, quem modum trium dic-  
torum malueris, et ut tibi apertior pateat  
campus ad argumenta utriusque partis re-  
spondebimus.

Ad primum exp. dicendum, quod unicuique  
mandavit Deus de proximo suo, scilicet, ut iure



ei convivat non offēdēdo eū, ut patet fuisse  
mandatum in septem pręceptis negativis secūde  
tabule, scilicet non faciendo proximo, quod tibi  
non vult fieri; sed Judith non oxavit, ut Ho-  
lophernes incidere in culpam, sed pręvidit, quod  
carissimū eret in eā, et quod pręvidit, licet pex  
modū opandi pręnuñciavit, vicem reperi fuit in  
Saxa Scriptura, ut in Psalmo: contextatur  
retorum; et alibi: obsecrētur oculi eorum,  
ne videant. Vel potius dici, quod oxavit, ut cape-  
retur laqueus oculorū suorum in eam ad cō-  
cupiscēdum eā in uxorem, ut eius dilectione,  
et familiaritate freta, posset cum suo gladio  
conficere, quod erat opus Iustum, et sanctum,  
et hoc licuit ei oxare, et Holopherni licuit ad  
matrimonium eā concupiscere, et sic non oxa-  
vit ei modum.

Et eodem modo patet responsio ad 2um  
et ad 3um

Ad 1um autē argumentum in con-  
textum dicēdum, quod imprecationes, quę



in Sacra Scriptura ponuntur quadriphasia  
possunt intelligi. Uno modo secundum quod  
Prophetae volent inflicta imprecantur futura  
predicere, ut Augustinus dicit in libro de ser-  
mone Domini in monte. Secundo pro-  
pter quendam temporalia mala peccatoribus quando-  
que a Deo in connectione mittuntur. Tertio  
quia intelliguntur peti, non contra ipsos  
peccatores, sed contra Regnū peccati, ut sci-  
licet per connectionem hominum peccata des-  
truuntur. Quarto conformando voluntatē  
suā Divine Iustitię. Tribus predictis modis,  
scilicet primo, tertio, et quarto potuit habere  
locum oratio Iudith in dolophemā; primo  
modo, scilicet predicendo futura per modum  
imprecantis, Et etiam secundo modo si intelli-  
gatur non intendere imprecari dolophemā  
malum culpe, sed poenam temporalem, quę  
pro malo culpe divinitus possunt, et volent  
infligi peccatoribus in connectione. Vindicta  
autē, quę optatur a Sanctis Martyribus, et



Augustinus dicit in dicto libro de sermone  
 Domini in Monte etc, ut vexatum Regnum  
 peccati, quo regnante tanta, totque mala  
 perpessi sunt, quod etiam Iudith licite potuit  
 exare contra Regnū Nabuchodonosor tantū  
 malū capite, ac contra Holophernē impiissi-  
 me expeditionis eius Principem. Vel sic  
 dicitur in libro de questionibus veteris, et novi  
 testamenti: Sancti postulante re vindicare non  
 voce, sed ratione, sicut sanguis Abel cla-  
 morit de terra. Lex autem de vindicta  
 non propter eam, sed propter divinam Iustitiam.

Ad 2um dicendum, quod licitum est  
 impugnare inimicos, ut cōpercantur a pecca-  
 tis, quod cedit in bonum eorū, et aliorum,  
 Et sic etiam licet occidendo pettere aliqua tē-  
 poralia mala inimicis, ut ex eis sequatur  
 eorū correctio, et sic oratio, et operatio non  
 contra iustitiam; et sic rex noster orationem  
 Iudith intendit correctionē temporalem, et  
 Populi sui liberationē; malū autē culpe non



oxavit, nisi aut per videro, aut per dicendo, ut  
dictū est; vel oxari, ut eā concupisceret in  
uxorē, quod non erat illicitum. Aliqua per  
dictorū cura sumpta ē. S<sup>to</sup> Thomas 2.2. q. 83. a. 8.

De oxatu Iudā.

Circa 2<sup>um</sup> videtur, quod non licuit Iu-  
dith se clivare, aut superfluo oxare ad sto-  
liphemini captione. Primo quia quicquid est  
contra bono, malum est tempus malum et  
ita illicitum, ac prohibitum, tam in lege an-  
tiqua, quam in nova; sed se oxare muli-  
cer est lege antiqua prohibitum, ut patet  
Exod. 3. et etiā in lege gratiæ, ut patet 1. Pe. 3.  
Quod, scilicet mulierū vit non ex xivrecu  
capillatura, aut circumdata auxi, aut indu-  
menti vestimētorum cultu; Vbi dicit Elora  
Cyriani: sexico, et purpura induat Chxivā  
vincere induere non possit, fluxo, et max  
gaxiti adornate, et monilibus oxnamēta  
mentis, et corporis perdidērunt; sed hoc  
non fuit, nisi per peccatū mortale, quod non



solum esse malum, quia prohibitum, sed quia  
contra bonos mores: ex quo in utraque lege  
habuit locum; et sic non potuit Iudith, se ipsam  
ornare, absque peccato mortali.

2<sup>o</sup> arguitur similiter ex auctoritate  
Cypriani in libro de habitu virginum, ubi di-  
cit: non virgines tantum, aut viduas, sed  
et nuptas puto, etiam omnes omnino fe-  
minas admonendum, quod opus Dei, et factum  
eius, ac plasma) adulterare nullo modo debeant  
adibito flavo colore, vel nigro pulvere, vel rubore,  
aut quolibet lineamento nativa coarctante  
medicamine; et postea subdit: manus Deo  
intexunt, quando illud, quod ille formavit re-  
formare contendant; impugnatio ista est divi-  
ni operis pervercatio, et vexatio; Deum vi-  
dere non poteris, quando oculi tui non sunt,  
quos Deus fecit, sed quos Diabolus intexit; De  
inimico tuo compta cum eo pariter amica;  
sed talis comminatio non convertit, nisi com-  
mittenti peccatum mortale: exponi ornatum committitur



peccatū mortale; ex pex consequens, quod nulli  
licuit, *Judith* non licuit.

3<sup>o</sup> sicut uti veste virili non licet mu-  
lieri, ita etiam non licet ei inordinata habere,  
aut veste viri; sed primum est peccatū mortale,  
ut pote lege prohibitū *Deuteronom. 22.* ubi dicitur:  
non induatur mulier veste virili, nec vir ves-  
te muliebri: ex quo etiam videtur, quod curare,  
aut superfluum ornatum in muliere sit mortale;  
sed ejusmodi fuit ornatus *Judith*: ex quo se or-  
nare fuit illicitum, et mortale. Confirmat  
*Reg. Canticar 3<sup>o</sup> ca<sup>o</sup>* dicens: pro eo quod elevat &  
sine filie Sion &<sup>a</sup> auferet Dominus ornamen-  
tum calciamētōrū, et lunulas, et torques, et  
monilia &<sup>a</sup> ubi videtur omnē ejusmodi or-  
natum reprobare.

In contrariū est quod textus dicit  
*Judith 10.* quod ejus pulchritudo non ex libidine,  
sed ex virginitate pendebat. Confirmatur, quia  
non liceret se ornare Artifices, qui talia  
ornamenta faciunt, peccarent mortaliter,



quod non videtur arrexendum.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum, quod ornatus mulierum potest esse aliquando illicitus, et aliquando licitus; illicitus autem quando fit ex intentione, ut mulier viro ad lasciviam provocet, iuxta illud Proverb. 7: ecce mulier occurrit illi ornata meretricio preparata ad decipiendum Amicum; licitus vero exit, quando mulier se ornat, ut viro suo placeat, ne per eius contemptum in adulterium, aut alia opera contra bonum conjugale labatur; unde dicitur 1<sup>a</sup> Cor. 7: mulier, quae nupta est, cogitat, quae sunt Mundi, quomodo placeat viro, ex ideo si mulier coniugata ad hoc se ornat, ut viro suo placeat, potest hoc facere absque peccato; illae autem mulieres, quae viros non habent, nec volunt habere, nec sunt in statu habendi, non possunt absque peccato appetere placere virorum aspectibus ad concupiscendum, quia hoc est dare cum incitamentum peccandi, et si quidem hac intentione se ornent, ut alios ad



concupiscētiā provocans, mortaliter peccans;  
si autē ex quadam levitate, vel etiā ex quadā  
vanitate propter iactantiam quadam,  
non rēpex est peccatū mortale, sed quandoque  
est veniale; et eadem ratio quātum ad hoc  
est de viciis; Unde Augustinus in epistola  
ad Porcidiū dicit: nolo ut de ornamento in auxi,  
vel vici propriam habeas in prohibendo  
sententiā, nisi in eis qui neque coniugati  
sunt, neque coniugia cupientes cogitare  
debent, quomodo placeant Deo; illi autem  
cogitant, quae sunt mundi, quomodo placeant,  
vel vixi uxoribus, vel mulieribus maxitibus,  
nisi quod capillos nudare feminas, quoniam  
etiam caput velare Apostolus iubet, nec  
maxitatu deest; in quo tamē casu povent  
aliqui a peccato excurari, quando scilicet  
hoc non fieret ex aliqua vanitate, sed propter  
contrariā consuetudinē, quāvis talis  
consuetudo non sit laudabilis.

2.<sup>o</sup> pro contractione applicatione ad casū



notum de Iudith notandum, quod in ipiis rebus  
 extensionibus, quibus homo videtur, non esse  
 aliquod vitium, sed ex parte hominis, qui imma-  
 dexate vitium eius, quicquid immoderatio po-  
 terit esse dupliciter. Uno quidem modo per com-  
 parationem ad consuetudinem hominum, cum qui-  
 bus aliquis vivit; unde dicit Augustinus in  
 3. conf. quod contra morem hominum sunt  
 flagitia pro morem divinitate vitanda sunt,  
 ut pactum inter res civitatis, et gentis con-  
 suetudine, vel lege fixatum; nullius civis,  
 aut perperam libidine violatur; Turpis est  
 enim omni pax in vexo suo non congrua.  
 Alio modo potest esse immoderantia in  
 violentum nexum ex inordinato affectu  
 ventis ex quo quandoque contingit, quod homo  
 nimis libidine talibus statum, sive re-  
 cundum consuetudinem eorum cum quibus vivit,  
 sive preter eorum consuetudinem. Unde Augu-  
 stinus dicit in 2. de Doctrina Christiana  
 in vii nexum abesse oportet libidinem,



que non solum ipsa eorum inter quos vivit  
convetudine nequiter abutitur, sed etiam  
sepe finem eius exhereda feditatem suam,  
que inter claustra morum solummodo latitabat  
flagitiosissima eruptione manifestat.

Contingit autem ista inordinatio  
affectuum tripliciter, quantum ad unum exher-  
mum, quod est habundantia. Uno modo per hoc  
quod aliquis ex superfluo cultu virtutum, querit  
hominum gloriam, prout scilicet vestes, et  
alia huiusmodi pertinent ad quedam ornatum.  
Unde Gregorius dicit in quadam oratione: sunt  
nonnulli, qui cultum subtilium, preciorumque  
virtutum non putant esse peccatum, quod videlicet  
si culpa non esset, nequaquam vereremur  
tam vigilantem exprimere, quod dixer, qui  
torquebatur apud infrem byro, et purpura  
indutus fuerat, nemo quippe vestimenta  
precipua, scilicet excedentia proprium statum,  
nisi ad inam gloriam querit. Secundo mo-  
do, quando homo per superfluum cultum vestium



quærit Deliciar secundum quod vestis ordinatum  
 ad fomentum corporis. Tertio modo secundum  
 quod apponit nimiam sollicitudinẽ ad exte-  
 riorẽ vestium cultum; etiam si non sit ali-  
 qua inordinatio ex parte færmis; et secundũ  
 hoc Anthonicus ponit tres virtutes circa  
 exteriorẽ cultũ, scilicet humilitatẽ, quæ ex-  
 cludit intentionẽ gloriæ; unde dicit, quod humi-  
 litas est habitus non superhabundans in  
 sumptibus, et præparationibus. Secundo ponit  
 sufficientiã pex re, quæ excludit intentionẽ  
 Deliciarũ; unde dicit, quod pex re sufficientia  
 est habitus contentus, quibus oportet et de-  
 terminativa eorũ, quæ ad vivere conveniunt  
 secundum illud Apostoli 1<sup>a</sup> Thim. ult<sup>a</sup> tra-  
 benter alimenta, et quibus tegamur, his  
 contenti sumus. Tertio ponit simplicitatẽ,  
 quæ excludit superflua sollicitudinẽ talium;  
 unde dicit, quod simplicitas est habitus cõ-  
 tentus his, quæ contingunt. Quantum vero  
 ad aliud extremũ, quod est defectus, potest



518  
etiam esse duplex inordinatio per affectum. Una  
quidem ex negligentia hominum, qui non adhibent  
studium, vel laborem ad hoc quod exteriori cultui  
statum secundum quod oportet. Unde Philosophus dicit  
in 7.<sup>o</sup> ethicorum, quod ad molliem pertinet, quod  
aliquis trahat virtutem per excessum, et  
non sumat laborem elevandi ipsum. Alia ex  
eo quod ipsum defectum exterioris cultui  
ad gloriam ordinat. Unde dicit Augustinus in  
libro de sermone Domini in Monte: non  
in solo regnum corporaleum nitore, atque pompa,  
sed etiam in ipsius vitiis luteris esse posse  
iactantiam, ex eo periculosiorem, quo sub nomine  
servitutis Dei decipit. ex Philosopho dicit in 4. ethicorum:  
quod superhabundantia, et inordinatus defectus  
ad iactantiam pertinet.

His sic dictis, descendamus ad ornatum  
Iudith, et videamus, si fuit aliqua ratio inor-  
dinationum predictarum in illa; et quia prima  
inordinatio fuit quando talis cultus est contra  
consuetudinem hominum, cum quibus vivebat, licet



pro statu viduitatis non licuit, tamē pro tem-  
 pore, et negotio proculdubio licuit, ut enim dicit  
 Sapiens Ecc̃. 8. in omni negotio temperet,  
 et oportunitatē, nec etiam ex tali cultu quę-  
 rit gloriam, aut deliciam, aut in ea pro tali  
 negotio fuit nimia sollicitudo, ut ex procerum  
 hystoriis patet, quinimo textus dicit, quod  
 eius ornatu ex virtute pendebat, unde nullas  
 prædictarū inordinationum in ea fuit, unde  
 circa ornatum excusanda est, maxime si  
 ut dictum est, ut eā in uxore caperet intēde-  
 bat, et ut ex affectione familiaritatē con-  
 traheret, qua melius posset sui Populi libe-  
 rationē peragere.

Et per hæc patet responsio ad argum<sup>ta</sup>  
 in contrariū. Ad 1<sup>m</sup> exprobandum, quod  
 sicut Flora 1<sup>a</sup> Pet. 3. dicitur Mulieres corum  
 qui in tribulatione exsūt, contempnebant  
 viros suos, et ut alius placere se pulchre  
 ornabant, quod fieri Apostolus prohibet in  
 quo etiam carus loquitur Cyprianus, non



168  
autē prohibet mulieribus conjugatis ornari,  
ut placeant viis suis, ne deus eis occasio pec-  
candi cum aliis, ut dicamur est. Unde Apostolus  
1. Th. 2. dicit: mulieres in habitu ornato cū  
reuerentia, et sobrietate ornantes se non in  
toxtis eximibus, aut auro, aut margaritis,  
aut veste preciosa, per quod datus intelligi,  
quod sobrius, et modestus ornatus non pro-  
hibetur mulieribus, sed superfluum, et immo-  
deratum, et impudicum quali pro tēpore, et ne-  
cessario in Judith non fuit.

Ad 2um dicendum, quod mulierum  
fucatio, de qua Cyprianus loquitur est  
quedam species fictionis, quę non potest esse  
sine peccato. Unde Augustinus dicit in  
Epistola ad Porciriū: fucaxi figmentis, quo  
rubicundior, vel candidior appareat, adulteri-  
na fallacia est, qua non subito etiā ipso mar-  
rito se velle decipi, quibus solū permittendū  
sunt femine ornati secundum veniā, non  
secundum impium; non semper tamē talis



juratio est peccatū mortale, sed solū, quę fit  
propter lasciviam, vel in Dei contemptum, in  
quibus casibus loquimur Cyprianus; in Judith  
autē nec fuit lascivia, nec Dei contemptus, sed  
contaxium, ut patet ex contextu scripturę.

Ad 3um dicendum, quod cultus exterior  
debet competere conditioni personę secundum  
communē consuetudinē, et ideo de se viciosum  
est, quod mulier veste virili utatur, aut ē  
convexo, precipue, quia hoc potest esse causa  
lascivię; et fuit in lege specialiter prohibitū,  
quia gentiles tali mutatione habitus utebantur  
ad superpositionē idolatrię; Potest tamen quandoque  
hoc fieri sine peccato propter aliquā necessi-  
tatē, vel causa se occultandi ab hostibus, vel  
propter defectum alterius vestimenti, vel  
propter aliquid aliud huiusmodi; habitus autē,  
et cetera, quibus se se ornavit Judith non  
fuisse inordinata, sed ordinata pro conditione  
temporis, et negotii ad quod Dominus eam  
destinabat.



Ad argumentū vero in contrariū non est  
respondendum, quia facit pro nobis.

Ad confirmationē tamē eīus, quā aliquis  
dubii preterdit, dicendum, quod si quia ars est  
ad faciendum aliqua opera, quibus homines uti  
non possunt absque peccato; per consequens  
artifices talia faciendo peccarent, ut pote dixerit  
presbiter alius occasionē peccandi, puta si quis  
fabricaret Idola, vel aliquos ad cultum Idolatrię  
pertinētia; Si quia vero ars sit cuius operibus  
homines possunt bene, et male uti, sicut gladii  
sagitte, et alia huiusmodi vnde talium artium  
non est peccatū, et hec solę artes sunt dicendę.  
Vnde Chrysostomus super Math. dicit: eas solę  
artes oportet vocare, quę necessarias sunt, et  
comū, quę continent vitam honestā sunt tri-  
butivę, et constructivę, si tamen operibus  
alicuius artis, ut plures aliqui male uten-  
tur, quāvis de se non sint illicitę, sunt tamē  
per officiū Principis & civitatis extirpandę  
secundum documenta Platonis. Quia ergo me-



licet, ut dictum est, parum relicte ornare,  
 vel ut conerent decentiam virtutis, vel etiam  
 aliquis superaddere, ut placeat vixis consequens  
 est, ut artifices talium ornamentorum non  
 peccent in usu talis artis, nisi forte quædam  
 aliqua superflua, et curiosa. Unde Chrysos-  
 tomus super Math. dicit: quod etiam<sup>ab</sup> arte  
 Calceorum, et textorum multum abscidere opor-  
 tet, et enim ad luxuriam deducuntur neces-  
 sitate eorum corrumptum artem arti male committentem.  
 Proximo maiori parte ex St. Thomas 2.2. q. 163.

#### De mendaciis Iudith.

Circa 3um videtur, quod licuit Iudith  
 uti mendaciis, quibus sua est ad conficiendam  
 Holophernem, et liberandum Populum suum. Pri-  
 mo quia tale mendacium non potuit esse illi-  
 citum, nisi quia erat peccatum; sed videtur  
 non fuisse peccatum, quia gesta sanctorum  
 narratum in sacra scriptura ad nostram  
 informationem; sed de quibusdam sanctis  
 vixis narratum, quod mentiti sunt, ut Gn. 12. et



20 dicitur de Abrahā, quod de uxore sua dixit  
uxorem meam esse; Jacob etiam mentitur esse se  
esse Esau, nihilominus benedictionē esse adeptus,  
ut patet Gen. 27.

2.<sup>o</sup> minus malum est eligendum, ut vi-  
detur maius, sicut Aedius incidit mēbrum,  
ne pereat corpus; sed minus malum fuit, quod  
Judith mentiretur, et sic Holophernes com-  
periretur ā destructione Populi: ergo licuit  
ei mentiri.

3.<sup>o</sup> quia Augustinus dicit super Psalmū  
S: Duo sunt genera mendaciorū, in quibus  
non est magna culpa; sed tamen non sunt  
sine culpa, scilicet quum iocamur, aut pro  
vino convulēdo mentimur; sed Judith non  
solū proximo, sed salutē totius Populi per  
illa mendacia convuluit: ergo licuit ei mē-  
tiri.

In contrariū est quod dicitur Eccl. 7:  
noli velle mentiri omne mendaciū; et Sa-  
pientis dicitur: os, quod mētōtur, occidit Animam.



Pro responsione ad dubium 1<sup>o</sup> notandū,  
 quod illud, quod est pex re malum ex genere  
 nullo modo potest esse bonum, et licitum, quia  
 ad hoc quod aliquid sit bonum requiritur, quod  
 omnia recte concurrant; bonum enim est  
 ex integra causa; malum vero est ex viti  
 gularibus defectibus, ut dicit Dionysius 4. ca.  
 Div. nom. mendacium autē est malum ex ge-  
 nere; est enim actus cadens super debitā  
 materiam; Lumen enim vocis viti natu-  
 raliter signa intellectuum, innaturale est,  
 et indebitum, quod aliquis voce significet id,  
 quod non habet in mente. Unde Phil. 4. cū.  
 Dicit: quod mendacium est pex re praxum, et  
 fugiendum, verum autem est bonum, et la-  
 udabile. Unde omne mendacium est peccatū,  
 ut etiam Augustinus docet in libro con-  
 tra mendacium.

2<sup>o</sup> notandum, quod mendacium aliquando  
 est peccatum veniale, aliquando mortale; mor-  
 tale autē peccatū dicitur illud, quod repugnat



Charitati, per quam Anima vivit coniuncta  
Deo. Potest autem mendacium contrariari  
Charitati tripliciter; 1<sup>o</sup> modo secundum re;  
Alio modo secundum finem intentum; et 3<sup>o</sup> modo per  
accidens. Secundum re quidem contrariatur  
Charitati eo ipso falsa significatione, quæ quidē  
est circa res si verum contrariatur Char-  
itati Dei, cuius veritas quæ tali mendacio  
occultat, vel corrumpit, unde tale mendacium  
non solum opponitur virtuti Charitatis, sed etiam  
virtuti Fidei, et Religionis, et ideo tale menda-  
cium est gravissimum, et mortale; Si vero  
falsa significatio sit circa aliquid, cuius  
cognitio pertinet ad hominum bonum, puta,  
quæ pertinet ad perfectionem scientiæ, et infor-  
mationem morum, tale mendacium in quantum  
infert proximo damnum falsæ opinionis, con-  
trariatur Charitati, quantum ad dilectionem  
proximi, et eo hoc est peccatum mortale; Si  
vero sit falsa opinio eo mendacio generata  
circa aliquid, de quo non refert verum vel



vel aliter cognoscatur, tunc ex tali mendacio  
 non damnificatur proximus; sicut si quis  
 fallatur in aliquibus particulatibus contin-  
 gentibus, ad se non pertinetibus, unde tale  
 mendacium secundum se non est peccatum mor-  
 tale. Ratione vero firmis intenti aliquod mē-  
 dacium contraxitum caritati, puta, quod  
 dicitur, aut in iniuriam Dei, quod semper est  
 peccatum mortale. ex sola autē intentione  
 peccati mortalis aliquis mortaliter peccat.  
 Si vero firmis intentus non sit contraxitum  
 caritati, nec mendacium secundum hanc  
 rationē exit peccatum mortale, sed exit ve-  
 niale, sicut apparet in mendacio iocoso, in  
 quo intenditur aliqua levis delectatio, et  
 in mendacio officioso, in quo intenditur etiā  
 utilitas proximi. Per accidens autem  
 potest contraxitum caritati ratione scan-  
 dali, vel cuiuscūque damni consequentis,  
 et sic exit etiam peccatum mortale, cum sci-  
 licet aliquis non veretur propter scandalum



publice. mentiri. Lucia vero mendacium Iudicis  
non repugnavit charitati, pex quam eius  
Animus Deo coniuncta vivebat, non pecca-  
vit mortaliter, non enim fuit contra verum  
veritatis dicere eam occultando, quando non de-  
buit, vel eam corripit, ut patet ex historia;  
nec fuit contra bonum scientie, sive bonum  
morum; finis autem ab ea intentus fuit  
Gloria veri Dei, et Populi eius peculiaris  
liberatio, quam bono alicuius particularis  
maxime hostis perniciosissimi preferre  
debuit; unde quum eius sanctus affectus  
operi eius nomen imponat, non fuit eius  
mendacium mortale peccatum. Quod autem  
in ea fuerit tale mendacium officiosum, et  
veniale non inficiamus, quandoquidem  
in Apostolis, et aliis sanctissimis, ac perfec-  
tissimis viris ipsum admittimus. Unde Augus-  
tinus 14. Civit. Dei ca. 9. inquit; non enim qua-  
liumcumque virorum, sed maxime piorum,  
atque sanctorum, vox illa est 1<sup>a</sup>. Ioan. 1<sup>o</sup>. si dixer



ximus quoniam peccati non habemus, ipse  
 redimimus, et vexatus in nobis non est. Potest  
 etiam excusari eius mendacium secundum  
 sententiam Thomam 2.2. q. 110. a. 3. ad 3um ubi  
 sic dicit: quidam vexo commendatum in scriptura  
 non propter perfectam veritatem, sed propter  
 quamdam veritatis indolem, scilicet quia appa-  
 rebat in eis aliquis laudabilis affectus, ex quo  
 movebantur ad quidam indebita facienda, ex  
 hoc modo. Iudith laudatur, non quia menti-  
 ta est veritatem, et Holopherni, sed propter  
 affectum, quem habuit ad salutem Populi, pro  
 qua periculis se exposuit. Quamvis etiam dici  
 possit, quod verba eius veritatem habent secundum  
 aliquem mysticum intellectum. Hec ille.

3<sup>o</sup> notandum, quod nonnulli misceant  
 veritatem mendaciam Iudith, ex hoc duplici via;  
 prima scilicet per conditionalem subintellectionem,  
 ut sit sensus, quod Hebrei exarent in tali statu  
 positi, quod se tradiderunt Holopherni, nisi cito  
 dirimeretur venisset auxilium; secunda est,



ut eius verba propheticè intelligatur, scilicet de  
destructione Iudeorū, quæ futura erat tempore  
Titī pex Romanorū. Sed prima via non videtur  
convenire, nam in ca. 11. affirmatur Judith di-  
vinum auxilium Hebræis reblatum, et quæmissa  
erat pex Dei Providentiæ ad denūciandū hoc Ho-  
lopherni. Nec secunda via potest locū habere,  
non enim videtur loqui Judith Propheticè de  
tēpore tam longinquo, imò magis videtur lo-  
qui de imminenti periculo. Secundo quia quicquid  
avertunt, de cura dici hoc potest secundum rē  
sum misticum, vel figurativum; sed misti-  
cum, aut figurativum semper præsupponit literale  
verum, quia quod nihil est, non potest aliquid  
figurare; præterea Holofernes traxit mor-  
tuum, et eius exitus confusus est ab  
Hebræis, non videtur convenienter figurare  
Titū et eius exitum triumphante de  
Iudeis, quippe figura, et figuratū in quantum  
huiusmodi debent sibi correspondere. Unde  
videtur concludendum, sicut in 2.º notabili



dictum est, quod Verba Judith, quae specie in  
mendacii praetextum fuisse conficta ab ea  
ad liberationem Populi Deum colentis, et ad  
conficiendum hostem superbum cultum Sixi-  
num deitatis ritibus, quod mendacium,  
ut dictum est, est officiosum, et pex conser-  
quem non est mortale peccatum, sed duntaxat  
veniale, a quo non oportet excusare Judith,  
ut dictum est.

Et pex haec patet responsio ad argum<sup>ta</sup>  
in contrarium. Ad primum dicendum, quod in  
Sacra Scriptura, et Augustinus dicit, induen-  
tur aliquorum gesta, quae exempla per-  
fectae virtutis, de quibus non est estimandum  
confutire mendaces, si quae tamen in eorum  
dictis appareant, quae mendacia videantur,  
intelligendum est ea figuratiter, et proph-  
etice dicta esse. Unde Augustinus dicit  
in libro contra mendacium: credendum  
est, illis hominibus, qui prophetici tempo-  
ribus digni auctoritate fuisse commemorantur,



100  
omnia, quæ scripta sunt de illis propheticè  
venire, atque dici; Abrahā tamen, ut  
Augustinus dicit in questionibus super  
Gen. dicens: Sarrāem meam uxorem ve-  
ritatē voluit celari, et non mendaciū dicere;  
uxor enim dicitur, quia filius patris ex ea, unde  
et ipse Abrahā dixit Gen. 20: Vere uxor mea  
est filius patris mei, et non matris meæ fi-  
lia, quia scilicet ex parte patris ei attine-  
bat. Jacob vero mistic dicit, se esse Esau  
primogenitum Isaac, scilicet, quia Esau primo-  
genitus ei debebatur; usus autem est hoc  
modo loquendi per spiritum Prophetæ ad  
designandum mistic, quia videlicet minor  
Populus, scilicet Femiliā substituens  
Esau in locum primogeniti, scilicet in locum  
Iudæum; Quomodo autem Judith excusatur,  
sciri dicendum est.

Ad 2<sup>m</sup> dicendum, quod malum culpa  
modo sit maius, modo minus, nunquam  
est eligendum, non enim cadit sub electione;



quia diraxit a fine, in malis vero pane, que  
sunt conpoxalia, regulam habet locum. Iudith autem  
non debuit eligere, nec elegit malum culpa mor-  
tali, secundum ea, que dicebat sibi, sed veniale,  
que non exorabat animum ab ordine salutis.  
Argumentum autem procederet quando mentiri  
esset peccatum mortale, et minus quam  
occidio Holophernis, Si regula haberet locum  
in malis spiritualibus, de quibus dicit Apo-  
tolus Ro. 3: non sunt facienda mala, ut ve-  
riantur bona; et Augustinus dicit: periculo-  
sissime admittitur hec compensatio, ut non  
faciamus aliquid mali, ne alius peius faciat.

Ad 3<sup>m</sup> dicendum, quod concludit  
cum his, que pro excusatione Iudith dicta sunt, scilicet  
quod peccata venialiter mendacium officiorum  
dicendo, et ideo est admittendum.

Ad duas auctoritates in contrarium  
potest dici, quod loquutus de mendacio pernici-  
osus, non de officioso, aut iocoso. Nec pro ali-  
qua parte eo St<sup>o</sup> Thomas 2.2. q. 110.



# HESTER.

## QVÆSTIO

Super verum: solum Mardocheum nō  
flaccebatur genu, nec adorabatur eū. Hester  
3<sup>o</sup> potest queri, utrum adoratio,  
que est per genuumflectionem  
sit soli Deo exhibenda.

Et videtur, quod sit soli Deo exhibenda. Primo  
exemplo Mardochei, qui tali modo noluit  
adorare Amā, et assignatum causa in per-  
sona eius. Hester 13. quum dicit: libertatem  
pro salute Israel, etiam vestigia pedum eius  
de oculis pavore errem, sed timui, ne ho-  
noxē Dei mei transferrem ad hominem,  
et quēquam adorarem, excepto Deo meo.  
Nec hoc Mardocheum reprobatum, quinimo  
a scriptura sacra, et Doctoribus comēdatur.

2<sup>o</sup> Apocalypsi 22. dicit Beatus Joānes:  
quumque audirem, et viderem cecidi, et  
adorarem ante pedes Angeli, qui mihi or-  
tebatur hec, et dixit mihi: vide, ne feceris,  
et requiratur: Deum adora. Eo quo viderem,



quod adoratio per genuflexionē nō soli Deo exhibēda.

3<sup>o</sup> si aliquis hoc, quod debet temporali Domino in recognitionē dominii, a lae-  
cibus, seu eorum infidelitatem apud ipsam:  
Ex quo multo magis peccat, qui cultum Deo  
debitum creaturae impendit.

In contrarium est, quia laetitia debetur  
Deo ratione divinitatis; sed homines parti-  
cipatione dicuntur Dei: ergo eis debetur adora-  
tio laetiae, et non soli Deo.

2<sup>o</sup> Abrahā adoravit Angelos, ut dicitur  
Gen. 18. et de Augustinus dicit, adoravit ado-  
rationem laetiae: ergo non soli Deo convenit  
talis adoratio.

Confirmatur per illud 1. Reg. 28. ubi  
dicitur, quod Abigail adoravit David, de qua di-  
citur ibidē et prostravit coram David super  
faciem suam, et adoravit super terram, et  
cecidi ad pedes eius, quod non potuit fieri sine  
genuumflexione: ergo talis adoratio non exi-  
betur illicite homini excellenti, quia alia



Sanctus David hoc non sustinuerit sibi  
fieri; nec Abigail hoc fecerit, quæ sancta  
erat; et communiter tenent Doctores, quod  
tunc locuta est cum David spiritu prophético.

Pro responsione ad questionē 1<sup>o</sup> notāde,  
quod adoratio manifeste ordinatur ad reverentiā  
illius, qui adoratur; reverentia autē deferenda  
est alicui propter excellentiā suę dignitatē,  
et ideo ubi est singularis excellentia, ibi est  
singularis adoratio; talis autem est excellentia  
Divina, quæ est infinita, et ideo debetur sibi  
singularis adoratio, quæ à Doctoribus vocatur  
adoratio latius soli Deo debita, et exhibenda, qua  
duplici ratione, scilicet ratione Creationis,  
Gubernationis, Dominationis, et Beatificati-  
onis; vult enim Deus sua potentia infi-  
nita creare, sua sapientia gubernare, sua ex-  
cellentia, vel præsidencia imperare, sua cle-  
mentia, vel misericordia beatificare; sunt  
autem quatuor actus correspondentes prædictis  
excellentiis, scilicet Devotio, Oratio, Adoratio,



Sacrificatio; est autem devotio specialis, et prin-  
 cipalis actus Religionis Deo soli conveniens; nā  
 actus Religionis est prompte se offerre ad ser-  
 viciū Dei; sed devotio est huiusmodi, ut patet  
 ex eius interpretatione; dicitur enim devotio  
 ad devotendo; unde devoti dicuntur, qui se ipsos Deo  
 quodammodo devoverunt, ut ei se se totaliter subdant,  
 propter quod olim apud gentiles devoti dicebantur,  
 qui se ipsos pro salute cui exercebatur devoverant,  
 unde et apud nos devotio vocatur quædam volū-  
 tas prompte se tradendi, et offerendi ad continuū  
 serviendum Deo. Oratio autē est actus secundū  
 Deo debitus, quo specialē reverentiam, et  
 honorem Deo exhibemus, in quacū orā-  
 ter nos Deo subicimus, et eius indigere præ-  
 sidio confitemur scientes, eum bonorum  
 nostrorum auctorem, et opem præmiatorem.  
 Tertius autem actus est adoratio, de qua infra  
 latius disceptetur. Quartus actus est sacrificii  
 oblatio, in qua præcipue, ut singulari cultu, et laude,  
 et honorem Deo soli offerimus.



2.<sup>o</sup> notandum circa adorationē, quę est  
tertius actus in sua principalitate soli Deo  
convenient, quę quidem licet consistat prin-  
cipaliter in interiori actu mētis Deum re-  
verentia, habet tamen ex consequenti ali-  
quem actum, seu aliquod obsequium externum,  
quod est nigrum actus exterioris; sicut actus  
Fidei primo, et principaliter consistit in in-  
teriori actu mētis advertentis primę veri-  
tati propter se; secundario vero consistit  
in actu exteriori confessionis, qui etiam  
in casu est necessarius ad salutē A. b.  
Corde creditum ad Justitiam; Ose autē confessio  
fit ad salutē. Et in hoc conveniunt tam  
Doctores aegyptii, quam catholici, scilicet quod  
sit aliqua reverentia, seu exitus exteri-  
or una, vel plures exhibendus, vel exhibendus  
soli Deo. Sed ulterius revolutionis, ac parti-  
cularium inquirendo, quę reverentia sit illa  
vanie locuti sunt; nam Aegyptii dixerunt,  
quod flexio unius, vel duorum genium



exae illa, quae soli Deo conveniebant occasio-  
nem nacti ex dicto Maximochei paulo ante  
memorato. Et in hoc pro parte secuti sunt  
eos aliqui catholici dicentes, quod licet coram  
personis excellentibus licite possit unum  
genuflecti, scilicet nimirum coram seculari-  
bus, et dextrum coram ecclesiasticis, tamē  
coram Deo solo sunt flexenda duo genua.

Sed haec sententia videtur nimis du-  
da, neque utriusque cogens, nam non  
solum Gentiles, sed etiam Christiani, quibus omnia  
ex lege sunt praecepta, quum venerentur personarum  
eminenter non solum unum, sed utriusque ge-  
nu flexunt pro arbitrio. Unde sic Teiune dic-  
tam sententiam asserere, erret condemna-  
re Christianos non pro <sup>vid</sup> minoris parte agē-  
ter; praeterea hoc erret contra scripturam  
sacram, ut tactum est in argumentum in  
consequenti de Abigail, et David. Item  
expressius habetur de Abdia 1. Reg. 1. qui  
fuit sanctus, et propheta, qui quum videret



Heliam, curavit genua coxam eo, et precau-  
tum est eum, quod non fecisset, nec Heliam per-  
miseret, si flexio genuum predicta fuisse  
illicita. Et ideo arguendum est, quod non est  
illicita ratio predicta, vel predicta ratio-  
nibus; et maxime, quia Ecclesia sciens  
talē adorandi modum esse ubique in usu non  
dogmatizat, aut predicat contrarium, qui-  
nimo semper tacuit, tanquā sciens non esse  
illicitum.

3<sup>o</sup> pro clarioris intellectus dictorum  
notandum, quod nonnulla de honoribus si-  
militer tractata sunt ad excellenter creaturas,  
tam in verbis, quam in exterioribus ac-  
tibus, partim timore, partim adulatione,  
partim inordinato amore, et desiderio aliū  
exaltandi, partim nimia, et immoderata  
humilitate, non tamen sunt eis exhibita  
tanquam Deo, sed tanquam creaturis par-  
ticipantibus eius excellentiam, vel ratione  
sanctitatis, vel virtutis, vel dignitatis, vel aliter



eminentiæ, et vnum dictorum horum est  
 genus flexio, quæ licet forte primo fuerit  
 ex malo, vel saltem minus bono motivo in-  
 troducitur tamen ex quo consuetudo invaluit, ex-  
 hibetur licite creatur. Dum tamen intentio  
 exhibentis talium hominibus non sit intentio  
 exhibendi eis talem reverentiam sicut Deo,  
 Nec etiam intentio recipientis sit talem  
 reverentiam eo modo, scilicet sicut Deo de-  
 bitam recipere, et sic pex intentionem ex-  
 hibentis, et recipientis tollitur proprietas  
 actus interioris latius; Pex consuetudinem  
 pexo introductam observantiam actus exteri-  
 oris, Remanet tamen aliqua reverentia soli  
 Deo exhibenda, quæ est actus exterioris latius,  
 et signum actus interioris, ut dictum est,  
 scilicet oblatio sacrificii, quæ in nulla lege  
 exhibetur alicui, nisi ei, qui pro Deo habetur;  
 Et hæc videtur reverentia Augustini 10. de  
 Civit. Dei ca. 4. ubi sic dicit: multa denique  
 de cultu divino usurpata sunt, quæ honoribus



deffexūtur humanis, sive humilitate nimia,  
sive adulatione petifera, ita tamen ut qui  
bus ea deffexuratur homines habentur,  
qui dicuntur colendi, et venerandi, si autē cir-  
multum additur adorando & ex requiritur: qui  
vero sacrificandum censuit nisi ei quem  
Deum, aut scivit, aut putavit, aut firmavit, qua-  
si dicat nullus. Ex dictis aperte colligitur, quod  
genium flexionis honor potest exhiberi eri-  
gentibus peccatis sine peccato, et secundum  
hoc potuit sine peccato Mandochus aruere,  
et flexere genua ante Amā sine peccato. Abra-  
am enim adoravit Populū filios Heth, qui  
exani gentiles, et peccatores, ut habetur Gn.  
23. Quo modo autē scriptura videtur apro-  
bare factum Mandochi, et Deus pro eo dedisse  
sententiam habet non parvā difficultatem.

Circa quod est

1<sup>o</sup> notandum, quod aliqui opinati sunt,  
quod Mandochus non tenuit genua flecte-  
re coram Amā, quia hoc esset absolute illicitū,



sed propter abutuntur ipsius Amā, quia ex hoc  
in superbia elevabantur. Sed hoc non videtur  
valere, quia mali homines, quamdiu divinitus  
tolleantur in statu aliquo maxime exce-  
lenti, sunt honorandi, etiam si ipsi honore  
tali abutantur. Exemplo Sancti David, qui  
Saulem percutit, et se persequentem adora-  
vit, ut habetur 1. Reg. 24, similiter Judith,  
que inter mulieres sanctas computatur, ado-  
ravit percutum deolotheum genuum flexione,  
ut habetur Judith 10. ubi dicitur: adoravit  
eum propter ne se superexaltaret, et leva-  
verunt eam seculi deolotheum iuberat  
Domino suo, propter quod Apostolus Petrus  
1. Pe. 2. dicit: vixi subditi utote in omni  
timore Domini, non tantum bonis, et mo-  
destis, sed etiam discolor, hec est enim gratia;  
Amā vero exat in potestate constitutus,  
scilicet recurrendū a Rege, quia propter ratione  
statu, et officii exat adorandus, et honorandus  
etiam percutus, et malus. Unde Sanctus Thomas



18  
2.2. q. 63. a. 3. in responsione dicit: —————

————— Scientiam quod aliquis potest honorari  
non solum propter virtutem propriam, sed etiam  
propter virtutem alterius, sicut Princeps, et  
Prelati honorantur, etiam si sint mali in  
quantum sequuntur personam Dei, et commu-  
nitatis, cui preficiuntur iuxta illud Prov. 26.

26. sicut qui immittit lapidem in accessum  
Moxenii, ita qui tribuit insipienti hono-  
rem; Quia enim Seniles ratione acci-  
buebant uterque accessus uterque dici-  
tur summa, vel cumulus ratiocinii, in quo  
moxenii quandoque mittit unum lapillum  
loco 100 Moxenii, ita etiam honoratum  
insipientem, qui ponitur loco Dei, vel alicuius  
Principis, vel communitatis; et sic Arrogantia  
quia a Rege secundum constitutionem exat, po-  
tuit adonari, ut dictum est non obstante,  
quod ipse tali adonatione in superbia abun-  
detur. Propter quod aliter dicunt aliqui de-  
bui sequenter dictum unum Gloriam debeat,



scilicet quod aliquid secundum se licitum sit  
illicitum ratione alicuius circumstantie,  
Sicut dare elemosinam pauperibus, est li-  
citum, et meritorium, si tamen fiat intē-  
tione perducendi eam ad luxuriam, est illi-  
citum. Unde eliciunt, quod sic in proposito licet  
adoratio per genuflexionem licite impedatur emi-  
nentibus creaturis, tamē redditus illicitus per  
malam intētionē exhibentis, si eam exhibeat,  
quasi Deo, vel recipientis, si eo modo  
exigat. sicut legitur de Nabucodonosor Rege  
Babiloniarum Iudith. 3. quod pręcepit etolo-  
phemi, ut omnes Deos terre exterrina-  
ret, ut ipse videretur Deus dicere, et hoc modo  
quererebat Anna adorari secundum eos. Quod  
non videtur sane dictum, nam hoc foret  
contra honore Regis; commune enim est apud  
omnes etiam Idolatras estimare Deum ve-  
rum, vel quē putant, vel fingunt Deū esse  
super omnes homines, etiam Reges, vel Prin-  
cipes, unde si Anna honorem divinum sibi iniecit,



recurrat fuisse quod honore tibi maiorem,  
quam Regium tibi vendicaret, quod non esse ve-  
rum simile cum aliam athenam; ideo pre-  
dicta Gloria, quam secuti sunt dicti hebrei,  
et sua opinione reiecta dicit Dominus Rex  
genitricis, quod super causa quare Mandocheus  
non flectebat genua et cetera fuit apud alios  
hebreos duplex opinio; prima, quod Anna  
portabat ad collum quoddam idolum, et ob hoc  
Mandocheus recurabat adorare Anna, Re-  
videtur idolum adorare; secunda opinio est,  
quod quam Mandocheus erret de stirpe  
Saulis primi Regis Israelis, fuit enim de  
stirpe Lemini, ut dicitur Ieremias 2. quicquid  
Saul vastavit Amalechitar, cepitque Regem  
eorum Agag, quem occidit Samuel, ut habe-  
tur 1. Reg. 15. qua ratione Anna potuit  
Iudeos habere exorum, et paxi ratione poteri  
intelligi, quod Mandocheus Anna haberet  
exorum, tanquam descendente ab Agag, et  
Amalech, cuius inimicitie habere memoriam;



ita ut non traderent oblivioni, precepit  
 Deus Israel Deuter. 28. Moyses Itardocheus  
 tanquam rex non solum volebat adorare ipse  
 Amā, sed nec etiam ostendere sibi signa  
 alicuius amicitie ad illum; foras enim con-  
 tra illud, quod coram gerebat ex mandato  
 Dei. et addit Burgerius: quod hęc opinio vi-  
 detur magis communis litere; Nam de re  
 5. legitur de Itardoches, quod non solum  
 non adorabat Amā, sed nec movebatur  
 de loco servioris sue. Contra autē, quod rex  
 gere coram aliquo, vel moveri de loco prop-  
 ter reverentiam alicuius non est adoratio,  
 quę non debet hominibus fieri; Ex quo patet,  
 quod ex alia causa carebat hoc Itardocheus.  
 Quod autē habetur 13. ca. ubi dicitur: ne  
 honore Dei mei transferrem ad hominē,  
 non est tenendum tanquam authenticum,  
 Et in scriptura Canonica contextum, non  
 enim habetur ab Hebræis de Hertz Lib. 1.  
 nisi tantum usque ad 10.<sup>um</sup> capitulum inclusive.



Posset autē non ab re dici, quod Deus, qui  
ut Augustinus in Enchiridion dicit, ex  
a deo sapiens, ut nunquā malū permittet,  
minime a deo Potens, quod ex illo posset  
elicere bonū, permittit, ut Mardocheus ab  
exhibitione illius honoris contineret, ut Anna  
superbiam conuerteret, et Iudeorum Deum  
Verum tot Nationibus Idolatri manifestar-  
et, et multos eorū ad sui cognitionē tra-  
heret; sic enim dixit Pharaoni, quomā  
in hoc excitari te, ut ostendam in te vir-  
tutē meam, et ut manifestetur nomē  
meum in universa terra, ut habeam  
et ex captivitate Babyloica, quam permittit  
cognitionē sui mediantibus captivis, et nō  
paucorū Caldæorum salutē elicit.

Pex hęc autem patet responsio ad ar-  
gumenta in contrariū. Ad prīmū dicendum,  
quod adoratio per genuumflexionē emanā-  
tem ex interiori actu mentis ad colendum  
Deum, soli Deo convenit, et Humanitatē



Christi, et Crucis, ac Imagini eius ratione  
 Deitatis coniunctæ, quo ad humanitatem,  
 vel quo ad Imaginē, et Crucē ratione Deitatis,  
 quā in xpto. representata, et in quam tendit  
 adoratio laicis, quā adoratur. sed exterior  
 perniunflexio etiam potest exhiberi creaturis  
 habentibus virtutē, et sanctitatē, vel omni-  
 nentiam, et potentiam diviniter datā, et  
 ā Deo participatam, quæ reveritur, et reverē-  
 tia pertinet ad Divinā, ut late declaratur  
 per Imaginē, et Doctorem 3. vera dicit. 9.  
 Itaque autem, ut dictum est, non recu-  
 savit adorare Amam, quia vibi divinum  
 honorē venerabat; hoc enim nec verum  
 videtur, nec verissimile, nec cogit nos ad  
 hoc credendum illud dictum Reges 13: ne  
 honorem Dei mei transferre ad homines,  
 quia post decimum capitulum Rex non  
 est aliquid auctentium; sed recusat, quia  
 Amalechita erat, et ideo per legem exoritur,  
 vel Dei Providentia inordinatē permittitur,



818  
ut ex eo malo bona iam dicta eliceret, ut  
in 1<sup>a</sup> notabili dictum est.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod quum An-  
gelus prohibuit Joannē reddere, non fuit  
ad ostendendum, talem adorationē fuisse illicitā,  
sed ad ostendendum excellentiā, quam natu-  
ra humana per unionem ad Verbum con-  
secuta est, ut Beatus Gregorius exponit Ome-  
lia 5<sup>a</sup> Evangeliorum.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod nemo sine pec-  
cato impedit creaturę honorē Creatori debitum;  
sed genuum flexio, quę est actus exterior non  
est honor precipue Deo debitus, sed etiam crea-  
turę communicabili, precipue quando non est eli-  
citus ab actu interiori mentis, quo quis in-  
tentionē in Deum dirigit, et genua flexit in  
signū illius latius interioris.

Ad 4<sup>um</sup> argumentum in contrariū  
dicendum, quod latius debetur deo ratione De-  
itatis essentialis, quę velut in archetipo  
est in eo; sed in creaturis est deitas participata,



et ideo eis convenit dulcia, non laxia.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod si Abrahā ad-  
xavit Angelos, ut Dei creaturas, adxavit ear-  
adulatione dulci, Sed si in eis adxavit Deū,  
quia secundum Augustinū tunc vidit, et tūc  
adxavit, quia tunc revelatum est ei myster-  
ium Trinitatis, tunc proculdubio adxavit  
adulatione laxa, quia talis adxatio soli Deo  
convenit; et sic intelligit Augustinus, Abrahā  
adxavit eor adulatione laxa.

Ad confirmationē dicendum, ut dictū  
est, quod adorationes creaturarum, quę in  
Sacra scriptura exprimuntur, debent intelligi  
de adoratione alię creaturę eminentibus debite  
ratione supradicta.

## QUESTIO.

Super verbum: vix erat interea. Hec no-  
mine Job. Job. 1<sup>o</sup>. potest queri, utrum, quę in  
libro Job narrantur, et tractantur,  
sint parabolice dicta, vel historia rei gerę.

Et arguitur, quod sit parabola. Primo auctoritate



quorundam Hebraeorum, qui in libro, qui apud  
eos dicitur Bababathra dicitur Atoirē scrip-  
sisse hunc librum; Unde quidam eorum dicit,  
qui scripsit legem, scripsit Job. et Gregorius in  
praefatione ca. 1.º dicit, quod dum quidam minus  
caute considerant Atoirē gestum illius, qua-  
si longe ante positi scriptorē putant, videlicet  
is, qui posuit ad exhortationē nostram legis prae-  
cepta edere, ipse exedatur etiā ex gentilibus  
vixi historia vixit ad nos exempla man-  
dare. Unde dicunt, quod ad declarandum patienti-  
am, finxit hominē multipliciter flagellatū,  
et amicos eū visitantes, et ex consolatoribus  
in reprehensiones verborum ad eius patienti-  
am augmentum, et Job cor. rationibus convincētem  
praemio eximio patienti-  
ae in fine consecutum.

Secundo contra, quod capitulum 3.º huius  
libri mistic, ac paradoxice exponitur secū-  
dum Gregorium libro 4. Moralium quum igitur  
luxur sit pax suo mixto non congruens,  
ut dicit Augustinus in libro confessionum, Aut



totus liber, et illud capitulum intelliguntur  
 literaliter, aut parabolice; sed non litera-  
 liter secundum Hieronimum: ergo parabolice, et  
 sic non est res vera, sed parabolice proposita.

3.<sup>o</sup> nam ut dicit Hieronimus in praefatione  
 Ieronimus ca.<sup>o</sup> 1.<sup>o</sup> nonnulli scriptores huius  
 operis unum quolibet ex Prophetis arbitrati  
 sunt, asserentes, quod nullus tam mirica,  
 Dei verba cognoscere potuit, nisi cuius me-  
 tus Prophetis spiritus ad superna sublevarit:  
 non ergo videtur res vera, sed parabola ab  
 aliquo Propheta composita. Quod videtur co-  
 firmari per id, quod in fine libri scribitur,  
 quum dicit, vixit autem Job post flagella haec  
 140 annis, et vidit filios suos, et filios filiorum  
 suorum usque ad quartam generationem,  
 et mortuus est senex, et plenus dierum; qui  
 autem haec verba nemo de se ipso potuit dicere,  
 videtur, quod alius scripsit fingens parabola-  
 ram pro themate ad direxandum de virtute  
 patientis, et de divina Providentia circa actum



humana. Nec videtur quod si Job recipiatur  
dictū librum, de re tamquam de alio locutus  
fuisset, quum dicit: respondem autē Job, et  
post hec aperuit Job os suum &c.

In contrarium videtur, quod sacra scrip-  
tura narrat historiam, exprimēdo pauperem,  
nomen Job, mores eius, divitias, et poveri-  
ones, et filios, ac filias, et familiam, quę solent  
rei veritatem præbere texe, sicut notat Glo-  
sa super mirum est Angelum Lu. 1. exp-  
fuit res vera, et non parabola.

2.º nā Eze<sup>4</sup> dicitur ex persona dei:  
si fuerint tui viri in medio eius, Noe,  
Daniel, et Job, viri iusticia sua liberabunt  
Animas suas. Certum est autē Noe, et Dani-  
el fuisse homines reos in reu natura  
ex quo concluditur idem fuisse de Job a deo  
per Prophetam eis cōmunicato.

3.º quia Jacobi 5. dicitur: ecce beati-  
ficamur eos, qui sustinuerunt suffertiam  
Job audistis, et finē Domini vidistis. &c. ex quibus



proculdubio conuicta Job fuisse vexum hominem  
 in reum nauis, et sic de virgulis, quae in  
 eius historia nauis sunt, conuicta gesta fuisse.  
 Pro responsione ad dictum dubium 1.<sup>o</sup>  
 notandum, quod circa Patriam, et circa personam  
 Job varii Hebraei opinati sunt. Nam quia Gen.  
 22. dicitur, quod Melchior peperit ipsi Isaac,  
 Melchior progenitum, et habens, et Bala secundum;  
 dicit Raby Salomon, quod ab isto Melchior denomina-  
 ta est terra ista, de qua fuit Job. et ex hoc  
 conuenienter dicunt alii Hebraei, quod Job des-  
 cendit de Isaac fratre Abraham. et hoc idem  
 dicit Hieronymus in libro de Hebraeis querti-  
 mibus sup. Gen. qui proculdubio est Hieronymus  
 in, ut ipse dicit in libro illuxium vixum,  
 licet dubium sit utrum Liber de Hebraeis querti-  
 mibus super alio libro sit Hieronymus,  
 qui non habet certum auctorem. Concordat  
 etiam huic patri, quod dicitur Job 32. quod  
 Melchior Bala iter iit cum amicis Job ad con-  
 solandum ipsum; cui dictum est Bala iter, eo



18  
quod descendit de Bui secundo filio Thachon, ut  
dicit Hieronymus in dicto libro de hebraicis  
questionibus; et sic quem deelin, et Job fue-  
runt de eadem cognatione, cognitur, quod Job  
descendit de Thachon.

2.<sup>o</sup> notandum, quod circa personam  
Job, qui scilicet fuit tam apud catholicos,  
quam apud hebreos inventum non parva  
discordia. Nam Augustinus, et Ambrosius  
super epistolam ad Romanos dicunt, quod fuit  
ille, qui En 36. vocatur Jobab, et per con-  
sequens descendere de Abraham rex Chui; et  
quam sententiam declinaverunt ex simi-  
litudine nominum, scilicet Job, et Jobab; et  
huic dicto concordat, quod in aliquibus bi-  
bliis in fine libri Job, et in aliquibus  
post prologum, qui incipit Cogon, sub no-  
mine argumenti ponitur, ubi textum Job  
habitasse in terra Urtide infirmum Tu-  
mee, et Thabiz, et erat ei ante nomen  
Jobab; et infra erat ante ipse quidem Tamez



de exa filii filiorum. Sed Hieronimus tenet  
 eum descendere de Nachor, et idem sentiant  
 Hebraei, quibus videtur magis credendum, quia  
 in talibus historiis, et genealogiis exactiones  
 fuerunt. Nec valet motum alterius par-  
 tis, scilicet similitudo nominum; Quoniam  
 sepe contingit, quod homines longe Patria  
 distantes, et genere, non solum simili, sed etiam  
 permixti eodem nomine nominantur, maxi-  
 me quia ut Hieronymus Nicolaus dicit: Job, et  
 Jobab in Hebraeo sunt admodum dissimilia,  
 non solum in fine, ut patet, sed etiam in prin-  
 cipio, quia hoc nomen Job incipit in Hebraeo  
 per Aleph; Jobab vero per Iota; illud vero  
 argumentum super librum Job, quod allegatum,  
 non probat, quia ut Hieronymus in libro  
 de Hebraicis questionibus dicit, non habetur  
 apud Hebraeos, et ideo ab eo non approbatur.  
 Secundum ea, quae dicta sunt, et maxime  
 secundum Hieronymum in libro de Hebrai-  
 ci. questionibus, Job fuit circa finem vitae



Moiri; nam dicit ipse in memorato libro,  
quod melius Buxiter, de quo dictum est, quod  
fuit contemporaneus ipsi Job, licet iunior  
ipso Job, fuit Balac, de quo est etiam historia Num.  
23. et 24. et postquam tamen inter tres  
amici, ipse revocavit licet contra Job. ut habe-  
tur Job 32. Sed sunt, qui dicunt Job contem-  
poraneum Abrahæ. Beatus vero Gregorius in  
prefatione Moralium ca. 1.º dicit: nequaquam:  
ex eo existisse ante legem cognoscitur, qui  
Israeliticorum Iudicium tempore fuisse  
prehensum. Ecce quid de Job Patet, quid  
de eius persona, quid de tempore, quod fuit sane  
dici potest. Ex quibus ratio superius  
constat ea, quæ in libro Job scripta sunt,  
non parabolice proposita, sed historie, <sup>fuisse</sup> cons-  
cripta.

Unde patet responsio ad argumenta  
in contrarium. Ad primum dicendum cum  
Gregorius in prefatione Moralium ca. 2.º su-  
per Job ubi sic dicit: narratur super actum



opinionibus, arbitrari tamē verum possumus, quod idē Beatus Job, qui ceteramina spiritualiter puer nutrit, etiam communem victoriā suā gesta narravit. Ego quidem hanc si vi Exerpii opinionē illorum hebreorum opinionem præferendam censeo, qui ut ipse dicit minus causę rei huius rationem consideraverunt, et sic ex historia parabola fecerunt.

Ad 2um dicendum, quod non valet: Unum unius libri capitulū exponitur parabolice: ergo totus liber est parabola; In evangelio enim multa capitula sunt historię, nonnulla vero sunt parabole; nec ideo univ. so suo non congruunt, quinimo dum verum literale ex parabola excutitur fidelium coram, quā maxime invincunt; genus vero illud argumentandi a parte ad totum perdebile est.

Ad 3um dicendum, quod non valet: nemo potest tam mystica verba cognoscere, nisi cuius mentem prophetię spiritus



Ad summam sublevarit: ex quo aliquis Prophetarum,  
quos in canone habemus, hoc scripsit; Nihil  
enim haud dubie praeter illos, tam in Israe-  
litico Populo, quam in gentilibus, vixi Prophetae  
fuerunt, inter quos quis sanctum Job non  
numerebat? qui 19 ca. dixit: scio enim,  
quod Redemptor meus vivit &c. et sanctum  
Jacob, et ceteros Patriarchas. Nec obstat,  
quod in fine libri scribitur anni, quibus  
vixit &c. nam nec tanta ratio est, tam  
in sacris historiis, quam in secularibus,  
ut finis auctoris non a se, sed ab aliis con-  
scribitur, sicut de Atoie, qui pentateuchum,  
scilicet quinque libros usque ad deuterio-  
nium inclusive scripsit, constat sui  
exitum, et quae post in ca. 34 referuntur  
minime scripsisse, sed alius ei superscripsit.  
Nec Lucanus dicere potuit condubia me ge-  
nuit, peperit Rexo, sed alius, qui eius finem  
scribit suo nomine memorie prodidit; sic  
ex quo dicendum est de Job, quod alius suo



nomine librum clauit. Nec illud etiam  
 obstat, quod ipse de se, tanquā alius loque-  
 batur dicens: respondens autem Job & cetera;  
 nam et Exegetius dicit in prefatione Ho-  
 xalium ca. 2: mox, sacre scripturę est,  
 ut hi, qui scribunt sic nonnulla de se, quāvis  
 de aliis loquantur; Sic Itoies dicebat: exat  
 Itoies vix mitissimus super omnes ho-  
 mines, qui morabantur in terra; et Do-  
 minus per sepe de se sub nomine filii homi-  
 nis loquebatur; et Joannes: hic est discipu-  
 lus ille; et Lucas: ibant duo discipuli, scilicet  
 Cleophas, et alius, quem communiter tene-  
 re esse, quem tacuit.

### QVÆSTIO.

Scabito quis fuxit auctox libri  
 Job, et quo tempore, ac Patria, nec  
 non ostendo, quod fuxit veta his-  
 toria; conrequenter videtur que-  
 rendū, quę fuxit inuentio aucto-  
 ris in hoc libro; circa quod 1.<sup>o</sup>



queritur, verum auctori libri

Job intendat ostendere, quod actus

humani regantur divina Providentia.

Et videtur quod non. Primo quia id intendit,  
quod concedit; sed in toto opere concedit Job con-  
vincere adversarios amicos, quod falso exi-  
minaretur cum probantes pro culpa sui fla-  
gella divinitus percutire: ergo non intendit  
probare divinam Providentiam se extendere ad  
humano actus, sed etiam innocentia non  
meruisse talia flagella.

2.<sup>o</sup> quia Job probat non semper eveni-  
re in hac vita bona malis, aut malis bonis,  
vel bona bonis, aut malis malis, sed aliquando  
bona, et malis utriusque esse communia; sed talis  
variatio magis videtur pertinere ad casum,  
quam ad Providentiam: ergo non intendit di-  
vinam Providentiam vexari circa actus  
humano.

3.<sup>o</sup> quia totus iste liber procedit primo-  
dum cuiusdam disputationis inter Job et



una parte, et amicos eius ex altera; intentio  
autē disputantis contraria aliquē non est  
declinare, vel probare illud in quo cum eo  
convenit, sed eo supposito tanquā vero, et con-  
cesso procedere ulterius ad probandum, vel  
improbandum illud in quo ab alio dissentit.  
Manifestum est autē ex progressu huius li-  
bri, quo amici Job in hoc conveniebant cum  
eo, quod actus humani reguntur Divina  
Providentia, quia nitebantur probare cum  
punitum iuste à Deo pro peccatis suis pre-  
textis. Ex quo necessario requiritur, quod  
ponebant pro certo divinam Providentiam  
ordinare, et disponere de actibus humanis:  
non ergo intendit Job probare divinam  
Providentiā regere actus humanos, quia  
in hoc cum amicis conveniebat.

Confirmatur hæc ratio per illud quod  
Eliphaz Themaniter ex persona teneratū  
oppositum dixit, ut habetur Job 22; dicebant  
enim de Deo circa cardinem cæli perambulans,



nec portum considerat; et addit: quorum  
sententia longe sit a me, et simile habetur  
ex sententia aliorum amicorum in  
prooemio libri Job.

In commentarium est sententia Sancti  
Thome, qui in commentariis super Job sic  
dicit in prologo: et ideo post datam legem, et  
prophetarum in numero Hieroglyphorum, id est, li-  
brorum per spiritum Dei sapientem ad ex-  
plicationem hominum convexiorum primum po-  
nitur liber Job, cuius tota intentio in hoc  
versatur, ut per probabiles rationes ostendā-  
tur res humane divina Providentia regi.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum, quod ut  
coligitur ex 5<sup>to</sup> Thomae 1<sup>a</sup> p. q. 22. ex q. 116, et  
in aliis locis antiqui Philo Dei Providentiam  
negaverunt, sicut Democritus, et Epicuri  
dicentes, mundum esse factum a casu, ut  
narrat Aristoteles 1<sup>o</sup> Meteorum. Alii vero licet  
dixerint incorruptibilia, et superiora regi  
divina Providentia, ab hoc tamen exclusit



inflexibilia corruptibilia; ex quorum persona  
 dicitur Job 22: nubes latibulum eius circa  
 cardines cœli perambulans, nec norxa corri-  
 puit. Alii vero corruptibilia, quæ curvæ na-  
 turæ peraguntur, dicuntur Divinæ Providentiæ  
 regi, tamen ab hoc exceptum dicitur hu-  
 manum ex libero arbitrio procedentem, cuius  
 opinionem fuit Maxime Tullius in libro de  
 natura Deorum, et in libro de divinatione,  
 cuius opinionem efficaciter confutat S. Thomas  
 Augustinus 5.º de civit. Dei ca. 9. ubi re-  
 fert, quod Tullius movebatur ad negandam  
 Providentiæ ex parte actus humani, quia non  
 potuit attingere qualiter infallibiliter Di-  
 vine Providentiæ posset contrariari curvæ li-  
 beri arbitrii instabilitate; preterea move-  
 batur ipse, et alii ad hoc, quia videbatur, ut  
 plerimum impiorum prosperari, et bonorum tri-  
 bulari, quod non videbatur convenire Pro-  
 videntiæ Dei. In quorum persona dicit Boetius  
 1.º de consolac: omnium certissime gubernantur



hominum solo respicit actus. Quæ opinio  
tanquam impia, et Fidei, ac moribus con-  
traria excluditur à Beato Augustino libro,  
et capitulo memoratis; et etiam à St.º Thoma  
in locis memoratis; Tollit enim poenam,  
et præmia à Deo pro sua iustitia meri-  
tis, et demeritis infligenda, et per consequens  
timorẽ Dei pauperem, et amorem.

2.º notandum quod Sanctus Thomas  
in prologo super Job sic dicit: sicut in re-  
bus, quæ naturaliter generantur paulatim  
ex imperfecto ad perfectum perveniunt, sic  
accidit hominibus circa cognitionem veri-  
tatis; nam à principis parum quid de  
veritate attigerunt, porro autem, quasi  
pedetentim ad quandam pleniorẽ mensuram  
veritatis pervenerunt; ex quo contingit  
multos propter imperfectam cognitionem  
circa veritatẽ errare; inter quos aliqui  
extiterunt, qui divinam Providentiã aser-  
ventes omnia fortune, et casui attribuebant;



et prius quidem in tantum ad hoc in-  
 valuit opinio, ut poneret causam factum om-  
 ne, et ea etiam, quae naturaliter generantur,  
 causae attribueret, sicut percipi potest  
 ex positionibus antiquorum naturalium  
 ponentium solum causam materiale. Por-  
 teriorum etiam quidam, ut Democritus, et  
 Empedocles fluxum causae attribuebant. Sed  
 Posteriorum Proximum. Diligentia perpicacius  
 inveniunt veritatem evidentibus indiciis, et  
 rationibus ostendunt res naturales Pro-  
 videntia regi. Non enim tam ceteris cau-  
 sis in motu Caeli, et siderum, et in aliis na-  
 turae effectibus invenitur, nisi haec omnia  
 a quodam intellectu supereminente Ordinata gu-  
 bernantur. Quod de re Lactantius 1.º Divin. insti.  
 c.º 2. Dicit: nemo est enim tam rudis, tam ferus  
 moribus, qui non oculos suos in Caelum tollens  
 tamen recitat cunctis Dei Providentia negatur,  
 hoc omne, quod cernitur aliquando tamē esse  
 intelligat ex ipsa rerum magnitudine motu



dispositione constantia utilitate, pulchritudine,  
comparatione; nec posset esse id, quod mirabili  
ratione constaret, nisi consilio maiore aliquo  
sit instructum. Opinione igitur Philosophorum  
firmata in hoc, quod res naturaliter non causantur,  
sed Providentia reguntur propter dictas rati-  
ones, emersit dubitatio apud plerumque de actibus  
hominum, utrum res humane causis procederent,  
vel gubernarentur aliqua Providentia, vel ordina-  
tione; cui dubitationi maxime minuitur  
fomentum, quod in eventibus humanis nullus  
certus ordo apparet; non enim semper bonis  
bona eveniunt, aut malis mala; neque semper  
semper bonis mala, aut malis bona, sed indiffe-  
renter bonis, et malis bona, et mala: hoc igitur  
est quo maxime corda hominum moventur  
ad opinandum res humanas Providentia di-  
vina non regi; sed quidam eas casualiter pro-  
cedere dicunt, nisi quatenus Providentia, et con-  
silio humano reguntur; Quidam vero celesti  
facto eorum eventus attribuunt; Hec autem



opinio maxime humano generi nociva in-  
 venit, divina enim Providentia sublata,  
 nulla apud homines Dei reverentia, aut timor  
 in veritate remanebit. Ex quo quanta desideria  
 circa vixit, quanta promittitur ad vitia reque-  
 ritur, satis quilibet perpendere poterit; nihil  
 enim est quod tantum revocet homines à ma-  
 lis, et ad bona inducat, quantum Dei timor  
 et amor, unde eorum, qui divina spiritui  
 sunt sapientiā consecuti ad aliorum ex-  
 ditionem primum, et precipuum studium  
 fuit hanc opinionem à cordibus hominum  
 amovere, et ideo post datam legem, et Prophe-  
 tae in numero Apographorum, id est, librorū  
 per spiritum Dei sapienter ad exditionem  
 hominum conscriptorum primum positus  
 liber, <sup>506</sup> cuius tota intentio in hoc versatur,  
 ut per probabiles rationes ostendantur nec  
 humane Divina Providentia regi. Hec Sanctus  
 Thomas.

3<sup>o</sup> notandum, quod Itagines Nicolau



de Lixa Declinae dictam conclusionē Sancti  
Thome inmixta textis argumentationi in con-  
trarium facit. Sed Dominus Buxgenius  
pro deffensione Sancti Thome, et merito dicit,  
quod licet adversarii Job concederent, quoddam  
humani regeretur Divina Providentia, sic  
tamē ponebāt modum regendi, quo non com-  
petebat Deo; et hoc in quantum dicebāt, quod  
Deus premiabat Iustos, et puniebat iniustos  
solum in bonis, et malis temporalibus hu-  
ius vite, cui modus regendi non competit Di-  
vine Providentię; Nam virtutum premia  
etiam secundum Philosophum in hac vita dari non  
possunt; Unde 4. ethic. dicitur, quod homines  
accipiunt honores ab hominibus loco premii,  
quasi non habentibus aliquid maius ad-  
dandum, et 9. ethic. dicit Aristoteles: eodē  
modo videtur faciendum Philosophis precep-  
toribus, non enim numeris ea res estima-  
tur, nec pretium equivalens reperitur,  
sed forte satis est quemadmodum ex Deo,



et ex ea paxeretur, quantum quis poterit exhibere.  
 Unde patet quod premium virtutis excedit  
 omne illud, quod temporaliter posset dari, et  
 ideo tale premium non est, nisi vera felicitas.  
 Unde si Deus premiaret Iustos solum in pro-  
 pexitatibus huius vite, esset eius premium  
 incongruum. Preterea quoniam aliqua peccata  
 inducunt reatum poenae eterne, scilicet mor-  
 talia, ut habetur in 1<sup>a</sup> 2<sup>e</sup> q. 87. a. 5. in corp. q.  
 Si Deus talia peccata eternaliter non pu-  
 niret, Deo daretur Divina Iustitia. Cuius  
 sequitur, quod amici Job, qui ponebant, quod  
 Deus solum pex temporalia bona huius vite  
 premiabat Iustos, et solum pex temporalia  
 mala huiusmodi puniebat iniustos. Providen-  
 tiam Dei circa humanos actus implicite  
 negabant, ponentes eam eo modo quo Deo  
 minime competere poterat. Unde Augu-  
 stinus 1<sup>o</sup> civitate Dei cap. 7. dicit: placuit  
 quippe Divine Providentie preparare in  
 portum bona Iustis, quibus non frueretur



iniuri, ex mala impiis, quibus non ex-  
cusiabuntur boni; vide ibi et ca. 8. licet  
ipsum Providentiam Dei explicitè in con-  
fesso concederent, implicite tamē negabant,  
Sicut si aliquis concederet, Deum esse cre-  
atorem Cœli, et terrę, et tamen cum hoc po-  
nere divinam eventum esse corpoream,  
talis simpliciter negaret, quod Deus esset  
Creator Cœli, et Terrę, nam sicut corporeum  
non potest esse infinitum, et tamen creatio  
requirit infinitatem potestatis.

Sed Magister Mathias non contē-  
tus dicta excusatione addit, quod non suffi-  
cit dicere, quod negaverunt Providentiā im-  
plicitè, licet concesserunt generaliter, et  
confute; nam ut dicit, qui negat, Deum esse  
Iustum explicitè, negat, Deū esse impli-  
cite, quia non est aliud Deum esse, quam  
Deum esse Iustum; et ideo si propter implici-  
tam negationem in actio Job fuisset probare,  
Deum esse Provocatorem actuum humanorum,



Debebat probare primum, Deum esse, quod sic  
 implicite negarent. Sed hec ratio non videtur  
 valere, nam etiam si Sanctus Thomas vellet  
 significare, quod intentio Job fuit probare,  
 Providentiam Dei esse absolute, et simpliciter  
 circa actum humanum, non propter hoc re-  
 querebatur, quod primo debuimus probare, Deum  
 esse, quod etiam simpliciter negabant, Non enim  
 est necesse ad probandum conclusionem non co-  
 cernam in quacunque argumentatione  
 probare principium proximum, et immedi-  
 atum, ex quo sequitur talis conclusio; Aux-  
 ilium non est necessarium probare singu-  
 la principia remota, et mediant quodam  
 deductionis ordine a primo ad ultimum,  
 que possent negari, negata conclusione;  
 Idem contentiore, et accidit, negatum prin-  
 cipium proximum, quod non est in causa  
 potius; Sequitur enim, quod quilibet  
 scientia ad probandum suas conclusiones  
 teneretur probare omnia principia usque



ad primam animi conclusionem; negata  
enim una conclusio negatim impli-  
citè omnia principia, ex quibus pender; que  
res pateret in scientiis docendū, discendūque  
non parvam confusionē. Ex quibus constat  
sententia Sancti Thomæ circa intentionē  
S<sup>ti</sup> Job in libro suo, et

Responso ad argumenta in contrarium.

Ad primum ergo dicendum, quod in libro Job  
potest attendi duplex intentio, scilicet una  
actoris, alia libri, vel una particularis, et  
directa, alia Universalis, et ex consequenti; in-  
tentio actoris in sua conversatione princi-  
paliter consistebat in deffensione innocentis  
sue, quam apertè Maxime eximabatur, et  
impugnabant amici adversarii dicentes prop-  
ter peccata tua cuncta adversa ei prosequisse;  
Unde hoc probabant per quamdam exoneam  
opinionem generalem, scilicet quod semper  
bonis bona, et malis mala dirimitur hoc  
mundo eveniunt; et ideo intentio Job parti-



culaxi, et directa fuit, tutando partem inno-  
centis sue confutans adversariorum exor-  
tione. Ex qua confutatione coniungit in-  
tertio libri moralium, et exconsequenti, scili-  
cet Deffensio Providentię Divinę, de qua loqui-  
tur S<sup>us</sup> Thomas, quę bona, et mala, ut probe  
Augustinus in 1.<sup>o</sup> Civit. Dei ca. 8. dicit vix-  
que, scilicet bonis, et malis voluit esse causam,  
ut nec bona cupider appetatur, quę mali  
quoque habere causam, nec malis tex-  
pitex eritetur quibus et boni plerumque  
afficiuntur. Est profecto Deus tantę sapien-  
tię, ut ait Augustinus in Enchiridion,  
ut nūquam permittet malū, nisi eret  
tantę Potentię, ut inde eliceret bonum; Unde  
ex inflictis, vel permixtis malis probat  
hominem, id est eos probatos, et clarios, atque  
exemplares apud presentes, et poteros facit,  
sicut Job, et Astartes, humiliat sicut Paulū,  
Manifestat aliquando potentiam suā homi-  
nem ā malis liberando sicut fecit in cęco, limat,



ac purgat vitia bonorum, et in lepra Naam  
sororis Moysi apparet, vixit Moysi munda-  
vit, apparet. Aliquando hic incipit perverus,  
ut de eodem putare, inde verum Tob probat, in-  
clinat ad Paulum, vere manifestat in ceco,  
purgat Naam, purgat de eodem. Sura et  
aliquando ob quam divina Providentia bo-  
na, et mala utriusque voluit esse communia,  
ut scilicet bonus animus sibi ipse sit cog-  
nitus, et probatur quanta virtute pietatis  
quod Deus diligat, quum nec bonus ex-  
tolitur, nec malus transigitur; malus vero  
animus nonnunquam malus affligitur, quia  
bonus consumpitur. Verum si neminem  
putaret hic aperta divinitas, nulla esse di-  
vinam Providentiam credendum; si omnia puti-  
ret, nihil ultimo iudicio reversari putandum.  
Item in rebus secundis, si non eas Deus qui-  
busdam petentibus daret, non credendum talia  
ad eum pertinere. Propterea si omnibus eas  
petentibus daret, non mihi propter talia premia



serviendum ei esse aliquē arbitrantur.

Hec Augustinus 1.º civit. Dei ca. 7.º et 8.º et 9.

Sed et Gregorius in 1.º Moralium dicit, quod

licet Job. omnes virtutes didiceret, et cum  
iusto testimonio convicta, non tamē sciret

Deo habere, et agere gratias flagellauer, fla-

gella certe exaudiunt uxores Christi, et adhe-

rexe ei, ac devinci ei coeunt, et firmam vir-

tutum capaces, ac fertiles, gratiarū actiones

exultare faciunt. ex quibus constat aperte

respondere

Ad 2um argumentum, nam non so-

lum non excluditur divina Providentia

ex hoc, quod aliquando bona bonis, aliquando

mala malis reperiuntur etiam bona, et mala sunt

utriusque, scilicet bonis, et malis communia,

quoniam ex his varietatibus per ratio-

nes antedictas aperte Dei volentissima

Providentia concluditur.

Ad 3um argumentum in textu

notabili satis late responsum est.



# QVÆSTIO.

Super vexum: porro hæc aperuit Job  
os suum, et maledixit diebus suis:  
potest queri, vexum liceat male  
dicere creaturæ irrationabilem.

Et videtur quod non. Primo quia Diabolus  
per obstinationem est maxime subiectus  
malitiæ; sed non licet alicui maledicere Dia-  
bolum, sicut nec se ipsum; sicut enim Eccl<sup>2</sup>.  
quem maledicit impius Diabolū, maledicit  
ipse Animā suā: ex quo multo minus, licet  
maledicere aliam creaturam, maxime irra-  
tionale, quæ culpe est incapax.

2<sup>o</sup> Num. 23. super illud: quo modo ma-  
ledicam, cui non maledixit Dominus, dicit  
Elon: non potest esse iusta maledicendi  
causa, ubi peccantis ignorans affectus; sed  
homo non potest scire affectum alterius  
hominis, nec etiam utrum sit maledicam  
ādeo: ex quo nulli licet aliquem hominē ma-  
ledicere, et multo minus irrationale creaturā,



quæ nec est, neque esse potest mala iuxta  
illud *Gen. 1<sup>o</sup>* viditque Deus cuncta, quæ fecerat,  
et exarum valde bona.

3<sup>o</sup> maledictio præcipue videtur esse li-  
cita in quantum respicit peccatū, sed creatu-  
ra irrationalis non est receptiva culpe, nec  
penæ: ergo non licet eam maledicere.

4<sup>o</sup> in creatura rationali nihil inve-  
nitur, nisi natura, quam fecit Deus, hanc  
autem maledicere non licet etiam in diabo-  
lo, iuxta illud in epistola *Iude*, quod quem  
*Michael Archangelus* cum diabolo dispu-  
tam altercaturus de Moysi corpore non est  
ausus iudicium inferre. blasphemis, Gloria di-  
cit, id est, maledictionis: multo ergo minus  
licet maledicere creaturam irrationalem.

5<sup>o</sup> creatura irrationalis, aut est per-  
manens, sicut corpora, aut est transiens,  
sicut tempora; sed sicut *Gregorius* dicit in  
*4 Moralium*: sciorum est maledicere non  
existens, viciorum vero si existens: ergo



nullo modo licet maledicere creaturæ irrationali.

Sed contra est, quod Dominus maledixit Ficus et Math. 21. Et Job maledixit diei suo Job. 3.

Pro responsione ad questionē 1<sup>o</sup> notādū, quod maledicere idem est, quod malum dicere; dicere autem, ut s<sup>us</sup> Thomas dicit 2. 2. q. 76. a. 1. tripliciter se habet ad id quod dicitur. Primo per modum enuntiationis, sicut aliquis exprimitur modo indicativo, et sic maledicere nihil aliud est, quā malum alterius referre, quod pertinet ad detractionē, ideo quandoque maledici detractores dicuntur. Alio modo dicere se habet ad id quod dicitur per modum causæ, et hoc quidem primo, et principaliter competit Deo, qui omnia suo verbo fecit secūdu illud Psalmi: ipse dixit, et facta sunt; consequēter autē convenit hominibus, qui verbo suo alios movent per imperium ad aliquid faciendum, et ad hoc instituta sunt verba imperativi modi. Tertio modo ipsum dicere se habet



ad id quod dicitur, quoniam expressio quedam affe-  
tur desiderantur id quod verbo exprimitur, et ad  
hoc sunt instituta verba optativi modi: pre-  
termissis igitur primo modo maledictionis, qui  
est pex simplicem enunciationem mali con-  
siderandum est de aliis duobus circa quod est rei  
enuntiatio, quod facere aliquid, et velle illud, con-  
sequuntur se in bonitate, et malitia, unde in-  
venitur duobus modis, quibus malum dicitur  
pex modum impexantur, vel pex modum optan-  
tis eadem ratione est aliquid licitum, vel illi-  
citur; si enim aliquis impexet, vel optet ma-  
lum alterius in quantum est malum, qua-  
si ipsum malum incedens, sic maledicere  
utroque modo exit illicitum, et hoc est maledi-  
cere pex se loquendo; si autem aliquis impexet,  
vel optet malum alterius sub ratione boni,  
sic est licitum, nec exit maledictio pex se loquendo,  
sed pex accidens, quia principalis intentio ma-  
ledictionis non fertur ad malum, sed ad bonum;  
unde nota, quod benedictio, vel maledictio



proprie ad illam rem pertinet, cui potest ali-  
 quis bene, vel male contingere, scilicet ad ra-  
 tionalem creaturam, inde impexando subra-  
 tione Iuri Iudex maledicit licite illi, cuius-  
 be Iuram poenā infert; et etiam ecclesia  
 anathematizando maledicit; sic etiam et  
 Prophete in scripturis quandoque imprecatur  
 malum peccatori licet etiam tales imprecati-  
 ones possent intelligi per modum pernici-  
 ationis; quandoque vero dicitur aliquod sub  
 ratione stili, puta quum aliquis operat ali-  
 quem peccatorem pati aliquam egritudinē,  
 aut aliquod impedimentum, vel ut ipse me-  
 lior efficiatur, vel ut saltem ab alicuius im-  
 pedimento curret. Creaturis autem irratio-  
 nabilibus dicitur contingere bonum, vel ma-  
 lum in ordine ad creaturam rationalem  
 propter quam sunt; Ordinatur autem  
 ad eam multipliciter, scilicet uno modo per  
 modum subventionis, in quantum scilicet  
 ex creaturis irrationalibus subvenitur humanis



necessitati, et hoc modo dicit homini Domi-  
 nus Gn. 3: maledicta terra in opere tuo, et  
 scilicet per eius sterilitatem homo punire-  
 tur. Quod etiam modo intelligitur, quod habet  
 tur Deuter. 28: benedicta horrea tua, et  
 infra maledictum horreum tuum; sic etiam  
 David maledixit morae Gelboe secundum Gre-  
 gorii expositionem. Alio modo creatura irrationalis  
 ut ordinatur ad rationalem per modum sig-  
 nificationis, et sic Dominus maledicit ficulneam  
 in significationem sterilitatis. Idem. Tertio  
 modo ordinatur creatura irrationalis ad  
 rationalem per modum continentis, scilicet  
 temporis, vel loci, et sic maledixit Job diei  
 natiuitatis sue propter culpam originale,  
 quam nascendo contraxerat, et propter requi-  
 ter penalitatem; et propter hoc etiam potest  
 intelligi David maledixisse moribus Gel-  
 boe, ut legitur 2. R. 4. scilicet propter cedentem  
 Populi, qui in eis corripiebant; Maledicere autem  
 rebus irrationalibus in quantum sunt creaturae

1<sup>a</sup> Oppositio  
 Sti Thomae



Dei est peccatum blasphemie; Maledicere vero  
circa secundum se consideratum est ociosum, ex  
vanum, et per consequens illicitum. Hec Sta-  
thomas ubi supra.

2.<sup>o</sup> notandum quod idem sanctus Thomas  
in commentariis super Job ca.<sup>o</sup> 3.<sup>o</sup> addit aliam  
explicationem verborum, quem posuit Job habere,  
quando maledixit diei nati videri suę; Unde pro-  
mo sic dicit: Apostolus prohibet maledicere. Ro.  
12. dicens: benedicite, et nolite maledicere, sci-  
licet tali maledictione, qua quis imprecatur  
malum alicui, vel quum false diffamat;  
Non autem eo modo, quo Iudex rem con-  
demnat, vel aliquis verum malum alicuius  
rei ordinatę demerentem, vel demerendo pre-  
sentem, vel recitando preteritum, vel promi-  
tendo futurum: Sic ergo intelligendum est Job  
maledixisse diei suo, quia cum malum esse de-  
nunciavit, non secundum suam naturam,  
qua a Deo creatum est, sed secundum illam  
scripturę consuetudinem, qua tempus dicitur



bonum, vel malum secundum ea, quæ in  
tempore aguntur, secundum illud Apostoli  
ad — ephē. S: redimemus tempus, quoniā  
(dies mali sunt. Maledixit igitur Job. dñi inquit  
tū malū tibi in ipsa die accidisse commemorat.

Secunda expositio in commentariis est, quod  
aliquid est aliquando tritabile, et diuersum  
secundum se acceptum; quod tamen relaxum  
ad finē est acceptabile, sicut potio amara, et  
sic est horrida; relaxa tamen ad conuersionem  
salutarē est valde accepta, unde inde  
remedio amari. Dicit Plato: et corpus redi-  
mus feruorem patiens, et ignem; Seruitore  
autem patiens non est reflexe aliquid ad  
finem, sed rationis solius; et ideo si quis de  
potione amara loqueretur secundum dis-  
positionē seruitore patiens, diceret eam amari;  
Si autem secundum dispositionē rationis eā  
ad sanitatem reflexet, diceret eam esse  
bonam; licet autem esse, et vivere secundū  
se sit delectabile, si tamen multū mi-

3.<sup>a</sup> ex-  
positio



rexiit, et existitit ut subiectum efficere  
existabile, et odium, adeo quod nonnulli  
malis contriacti se ipsos perimunt quam  
vis male; Beatus igitur Job volens simplici-  
tatem enunciare dispositionem servitive par-  
tis horrentis mixturam in quibus erat,  
maledixit principio vite sue, et eius continu-  
ationi tamen secundum rationem per vir-  
tutem patientis illam mixturam acceptaret  
propter consecutionem premii vite future;  
Quemadmodum Salvator noster Matth. 26.  
Dixit: existitit est Anima mea usque ad mor-  
tem, et iterum; transat a me calix vite,  
exprimerem dispositionem servitive partis  
horrentis passionem imminuentem ad de-  
clarandum in re veritatem humane nature  
passibilis, qui tamen passionem illam per  
rationem acceptabat. Cras. 53: oblatus est, quia  
ipse voluit. Ex quibus constat secundum  
Sanctum Thomam triplex expositio illius  
versus: et maledixit diei suo.



Sed Magister Nicolaus de Lixia  
 hunc parvū pertractatum in Portilla, et hanc  
 ultimam expositionem Sancti Thomae com-  
 memorans, dicit, non ei videri sufficiens, quia  
 amici Job, quum essent sapientes, et Docti  
 nunquam contradixerunt Job tali modo lo-  
 quenti, quum scirent parviones trivabiles  
 esse reclusive parvi. Unde et dicit, secundū  
 hanc expositionē S. Thomae tota amicorum  
 disputatio contra Job foret in equivo-  
 cum nitentur ostendere Job ex impatientia  
 maledicū, et blasphemum tanquā ex exonea  
 ratione loquentem, quae res videtur absurde  
 arrixi de viris sapientibus; Unde ipse addens  
 novam expositionem, dicit, quod Job proxi-  
 pōt in illa verba non gravi ex re, et propterea  
 mente concludens contra amicos suos ex  
 concursu ab eis, et ducens ad inconveniens;  
 Arguunt namque amici Job secundum ipse  
 remunerationē, et punitionē peccatorum in  
 futura vita, et ex hac exonea eorum rētentia,



quā Job noverat, concludebat contra eor, quod  
vita sua tot, tantisque miseriis afflictus erat  
sibi debilis, et onerosus, ac proinde sua nativi-  
tas conceptio, atque educatio, si de afflictionibus,  
quæ eam sequerentur, nullum expectarentur  
premiū. Hæc ille.

Sed Dominus Burgerius propugnans  
pro St<sup>o</sup> Thoma, et merito dicit, non sane esse  
dictum, quod stante expositione St<sup>i</sup> Thomæ dis-  
ceptatio Job, et suorum amicorum concederet  
in equivoco; quippe eorum disputatio circa  
hoc principaliter versabatur, quod Job dicebat,  
se esse flagellatū sine culpa; amici vero eum  
arcebant, eum pro culpa sua punitum, et  
patet liquido ex partium rationibus: unde  
liquet quod eorum disputatio non erat in equi-  
voco, sed sibi directo contraria. Cetera vero  
quæ in dicta disputatione inæxposita sunt,  
non erant principaliter intentæ, sed inæx-  
positæ se offerentia. Unde in ca<sup>o</sup>. 32. ubi  
amici Job non ultra replicaverunt responsa



dicunt: Omnes enim autē tunc vixi uti re-  
 pondere Job, eo quod Iustus sibi, idem, eis vide-  
 retur, hoc est, quia eum de iniustitia convincere  
 nequiverunt: igitur amici Job, quia precipue  
 contendeant probare Job pro propria culpa fla-  
 gellis illis ingentibus affectum non curant  
 verba maledictionis, quae protulerant post fla-  
 gellationem. Unde apparet, quod non disputabant  
 in equivo. —————

———— Nec Job tam longa ea disputatione te-  
 nuit in rationibus ad rem non pertinentibus;  
 Revera enim utriusque partis intentio vera-  
 batur super Iustitia Job eo pro se propugnante  
 illis autem oppugnantibus. Ad id autē, quod addit  
 Nicholaus, quod Job hoc in loco ex sententia exho-  
 nea amicorum, quam novat, concludit diti-  
 suam odibilem, Quare magis ducendo eos ad incon-  
 veniens, respondet Burgenius satis esse ex-  
 plicatum, quod quando Job in verba maledictionis  
 prorupit, nec verbum quidē ad amicos audierat.  
 Nec debuit vix Iustus imponere eis, quod aliquod



exhonneum exedexere, condemnare eor, antequam  
addideret. Preterea quia si tali loquebatur modo,  
ut eor ad inconveniens conducere, debuisset inter-  
ponere aliquam dictionem significativam non  
ex propria opinione id sed dicere, sed ex amico-  
rum positione, quod tamen non fecit, quinimo  
simpliciter loquitur, quod ex propria sententia  
conformiter opinioni Sancti Thomae. Nec Burgenis.

Nec plane apparet quomodo Magister  
Nicholaus hanc suam opinionem excogitaverit,  
ac firmaverit, cum ex verbis Job, aut ami-  
corum eius, aut ex modo loquendi nullum inven-  
iret solidum pro ea fundamentum, quinimo  
opinio sua excluditur eadem ratione qua sen-  
tentiam Sti Thomae ipse excludit; Nam si opinio  
Magistri Nicholai contraria haud dubie verum  
que partem disputatio procederet in equivoce; Nam  
si Job non ex se protulit verba maledictionis,  
sed concludens contra amicos ex concenniis  
ab eis, ex conducens eor ad inconveniens, illi  
nunquam hoc intellexerunt, nec in toto consensu



ne disputationis ipse se ipsum exposuit, imo  
 Vero amici Job acceperunt verba eius uti bla-  
 fentem, et impatientem, eode hac culpa  
 ipsum reprehendunt; et ideo in ca. 4. re-  
 spondens Eliphaz Themaniter primus amicorum  
 ait: nunc autem venit super te plaga, et deffe-  
 citi, tetigit te, et conturbatus es, Vbi timor  
 tuus, fortitudo tua, et patientia tua, et perfec-  
 tio viarum tuarum? Et in ca. 5. dicebat: virum  
 stultum interfecit iracundia; Quod exponens  
 Nicholaus, dictum esse contra Job, ait; ille enim  
 Vix stultus est, qui a virtute patientie cadit  
 propter advenitatem pondus; Propterea Baldach-  
 niter ca. 17. respondens ipsi Job, qui in ca. pre-  
 cedenti mirum propter proclama verat, inquit:  
 quid perdis Animam tuam in furore tuo? Quod sic  
 exponit Nicholaus, quare dicat: talia dixisti  
 ex impetu furoris tui, qui Animam a sapi-  
 entia, et virtute deiecit, et sic eam devexit,  
 et perdidit: igitur amici Job etiam secundum  
 expositionem Nicholai minime intellexerunt,



100  
eū dīxire illa vērba maledictionis ex rēpōsiti-  
ōne eorū, ut eos ad inconveniētiā traheret, ad  
illa, ut blasphemari, et impatienti accipere. Co-  
quibū plane requiritur, quod disputatio eorum,  
p̄rēsupposita opinione Nicholai, aperte procederet  
in equivoce, et p̄r consequens incidit Nicholaus  
in idē inconveniētiā ad quod putat S<sup>tu</sup>m Thomam  
deducere. Nec illa expositio videtur probabilis, nā  
amici Job p̄cā, p̄mīamque futurę vitę  
negantes non putarent inconveniētiā, quod vita  
Job tot exummi, ac doloribus subiecta, ei odiosa,  
ac gravis eret, imo vix sua sponte illud  
admitteret, maxime videret Job in vehemētis  
miseriē, ac exumne statu, de quo via huma-  
na, quam ipsi existimabant, non apparebat  
in promptu liberatio; nam non eret, et mox  
in quantum exumna addimura, sub ratione  
appetibilis cadunt, quia mox, ut sic tollit mi-  
seriam, quę est malorum maximū p̄r quod  
mox habet rationē boni, et appetibilis. Unde  
et Dominus Matthēi 26. dicebat: bonum erat



ei, si natus non fuisset homo ille. Et Eccl. 1. 2. dicitur:  
 Citius: o mors bonum est iudicium tuum homi-  
 ni indigenti, ex qui minoribus vixit, defecto  
 etate &c. et secundum hunc modum dicitur  
 Apoc. 9. in diebus illis, quærent homines mor-  
 tem, et non inveniunt eam, desiderabunt mo-  
 ri &c. non ex eo habuissent pro inconveniēti  
 amici Job, quod vita eius tot, tantisque affecta  
 calamitatibus esset sibi gravis, et odiosa, et  
 quod etiam appetere non fuisset. Fausta  
 igitur argumenta sunt Job, prævalente opini-  
 one Magistri Nicholai, quem illud con-  
 cludere, quod adversarii non inficiantur.

Nec probatio, quam addit Magister Ni-  
 cholai est valida; dicit enim; amici Job re-  
 putare inconveniēti vitam ipsius Job esse sibi  
 pro illo statu gravem, et odiosam, ex eo quod cum  
 ad penitentiam inclinabant dicentes, quod si  
 homo recte peniteat, liberabitur a Domino &  
 quibusvis malis; Ut enimque omni homi-  
 nem simul recte, scilicet quod agnosceret vitam



Job. subiectam tot mireris esse tibi pro tunc odi-  
oram; et quod illi ad poenitentiam sub spe salutis  
recuperañdę invitaverat eum; unde nulla ra-  
tione apparet, quod Job vix plane sapientissimus  
verba maledictionis proferret argumentando, ut  
amicos ad inconveniens deduceret, quod nec ille,  
nec quis scilicet, aut veridiculus pro inconve-  
nienti haberet; Maxime quum super illud Ma-  
thæi 26: bonum erat ei, si natus non fuisset, di-  
cat Hieronimus: melius, id est, minus malum  
est non subire tunc, quam male subire tunc,  
quod intellige, non ratione nature, sed pœnæ ad-  
iūctę. Adde, quod ipse Job exprimit causam ob  
quam in illā lamentationem proxiupā non  
esse aliā, nisi dolorem vehementer, quod sustine-  
bat, unde Job. 6. dicit: unde et verba mea dolore  
sunt plena, quia sagittę dormivi in me sunt,  
quasi indignatio ebibit spiritum meum, et  
cā. 7. conumeratus pœnis, quoniam patiebat,ur,  
inquit: quam ob rem eligit suspendiū Animæ  
meæ, et mortē ora mea, despexi, et complexi



huiusmodi sunt indicia sui. Co quibus luce  
clarius colligitur causa ob quam maledixit  
vitę sue & quę fuit dolor, et exumbratio, quibus  
affligebatur, et non parva amicorum opinio ne-  
gantium retributionē in vita futura.

Sed Magister Mathias secundum in-  
stitutum suum contra Burgenſē tria puncta  
notat. Primum, quod dixerit maledixit prin-  
cipalem contentionis Tob. fuisse, quia sine  
causa exa flagellatus. Secundum, quod Tob asse-  
ruit, se iustum, et pex consequens sine causa  
flagellatum. Tertium, quod amici Tob volent  
impugnabant Iustitiā Tob, quam ipse se tra-  
bere, et habuisse assererebat; Subdit autē alia,  
quę in disputatione posita sunt fuisse accessoria.  
Contra quę Magister Mathias dicit primū  
dictum esse simpliciter falsum, nec Tob iusto  
esse imponendum, quia aliquid in reum na-  
tura fieri sine causa una omnium Philoso-  
phum voce reprobatum. Secundum reprobat dicens,  
quod quum Tob se asserit iustū, se ipsum facit



iniuriam, ut ipse ca. 9. dicit: vexatio, quodita  
sit, ex quod non iustificetur homo <sup>Deo</sup> comparatus,  
idem, comparatur. et 1. Jo. ca. 1. dicitur: si ~~de~~  
ximus, quoniam peccatum non habemus, ipsi  
nos reducemur, et veritas in nobis non erit. Unde  
infert Magister Mathias, quod verba illa  
que ad innocentiam, vel Iustitiam Job tende-  
re videntur, non sunt aliter accipienda, nisi  
verba Christi Jo. 9. de ceco nato; neque hic pec-  
cavit, nec parentes eius &c. Quoniam Job  
non dixit simpliciter, se non peccasse, hoc  
enim esset temerarium, sed dixit, se non  
peccasse, scilicet tali peccato, quod talia me-  
reatur flagella. Dicit praeterea, textum dic-  
tum Burgerius stare non posse, quia amici  
Job non intendebant probare eum iniuriam,  
sed habebant hoc tanquam certum ex flagellis  
iuxta eorum exortem, quo credebant, nemi-  
nem flagellari, nisi pro culpa sua, ad quod  
concludendum tendit eorum disputatio.  
Concludit ergo Magister Mathias,



quod materia disputationis in hoc libro fuit,  
 neminem puniti in peccatis, nisi pro peccatis,  
 cui ex hoc Job se opponit, et non pro Iustitia  
 sua, sed pro iniuria Deo facta pugnavit. In cu-  
 ius signum in fine libri innotat Deum  
 amicos Job, non dicit, eos locutos contra Job,  
 sed contra Deum, cuiusque Iustitiam, unde  
 ibidem dicitur: iuratus est furor meus inter te,  
 et in duos amicos tuos, quia non eris locu-  
 ti contra me rectum; Ego, id est, verum agnam;  
 Si enim locuti fuissent contra Iustitiam  
 Job dicit ipse, et sonat textum dictum Bur-  
 genus non posset reprehendi, quia non  
 rectum locuti, quum ex Job reprehensibilis  
 erat, et rex Deum reprehendit, ut patet Job 38. ca.

Ad istam objectionem Burgenus con-  
 tra Magistrum Nicholaum respondet Ma-  
 gister Mathias, quod amici Job fuere vixi  
 invigiles ideo famam prodente potuit Job scire  
 eorum exhortationem, ex fortuito tempore prope-  
 ritatis cum eis confexisse.



Ad 2<sup>um</sup> dicit, quod quando Job male  
dixit dieb<sup>us</sup> raris ostendit, quod ex suppositione  
exorum, quos non vexat, maledicebat exatimis  
Dei non ex proposito, quandoquidem Deione, et  
Iustis, et rectis corde laudatur exat.

Ad argumenta Magistri Utrahis con-  
tra Burgensem dicendum circa primum punctum,  
quod falso ei imponit, quod materia disputationis  
Job fuit ostendere, quod flagellaretur sine cau-  
sa, sed fuit, quod flagellaretur sine culpa; verum  
etiam si diceretur sine causa, non fuisset perpe-  
ram dictum; si sane fuisset intellectum, sci-  
licet sine causa talia flagella merente;  
nam secundum regulam Villani in 1<sup>a</sup> de  
Trinitate, intelligentia verborum excauri-  
tur argumenta dicendi; non enim res verba-  
rum, sed verba rei debet esse subiectum. Quod  
etiam modo loquendi idem Job ca. 9. est  
usquam ait: et multiplicabit vulnera mea  
etiam sine causa, id est, sine culpa sufficienti;  
quia communiter causa pene est culpa; si



militem accipitur illud Psalmi textu: quoniam tu persequeris omnes advenientes in hi sine causa.

Nec valet, quod Magister Mathiam respicit Burgenrem in secundo puncto, scilicet quia audivit Job dixisse se furum, et hoc dixisse verum est ca. 16. quando dixit: non peccavi, et 27 quum dicit: neque enim reprehendit me cor meum in omni vita mea; et ca. 33. ait: Melius contra Job: dixisti ego in auxilium meum, mundum sum ego, et absque delicto immaculatus, et non est iniquitas in me: igitur furum se audivit Job; Certum quum ipse Magister Mathiam dicat talia verba non intelligenda esse simpliciter, quomodo dixit Job, quod non habuisset peccatum; sed quod non habuit peccatum talibus flagellis dignum, minime debuit sic intelligere Burgenrem, quando Job dixit furum.

Quod vero in 3.º puncto dicit Magister Mathiam, quod amici Job non intendebant



cum probare iniuriam, nec circa hoc contrarii  
disputabant, sed ex flagellum id pro certo habebat,  
falsum esse conuicta, non vultum ex proceru  
disputationis, ubi singulis obiectiones, et res-  
ponsum circa iustificationem Job, utriusque  
veritatem, sed ex fine disputationis, qui po-  
nitur in ca. 32, quum dicitur: *omni exiit*  
*autem et rex vixi uti respondere Job, eo quod*  
*Iustus vibi videretur.* Ex quibus verbis ap-  
paret conuicta, disputationem eorum ver-  
sam circa Iustitiam Job, quia concessa est  
ad aduersarius cessavit disputatio. Unde Ma-  
gister Nicolaus super illud: *omni exiit*  
*autem & ca. 32. sic dicit: cessatio autem huius*  
*disputationis fuit, eo quod rex amici Job, au-*  
*ditis verbis Job quibus innocentiam suam*  
*multipliciter declarauerat, reputauerunt*  
*eum Iustum, et ideo merito taceuerunt, quia*  
*cum eo disputare coeperant, eo quod ante con-*  
*trarium tenebant, scilicet ipsum a Deo fu-*  
*isse propter suam iniustitiam flagellatum;*



Helium autem adhuc idem tenebat, et Iustitiam,  
quam Job pro se declaraverat simulatam, ex  
sexa credere. En quibus contra Magistru  
Matthiam non eque reprehendere Burgen  
in hoc 3<sup>o</sup> puncto, et suo Magistro Nicholas adven  
tum esse.

Quod autem addidit ad probandum, quod  
Job se opposuerat amicis suis pro iniuria inde  
um contraria, et non pro defensione propriis Ius  
titiis, nullam habet rationem; Nam quum Deus  
sit prima veritas, a qua omne verum depen  
det, quicquid contra aliquam veritatem dici  
tur, et est, et dici potest non rectum contra  
Deo, et ita quicquid contra veritatem a Job  
propositam dicebatur merito dictum est, non  
esse rectum contra Deo, quia non se sic habebat  
rei veritas.

Et quum Magister Matthiam ait,  
quod Job erat vere reprehensibilis, et a Deo  
reprehensus in ca. 36. et per consequens non  
fuit vera iustificatio eius, respondetur per Magis-



trū Nicholauū sic exponerem: quod quam-  
vis dicta Job pro quibus à deo reprehenditur ve-  
re essent, tamen quia habuerunt speciem  
mali, et potuerant generare scandalū, quia ex  
modo loquendi videbatur dicere aliqua in dogma-  
tationem sine Iuritiā, et presumptuose ideo  
à deo reprehenditur. Idem innumeros dicit ca.  
ultimo, exponere illud: sicut servus meus Job.  
Potest etiam responderi per illud, quod dicit Elia  
super verbo: nec enim reprehendit me cor meū  
ca. 27. ait enim: sed quomodo pacto à corde meo re-  
prehendi se negat, qui superius dicit: peccavi;  
peccavi quidem, vel cogitando, sed nequaquam  
se à corde suo reprehendi confitetur, quia  
illicite cogitando fortitudini defuit, fortiter ta-  
mē cogitationi resistit.

Solutio autem, quam dat Magister ex  
Matthias ad tam objectionem Buxgerii, val-  
de debilis est, quod ex adverbio dubitandi, scilicet  
fortasse quod premitat liquido convincit. Sed et  
amr<sup>o</sup> Job, vel fama prodente, vel aliter potuit.



exorem eorum de futura vita agnosce maximè aliquando ante eum confitendo; debuit tamen merito dubitare an venturam aliquis eorum, vel omnes mutaverint; debuit etiam vix in via domini prudenti virum prius audire eum loquentem, et forte exorem suum exonerare; vel ipsius taciturnum explorare causam an in tali prout exore perviteret; Non enim videtur rationi contrariū, quod vix circumpectum, et patientie exemplum in tot, tantaque maledictionis verba incognito denique amicū exore ad eum confusione, qui eum vivit et consolatiū venerant, proximum prebet.

Nec videtur verisimile, quod sedens in rex quiliro, et necesse per vim percurrere a planta pedis, usque ad verticem, et qui tanta carnem radebat, tanta esset mentis tranquillitate, quod ipse eum ad contentionem provocaret, et disputationem ordiretur super exore eorum, quos ante temerationem suam noverat. Nec etiam videtur verisimile, quod amicos, qui



diem condixerant, et ad consolationem eius ve-  
nissent, et viro eo scivisse verbis, et flexu mag-  
no miserationem eius deplorantem, et pulvere  
supra caput sparsu septem diebus, nec enim  
cum eo in terra sedebant, nec verbum quidem  
ei locuti sunt eo quod viderent dolorem eius esse  
vehementem, et uti hominem addolentem, et eximi-  
nam reprehenderet viros ob dolorem eius tota-  
mente contristatos; Talis namque congressus  
impudentis eius, atque ingratitudinis, nec non  
impatiensis, et pro cecitate dux tribui poterat,  
quod de tanto Patriarcha auerere neperat.  
Ex quibus patet, <sup>quod</sup> responso Magistri Mar-  
ti<sup>ni</sup> contra Burgensem, nec verum est, ne-  
que verisimile.

Nec valet secunda responsio eius non  
enim quia Job maledixit diebus suis fuit signum,  
quod eo amicorum exoribus, quos olim reverat,  
loqueretur, quum alia via potuissent procedere  
tales maledictiones sine prejudicio innocentis,  
et rectitudinis eius, scilicet significando querelas



partem servitūque secundum meam expositionem  
 Sancti Thomae, et dictum est; et quod talia ver-  
 ba Job non fuerint ceterum signum, quod eo  
 amicum ex ore loqueretur eo illo comitatur,  
 quia amici sui verba illa audientes nihil  
 tale cognoverunt; sed acceperunt ea, ut blas-  
 phema, et ex impatentia prolata, et ex processu  
 disputationis nata constat: igitur opus fuit  
 Job, supposita expositione Nicolai, aliquid  
 aliud signum verborum suorum interponere, quod  
 manifeste ostenderet ipsum ex suppositione  
 exorum illorum fuisse locutum, quod quia  
 non fecit clare liquet, quod verba Job id non  
 preterdebant, quod Magister Nicolaus con-  
 cepit. Nec potuit esse alius intellectus lite-  
 ralis illorum verborum Job, salva eius recti-  
 tudine, et Justitia, nisi quem S<sup>to</sup> Thom. dicit;  
 Quam rem ipse Magister Nicolaus re-  
 perit illud Hieron. ca. 20: maledicta dies d<sup>ca</sup>  
 non sunt, inquit, impatentia, et desperantia  
 verba, sed in hoc exprimit horrorem servitū-



liberari respectu mali imminentis, quod tamē  
patientem tollexerat, sicut et Job exemplum  
patientie dicitur: pexerat dies, in quibus natus sum  
et hic est sensus: maledicta dies &c. id est, in  
sequens sensualitatis hominē, temporis na-  
tivitatis meae maledicem.

Hactenus derivati sumus circa quatuor  
expositiones literales, scilicet tres sancti Tho-  
mæ, et unam Magistri Nicholai commenta-  
toris; superest autem, ut cum opinione Divi  
Gregorii procerum claudamus, pro quo

3.<sup>o</sup> notandum, quod Beatus Gregorius  
in Moralibus li. 4. aliter quam dictum est  
exponit verba, quibus Job maledixit sibi, et  
que sequuntur, ait enim: quod verba Job non  
possunt literaliter intelligi, primo quia eius  
verba videntur omnino esse verba hominis,  
non solum impatientis, sed etiam desperan-  
tis; est autem necesse dicere, quod Job non ce-  
cidit a virtute patientie; cum quia post ultimā  
flagellationē, iræ suae provocante eum, ad



ad impatientiam corripuit eam, et de patientia  
 admonuit; tum quia in ipso impetu pavio-  
 rum patientissime respondit dicens: Dominus  
 dedit, et infra: sicut Domino placuit, factum  
 est, scilicet ut bonus rex non solum divitias  
 reputaret sed Domini voluntatem; tum etiam  
 quia in fine libri Dominus Eliphaz Thema-  
 niti loquens dixit: iratus est furor meus in  
 te, et in duobus amicis tuis, quoniam non estis  
 locuti coram me rectum, sicut rex meus  
 Job. Secundo quia si verba Sti Job accipiatur  
 ad litteram, continet, ut ait, impossibilia, et  
 irrationabilia; minimum, quia dicendo pe-  
 xat dies, in qua natus sum, et irrationabile,  
 et impossibile dicit, quia dies illa iam pre-  
 textata, nec redire poterat, unde et male-  
 dicere ei videtur irratione dignum; et eodem  
 modo dicendum de illo quod addit dicens: dies ille  
 textatus in tenebras, unde non videtur, quod  
 Job sanctus, patientque hoc ad litteram  
 intelligeret; propter quod, et alia similia



concludit Beatus Gregorius, quod scilicet Job locutus est enigmatice, et parabolice, unde ex mirrice exponit totum textum capituli; que expositio quia per quam longa est lectoris solentie, ac labori relinquatur.

Superest autem, ut ad argumenta principalia in coramurum facta respondeamus.

Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod in diabolo potest considerari natura, et culpa; natura quidem eius bona est, et à Deo, nec licet eam maledicere; culpa autem eius est maledicenda iuxta illud Job. 3: maledicite ei, qui maledicunt diei. Quando autem peccator maledicit diabolo propter culpam se ipsum simili maledictione dignum condemnat, et secundum hoc dicitur maledicere Animam suam; potest igitur maledici diabolo propter culpam, ex idem exit de quocumque simili rationali creatura; irrationali autem creatura potest maledici ratione in primo notabili explicata.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod affectus peccati; et si in se non videatur potest tamen percipi ex



ex aliquo manifesto peccato pro quo poena est infligenda, similiter etiam quamvis rexi<sup>us</sup> possit, quem Deus maledicere secundum finalem reprobationem potest tamen rexi qui sit maledictus à Deo secundum reatum praeteritae culpe; unde quia creaturae irrationaliter sine naturali ordine propter rationales, licet sua natura sine bono, in ordine tamen ad hominem possunt esse male, et ut tales maledici, ut late in 1<sup>o</sup> notabili declaratum est.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod licet creatura irrationalis non sit receptiva culpe, aut poene in se, potest tamen cadere in poenam, vel punitionem, vel significationem creaturae rationali, et sic potest maledici, ut in 1<sup>o</sup> notabili dictum est.

Ad 4<sup>um</sup> per responsum ad 1<sup>um</sup> patet solutio.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod creaturae irrationali per manerem, vel transiunt potest maledici absque nota otii, vel vitii secundum tres expositiones litterales S<sup>ti</sup> Thomae, quae ponuntur in 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup> notabili, vel secundum metricam expositionem B<sup>ti</sup> Gregorii, quae in 3<sup>o</sup> notabili tacta est.



# QVÆSTIO.

Circa librum Psalmorum solet 1<sup>o</sup> quæri, utrum

David fuit optimus, aut excellentior Prophetarum.

Et videtur quod fuit. Primo quia in principio Gloz  
super Psalterium dicitur: alii Prophetæ per quamdam  
rexum imaginem, atque verborum tegumēta  
prophetaverunt: David autem solius spiritus  
S<sup>ti</sup> intuitu sine omni exteriori admixture  
lo suam edidit prophetiam.

2<sup>o</sup> quia 2 Reg. 23 dicitur: mihi locutus  
est fortis Israel, et additur: sicut lux aureæ  
orientis sole mane absque nubibus rutilat,  
quod dicitur de David; visiones enim imagi-  
nariæ, et quæcumque signa <sup>visibilia</sup> videntur, quævis quædam  
nubes claritatem solis excedentem virtutem  
viri nostri nobis conæmperantur, ille enim  
est acutior, ac fortior virum, qui soli cla-  
ritatem potest nudius intueri. Unde et David,  
qui absque talibus signis nudius divinis lucis  
capiebat, habuit excellentiorem prophetis ra-  
dium. Unde licet Moyses eundem gradum ha-



buexit, ut dicitur Num. 12. Paulatim, et non perempta Deum videt, idem, abque figuris, et retribilibus regni, tamē non habuit totien, nec ita communiter vider illuminationes, sicut David.

3.<sup>o</sup> quia communiter testatur, quod David plenius, et clarius exprimit mysteria Christi; sed lex, atque Prophetę ordinabantur ad Christum tanquā ad finem secundum illud Galat. 3: lex pedagogus noster fuit in Christo. et Ierum. 10 dicitur de Christo: huic omnes Prophetę testimonium perhibent. Et Hieronimus in libro directionis per prophetas dicit: quod omnes Prophetę sunt locuti ad hunc Christum. Unde quum fuit nobilior his, quę sunt ad finem; Prophetia David videtur vixisse, quamdam excellenciam ex hoc quod Christi mysteria sic exprimit, et ita alior Prophetarum exultat.

4.<sup>o</sup> quia Beatus Gregorius omelia 1.<sup>a</sup> sup. Ezechielē dicit, quod David clariorē cognitionem habuit, quā Moyses: cap. 1. p. 1. tradit clariorē, quā ceteri, et ita fuit optimus Prophetarum.



In conaxium ero, quia quod per excellētiā dicitur vni soli conuenit, vnde 1.<sup>o</sup> Ethic. dicitur: transcendere quidem in idē recidit seamo; sed Moyses fuit excellētiā Prophetā, quam David; ut patet Neutem. vltima quum dicitur: non successit vltimū Prophetā in Israel, sicut Moyses &c.

2.<sup>o</sup> idem videtur de Ioanne Baptista de quo ore Domini Mathei 11. dicitur: inter natos mulierū non successit maior Ioanne Baptista, qui etiam dominico ore nominatur est Prophetā, et plurquam Prophetā: exgo fuit excellētiā, quam David.

3.<sup>o</sup> tanto dicitur excellētiā Prophetā quanto maiora miracula fecit per eū ad cōfirmationē sue prophetiæ; sed per Iosue factū est, ut staret sol, et Luna, ut habetur Cā. 38. Et per Moysen, qui diuisit mare rubrū, similiter per Heliam de quo dicitur Eccl. 48: qui potuit tibi similiter gloriosi, qui sustulisti mortuum ab inferis: non exgo David fuit



coimus Prophetarum.

Pro resolutione dubii 1<sup>o</sup> notandum, quod ad prophetiā proprie dictam requiritur cognitio intellectiva secundum quod habetur Danielis 10: intelligentia opus est in visione, unde si alicui communicetur aliquid ad prophetiam pertinens absque tali intelligentia non dicitur Prophetar, nisi fortitatem valde large, et improprie, quod contingit tripliciter. Primo sicut in visione, sicut Pharaos vidit spicam &c. Met Balthazar manu scribentem in pariete. Danielis Si ille dormiens, iste vigilans, ne uter tamen eorum fuit Propheta, quia visionē non intellexit; Sed Joseph, et Daniel, qui visiones intellexerunt, fuerunt Prophetae. Secundo modo contingit hoc in locutione, sicut Iohā. 11 dixit capharnaūm aliquod propheticum, scilicet expediri vobis, ut unus morietur homo pro Populo, et non tota gens pereat, intendens solum dare consilium de morte Christi, quod esset expedire, quamvis esset iniustus, quia innocens Christus erat,



ne occasione accepta venissent Romam, et  
tollexerent Locum, et gentem; sed à Spiritu sto  
factum est; quod hoc consilium sic protulit, quod  
significaret mortem Christi futuram pro salu  
te spirituali totius mundi, ipso Caipha hoc  
ignorante, et ob hoc proprie loquendo non fuit  
Propheta, sicut nec Asina Balam fuit rati  
onale animal, quamvis per linguam eius fuerit  
prolatum verbum rationale, movente Angelo  
linguam eius absque tamen cognitione arine.  
Tertio modo contingit hoc in operatione, scilicet  
quando Spiritus S.<sup>tu</sup> impellit aliquem ad aliquid agen  
dum, quod habet propeum eventum, quam  
vis homo sic motus hoc ignoret, sicut Iuda  
cum dicitur de Tepte, quod ingressus in eum spi  
ritus Domini, scilicet ad pugnandum contra  
filios Ammon, tamen non fuit sibi revelata vic  
toria futura, et propterea hoc non dicitur Propheta;  
Sed talis motus vocatur spiritus sancti instim  
tus, qui secundum Doctores dicitur causae pro  
phetice, id est, aliquid deficiens à ratione prophetice.



Igitur quia ad rationem verae prophetiae requiritur  
 intelligentia, accipiuntur gradus prophetiae secun-  
 dum gradus varietatis intelligentiae, quia ille  
 gradus est excellentior, ubi ceteris paribus in-  
 telligentia est clarior, dum tamē prophetiae li-  
 mites non transcedat, sicut contingit in Beatis.

Primus igitur gradus est quando cum vi-  
 sione alicui communicatur data visionis in-  
 telligentia, sicut Hieremias vidit ollam succu-  
 sam, et faciem eius a facie Aquilonis, et habuit  
 Hierem. 1<sup>o</sup> per quod intellectus signum exse-  
 citum Regis Babilonis veniunt ad comburendam  
 Hierusalem.

Secundus gradus est, quando non fit talis  
 visio, seu apaxitō, sed auditus vox innotuens  
 de aliquo supernaturali, sicut 1<sup>o</sup> Reg. 3. samuel  
 audit vocem Domini sibi loquentis; nec  
 tamen vidit aliquam effigiem sibi apaxentem,  
 quod patet ex hoc, quod credidit esse vocē Ite-  
 ly ipsi vocantis. Et inter gradus prophetiae est excellentior  
 primo, quia voces sunt magis signa veritatis,



quam predictae figurae.

Textus gradus est, quando non solum audi-  
tus vocis inveniatur, sed etiam cum hoc appareat per-  
sona aliquam loquentem, quapropter hic gradus est  
excellenter predictus; Tunc gradus variatur tri-  
plicitex, Tunc persona inveniatur, vel appareat  
in aliqua effigie aliquando est homo, sicut 2. Ma-  
chabeorum 15. ibi dicitur, quod omnia iam defunctis  
apparuit Tunc Machabes dicens ei de <sup>Propheta</sup> Hieremia,  
similiter apparet: hic est, qui multum orat  
pro Populo, ex universa sancta civitate dei-  
cerusalem &c. Aliquando est Angelus de quo  
oportet exempla ponere, quia sunt exebra  
in sacra Scriptura; Nonnunquam vero est  
effigies Deum representans, sicut Gen. 6. vidi  
Dominum sedentem super solium excelsum &c.  
et requiritur: et audiui vocem Domini dicentis  
mihi: quem mittam &c. et iste textus gra-  
dus prophetice est excellenter secundo, et secundo  
primo, sicut Deus est excellenter Angelo, et  
Angelus homines. Dicit autem gradus prophetice



aliquando fuit in somno, et tunc dicuntur  
 revelationes per somnia; Aliquando in vigilia,  
 et tunc proprie dicuntur visiones; Ad modum  
 autem, qui fit in somno reducitur prophetia,  
 quæ fit in raptu, vel extasi, quia præ tunc vacat  
 vii sensuum.

Quartum autem gradum prophetiæ proprie  
 dicitur esse quando sine apparitione alicuius fi-  
 guræ, vel signi sensibilibus capere veritatem in-  
 telligibilis de occultis per divinam revelationem,  
 quomodo cum factæ revelationes ipsi David, et in  
 2<sup>o</sup> argumento dictum est, nam ut dicit *St. Thomas*  
 22<sup>o</sup> q. 174. a. 2. in Responsione per hoc ostendi-  
 tur mens prophetæ sublimior, sicut in do-  
 ctina humana auditor ostenditur esse me-  
 lionis intellectus, qui veritatem intelligibilem  
 à magistro nuda prolatam capere potest, quàm  
 ille, qui indiget sensibilibus exemplis ad hoc ma-  
 nifestum.

2<sup>o</sup> notandum, quod David potest com-  
 parari ad Prophetam novi testamenti, cuius-



modi fuerunt Apostoli, et sic David non fuit ex-  
cellentior Prophetarum, quia Apostoli fuerunt  
de secretis divinis magis illuminati, et in ma-  
iore plenitudine repperunt Quod est Spiritus  
Sancti, ut habetur 2. Cor. 3; Si autem compa-  
retur ad Prophetas veteris testamenti, sic adhuc  
non fuit excellentior Prophetarum, quod probat  
S. Thomas libro, et questione dictis articulo  
quanto dicens, quod licet quantum ad aliquid ali-  
quis Prophetarum fuit maior Moyses, sim-  
plicitate tamen Moyses fuit omnibus alius ma-  
ior; Nam in prophetis consideratur, et cog-  
nitio tam secundum visionem intellectualem,  
quam secundum visionem imaginariam, et  
denuntiatio, et confirmatio per miracula.

Moses ergo fuit alius excellentior, primo  
quidem quantum ad visionem intellectualem,  
eo quod vidit ipsum Dei essentiam, sicut Paulus  
in rapto, ut tenet Augustinus 12. sup. Gen.  
ad lit. et in libro de videndo Deum ad Paulinum,  
unde dicitur Num. 12. quod palam, non per enigmata



Deum vidit. Secundo quantum ad imaginaria  
 variorum, quam, quousque ad naturam habebat, non  
 solum audire verbis, sed etiam videre loquen-  
 tem etiam in specie Dei, non solum dormiendo,  
 sed etiam vigilando; unde Cap. 33. dicitur, quod lo-  
 quebatur ei Dominus facie ad faciem, sicut  
 solet loqui homo ad amicum suum. Tercio  
 quantum ad denunciationem, quia loquebatur  
 toti Populo fidelium ex persona Dei, quous-  
 que novo legem proponebat. Alii vero Prophetæ  
 loquebantur ad Populum in persona Dei, quous-  
 que inducerent ad observantiam legis. Moysi  
 secundum illud Malachie 3: memorate  
 legis Moysi servi mei. Quarto quantum  
 ad operationem miraculorum, que fecit toti  
 Populo infidelium, unde dicitur Deuteronomio  
 Ultimo: non surrexit ultra Prophetæ in Israel,  
 sicut Moyses, quem novit Dominus facie ad  
 faciem in omnibus signis, atque portentis,  
 que misit pex eum, ut faceret in terra Egypti  
 Pharaonis, et omnibus servis eius, universaque terre illius.



3<sup>o</sup> notandum, quod Magister Nicholaus  
in Portillo relinqueret primo questionē indecivā,  
licet portea tenet probabiliter, quod David fuit ex-  
cellens, tamen circa rationes Sancti Thomae  
intendens dicit non eas valere ad propositum. Mi-  
mo quia claritas cognitionis actum prophetandi  
excludere non potest constituisse excellentiā  
gradum prophetis, nam sic idem constitueret,  
et excluderet; sed via divinis eventis excludit  
actum prophetandi, sicut et actum Fidei, quia  
utroque est enigmaticum: ergo. Secundo quia  
si illa ratio Sancti Thomae valeret, sequeretur,  
quod Moyses fuerit excellens omnibus Apo-  
stolis, quibus non est conceivum videre divinā  
conversam in vitam perveram, praeter Paulum;  
quod beatus Thomas negat. Contra secundam ratio-  
nem dicit, quod non valet; quia denuntiatio  
prophetis est aliquid sequens prophetica cog-  
nitionē. Unde non videtur variare gradum pro-  
phetis ex hoc, quod pluribus, vel paucioribus  
denunciatur. Et addit, quod eadem ratione 3<sup>a</sup> ratio



Sti Thomae non valet, quia confirmatio per  
 signum requiritur prophetiae, unde et Joannes Bap-  
 tista nullum signum fecit, ut dicitur Jo. 10. et  
 tamen concedit Thomas, quod fuit maior Prophetæ,  
 quam Moyses.

1<sup>o</sup> notandum pro solutione argumentorum  
 Magistri Nicholai, et confirmatione opinionis  
 Sti Thomae, quod non fuit in eo Sti Thomae ex  
 clausa visione Divinae essentiae, quam habuit  
 Moyses, probare prophetiam Moysi fuisse ex-  
 cellentiorē, aut perfectiorē prophetia David,  
 sumendo prophetiam secundum propriam, et  
 formalem rationem eius; nam quod prophe-  
 tia secundum formalem rationem dicat emig-  
 raticam cognitionē secundum aliquem modū,  
 et quod clausa visio Divinae essentiae, ut sic rati-  
 onem propriam prophetiae excedat, expresse  
 docuit 2.2. q. 173. a. 4. et q. 174. a. 5. et vix q. 12.  
 a. 7. et 12. et in pluribus aliis locis; sed intellec-  
 tus eius fuit, quod quia Moyses vidit Divinā  
 essentiam, excellentior Prophetæ fuit, quam



David, quantum ad rationē generis prophetis,  
quod est cognitio, id est, quod fuit excellens  
cognitio Moysi cognitione David, quamvis prop-  
ter divinę eventus claram visionem cogni-  
tio illa Moysi minus proprie dicatur propheti-  
ta. Et quod hæc distinctio de ratione prophetię  
generica, et specifica fuit de mente Sti Thomę  
expresse habetur in questionibus de verit. q. 12.  
a. 12. in corpore q. ubi sic dicit: dicendum, quod  
quum natura speciei constet ex natura generis,  
et differentię, ex utraque potest perveni digni-  
tas speciei secundum quam duas consideratio-  
nes inveniantur aliqua in dignitate excedere  
se invicem; quantum pertinet ad rationem spe-  
ciei semper illud participat perfectiorem speciei  
rationē in quo differentiā formaliter speciem  
constituens nobilius invenitur; sed simpliciter  
loquendo quandoque est nobilius id in quo  
natura generis est perfectior; quandoque  
id, in quo perfectior est natura differentię; quod  
enim natura differentię addit aliquā perfectionem



supra generis naturam præeminētia, quæ est  
 ex parte differentie facit aliquid esse simpliciter  
 nobilius, sicut in specie hominis, quæ est animal ra-  
 tionale, ille est simpliciter nobilior, qui est poti-  
 or in rationalitate, quam qui est potior in huius,  
 quæ ad rationem animalis spectant, ut pote ven-  
 turæ, et motus et cetera huiusmodi. Quando vero diffe-  
 rentia aliqua imperfectionem importat, tunc id, in  
 quo est perfectius, naturam generis est simpliciter  
 nobilius, ut patet in Fide, quæ est cognitio enigma-  
 tica eorum, scilicet quæ non videntur; Qui enim  
 habundat in natura generis, et deficit in speciei  
 differentia, ut pote fidelis, qui iam percipit aliquem  
 intellectum credibilem, ex quodam modo iam ex  
 videri, habet quidem simpliciter nobiliores fide  
 eo, qui minus cognoscit; et tamen quantum  
 ad rationem Fidei pertinet magis proprie habet  
 Fidem ille, qui omnino non videt illam, quæ credit;  
 et sic etiam est in prophetia; prophetia enim  
 videtur esse quædam cognitio obumbrata, et  
 obscuritati admixta secundum id, quod habetur.



2. Pet. 1<sup>o</sup> habet fixiorem prophetiam secundum  
Hec Sanctus Thomas, et concludit, quod si compara-  
mus prophetiam, quantum ad differentiam, que ratione  
prophetie complet, illa invenitur habere magis pro-  
prie perfectionem prophetie, cui imaginaria vi-  
sio admiscetur, sic enim veritatis prophetie cog-  
nitio obumbratur; Si autem comparemus pro-  
phetiam secundum id, quod pertinet ad naturam  
generis, scilicet cognitionem, vel visionem, concludit  
Sanctus Thomas, quod illa prophetia est perfec-  
tior, que habet iudicium, et acceptationem superna-  
turalem secundum visionem intellectualem sine  
imaginaria visione. Cui conclusioni con-  
vinct, quod dicit 2. 2. q. 171. a. 2; dicit enim: digni-  
tatem eorum, que sunt ad finem precipue conde-  
ratur ex fine; finis autem prophetie est ma-  
nifestatio alicuius veritatis super hominem  
existentem; unde quanto huiusmodi manifestatio  
est potior, tanto prophetia est dignior. Convincit  
autem, quod manifestatio sive veritatis, que  
fit per nudam contemplationem ipsius veritatis



potior est, quam illa, quae fit sub similitudine corporaliu reru, magis enim abpropinquat ad visionem proprie secundum quam in evertia Dei conspicitur veritas; et inde est, quod prophetia per quam aliqua supernaturalis veritas conspicitur secundum intellectualem visionem dignior est, quam illa, in qua veritas supernaturalis manifestatur per similitudinem corporaliu reru secundum imaginariam visionem. Hec Sanctus Thomas.

Ex quibus manifeste apparet, quod aliquis dici potest excellentior Prophetarum alter, qui tamen minus proprie, et non secundum formalem rationem recipit denominationem praedicationem prophetis, in quo verum accipiendum sunt verba St. Thomae in eo allegato de comparatione Moysi ad alios prophetas, quomodo dicit, quod Moyses ex ratione fuit excellentior ceteris Prophetis veteris testamenti, quia vidit ipsam Dei evertiam; Non enim intellexit, quod ab illa clara visione denominaretur Moyses Pro-



pheta magis proprie, et formaliter quam David,  
et ceteri, sed quod circa excellenciam Prophetarum,  
scilicet quantum ad naturam generis, id est, digni-  
onem, et perfectionem cognoscere, et videre, eo quod  
in prophetia, et Fide, et similibus, quae ex sua  
specifica differentia dicuntur imperfectionem,  
totam dignitatem, et praegeminentiam accipiunt, sim-  
pliciter loquendo à natura generis, et dicuntur  
esse; non enim ex eodem est, quod aliquis de-  
nominetur proprie, et formaliter Propheta,  
et excellenciam Prophetarum; unde Sanctus Thomas  
2<sup>o</sup> 2<sup>e</sup> q. 174. a. 2. ad 3<sup>um</sup> sic dicit: nihil prohi-  
bet aliquid esse simpliciter melius, quod  
tamen minus proprie recipit alicuius prædi-  
cationem, sicut cognitio Patris, est nobilior, quam  
cognitio filii, quae tamen magis proprie dicitur  
Fides, eo quod nomen Fidei importat imper-  
fectionem cognitionis, similiter autem prophetia  
importat quandam remotionem, et obscuritatem  
ab intelligibili veritate, et ideo magis proprie dicitur  
Propheta, qui videtur per imaginariam visionem,



quamvis illa prophetia sit nobilior, quae est per intellectuale visionem, dum tamen utrobique sit eadem veritas revelata. Nec Sanctus Thomas. Si vero fiat inmutatio contra hoc, quod eadem ratione Beati in patria existerent potestatem dominari excellentiores Prophetas, id est, perfectius videntur, et cognoscuntur, respondet Sanctus Thomas argumento quinto praedictae questionis: Ad primum dicendum, quod visio illa Moysi fuit raptim per modum pavisionis, non autem permanenti per modum beatitudinis, unde adhuc videmus ex hoc procul propter hoc non totaliter talis visio amittit rationem prophetis. Nec ille.

Ex qua solutione duo accipiuntur. Primum est quod secundum intentionem Sancti Thomae in illa visione claret divinae eventus propter quam Moyses dicitur excellenter Prophetas ceteris modicum fuit de formali, et propria ratione prophetis; quod patet quum dicat, quod talis visio non totaliter amittit rationem prophetis, quasi signatur, quod multum de formali



ratione prophetis amplexit, quod multum fa-  
ciat ad mentem Sti Thomae intelligendam. Secun-  
dum quod ex praedicta solutione requiritur, est  
quod accessu clare visionis Divinae eventus non  
omnino prohibet quin sic videri possit dici  
Propheta, si sit viator; ex huius ratio est, qua-  
miam ex in videri in illa actu videri non sit  
procul ab externa veritate in se ipsa, est tamen  
procul secundum statum suum, quem non-  
dum ad ultimam perfectionem, et coniunctionem  
pervenit; Unde Apostolus 2. Cor. 5: quamdiu  
in corpore sumus peregrinamur a Domino.  
Est etiam sic videri procul a communi ho-  
minum sensu, cum quibus conversatur, quae  
distantia consequitur prophetam tam in-  
terius, et de se, quod sola illi sufficit  
ad hoc, quod supernaturaliter videri deservit.  
utrum Propheta. Unde Sti<sup>us</sup> Thomas 3. p. q. 5. a. 8.  
arguit secundo sic: sicut Fides est cognitio,  
quae non videtur, ex ipso cognitum, quae non ha-  
betur, ita prophetia est cognitio, quae non videtur



presentia, sed distans, nam propheta dicitur  
quasi procul tanus; Sed in Christo non ponitur Fi-  
des, nec spes: ergo prophetia in eo poni non debet.

Ad quod responder, quod Fides est eorum, quae  
non videntur ab ipso credente, et similiter spe-  
cies est eorum, quae non habentur ab ipso spectante;  
sed prophetia est eorum, quae sunt procul à com-  
muni hominum sensu cum quibus Propheta  
conversatur, et communicae in statu vite; et  
ideo Fides, et spes repugnant perfectioni Bea-  
titudinis Christi, non autem prophetia nec ille.

Eo quibus facile responderetur ad ar-  
gumenta Magistri Nicholai contra Sanctum  
Thomam. Ad primum dicitur, quod maior est ve-  
ra de illa claritate cognitionis, quae simplici-  
ter excludit actum prophetandi; sed minor  
est falsa in proposito nostro, nam visio divi-  
nae essentiae qualem habuit Moyses non  
excludit actum prophetandi simpliciter, ut dic-  
tum est; tum quia fuit raptum, et per modum  
passionis; tum etiam, quia fuit visionis procul



existentia ab externa veritate secundum na-  
tum suum; imo claritas talis visionis con-  
stituit excellentiorem gradum prophetis quan-  
tum ad rationem generis ipsius prophetie, de  
quo modo excellentie intellexit St<sup>us</sup> Thomas, videlicet.

~~Ad 2um~~ Ad 2um negatur consequentia; nam  
et si alii Apostoli Christi praeceperunt Paulum non  
habuerunt in hac vita claritatem sive evidentis  
visionem, omnes tamen habuerunt per doc-  
trinam Christi, et revelationem Spiritus  
Sancti plenissimam notitiam de mysteriis Fidei,  
et rebus divinis, quam Moyses, et ceteri Pro-  
phetae veteris testamenti. Post adventum  
enim Christi maior fuit plenitudo gratiarum,  
quam ante, quia gratia, et veritas per Jesum  
Christum facta est. Joa. 1., vide Mathei 13.

Dominus dicit Apostolis: vobis datum est nosse  
mysterium Regni Coelorum, et infra: multi  
Prophetae, et Iusti cupiunt videre, quae vi-  
detis, et non vident, et audire, quae auditis, et  
non audiunt; quod exponens Hilarius ait:



Apostolici temporis beatitudine docet, quorum oculis, atque auribus contigit salutare Dei videre, et audire Prophetis, atque Iustis cupientibus audire, et videre in plenitudine temporis destinatum; et inde ait, quod Apostolus dicebat Ephē. 3: alius generationibus non est agnitus filius hominum sicuti nunc revelatum est sanctis Apostolis eius, et Prophetis in spiritu, et ad Rom. 8. de re, et alius Apostolus dicit: sed et nos primicias spiritus habentes, id est, perfectionem spiritualium gratiarum; Ideo dicit Gregorius, quod secundum successionem temporis exivit divina cognitionis augmentum.

Nec clava virio cunctis divinis, quam raptum habuit Moyses, atque efficaciter, quod in eo fuit cognitio prophetica excellentior, quam in Apostolis, aut quod plura de divinis mysteriis in ea cognovit, quoniam videretur divinam cunctam etiam Beati, non omnia vident in ea: quanto igitur pauciora videbunt, qui quodam



privilegio ad talem visionem elevatum. Dum  
in hac vita mortali vivunt. Ex eia ratio spe-  
cialis de Moyse, quia ut Doctores communi-  
ter dicunt, sequentes Argumentum: Moyse ad  
huc vivens ad divinę eventię visionem ad-  
mirum fuit eo, quia erat Doctor Judorum,  
unde tantum de rebus cognoscendis in ea  
visione ostentum videtur ei quantum oportue-  
bat pro tempore illo Populo Judorum tradi;  
Nam Fidei doctoribus data manifestatio spi-  
ritus ad utilitatem 1. Cor. 12. Unde ratio vide-  
tur contraria, quod Paulus in raptu videns  
Divinam eventiam, fluxu videtur in ea  
De mixtura Fidei, et clarior de eia ha-  
buisset cognitionem de eia, quam Moyse  
quando habuit similem divinę eventię vi-  
sionem; quia Paulus tempore plenitudinis  
gratię habuit illam; Non enim tempus post  
adventum Christi appellatum tempus gratię  
revelatę, nisi quia in eo copiosior facta est  
revelatio mixtionum gratię. Unde nulli Patri



veteris testamenti, nec etiam Moyri tot  
 mixtura Fidei, et tam explicita revelata sunt,  
 ut egregie deducit S<sup>us</sup> Thomas 2.2. q. 1. a. 7. et q.  
 171. ad 1<sup>um</sup>, ubi dicitur, quod Moyren plenius in-  
 texum de simplicitate divine eventus, quam  
 alii Patres veteris testamenti; sed potius modum  
 temporis gratie ab ipso filio Dei revelatum  
 est mixtum Trinitatis. Idem dicit Cusani  
 exponere illud Luc. 8. exiit, qui seminabit;  
 Sic enim Moyren etiam et Prophetæ post eum  
 non invenerunt hominibus Regna celorum,  
 sed retrahendo invipientes ab errore nequi-  
 tie, et idolorum cultu, quam colebant. Ani-  
 mas hominum, et novalia redigebant; solus  
 autem omnium sator verbum Dei exivit ex-  
 celissimum nova semina, scilicet mixtura  
 Regni celorum. Nec ille.

Ad argumenta vero contra 2<sup>am</sup> et  
 3<sup>am</sup> rationem S<sup>us</sup> Thomæ dicitur, quod non  
 aliud probant, nisi quod gradus eventuales  
 prophetis non variantur secundum diversum



modum enunciationis, aut confirmationis per  
mixtaeula; sed non obstant, quin ex eorum  
diversitate accipiantur diversi gradus dig-  
nitatis, et perfectionis prophetiae, tanquam ex  
quibusdam tibi accidentibus; nam nec in rebus  
naturalibus tota pulchritudo perfectionis, quae  
debetur rei, est tibi a forma substantiali, quae  
dat speciem, sed multum superadditum ex super-  
venientibus accidentibus sicut in homine  
ex figura, et colore, et aliis, quorum si aliquid  
desit, contingit malum, et defectum; nec etiam  
in actionibus tota plenitudo perfectionis, et  
bonitatis committit in eorum specie, quae  
sumitur ex obiecto; sed aliquid additum ex  
his, quae adveniunt tanquam accidentia, quae  
dicuntur circumstantiae; unde si desit aliquid,  
quod requiratur ad debitam circumstantiam,  
sequitur actio mala, et deficiente.

Quod autem Magister Mathias  
in favorem Magistri Nicolai addit, scilicet quod  
gradus rei est ipsi rei modus inanimatus, qui



per nihil extrinsecum potest variari, nullam  
 habet difficultatem, sed est eundem inuicem  
 repetitio; Unde dicitur, quod veritatem habet  
 de gradu rei essentiali, et specifico, quem gra-  
 dum S<sup>r</sup> Thomas dixit variari secundum ma-  
 iorem, et perfectionem illuminationis lumen-  
 nis prophetici; Sed gradus accidentales non  
 sunt ipsi essentialis inuicem, quapropter et  
 a causa extrinseca essentialis rei conueniunt  
 variari possunt. Et si dicatur, quod gradus  
 rei, et si sit modus extrinsecus essentialis,  
 saltem est ipsi rei inuicem, id est, inherens;  
 Non obstat, quia etiam si denuntiatio, et  
 confirmatio per modum suum extrinsecum  
 prophetis, ordo tamen prophetis, et relatio  
 ad ea, sicut ad finem, est, quid inherens  
 prophetis, et inuicem, quoniam non de eua-  
 essentiali, et ex illo ordine diverso varia-  
 tur gradus, qui est modus inuicem  
 prophetis. Et est simile, quod in alio propo-  
 sito dicit S<sup>r</sup> Thomas 1. 2. q. 18. a. 4. argu-



mentis 2: bonitas accidet aliquali in ipso exis-  
teret; finis autem est causa extrinseca; non igitur  
ita secundum finem dicitur actio bona, vel mala;  
Et respondet: Dicendum quod quamvis finis  
sit causa extrinseca, tamen debita proportio,  
et relatio ad finem inhaeret actioni.

Quod autem addit Magister Martinus,  
quod denunciatio prophetica uni, vel pluribus  
non solum est accideris extrinsecus, sed accideris  
per accideris, non est verum, nam ut dici-  
tur 2. Thim. causa per accideris est ad quam  
effectus, qui requiritur, nullum habet ordinem;  
sed prophetia ad denunciationem ordinatur tan-  
quam ad finem secundum illud 1. Cor. 12: uni-  
cuique datus manifestatio spiritus ad utilitatem;  
Et ca. 14: qui prophetat hominibus, loquitur  
ad edificationem, et exhortationem, et consolationem;  
Unde et Isidorus T. et Tim. ca. 8. dicit: quod Pro-  
phetae dicuntur, quia praefatores, eo quod praesens,  
id est, de remotis factum, et de futuris rebus pre-  
dicunt: Quia ex hoc prophetia ordinatur ad



denunciationem, et utilitatem, requiritur, quod  
 dignior sit illa, quæ ad utilitatem plurius  
 plurius denunciat; quoniam secundum di-  
 visionem, et Phum prima Ethic. bonum plurius  
 est melius, et dignius, quam minus.

Similiter et ad id quod Magister Ma-  
 thias addit de confirmatione, quæ fit per mira-  
 cula, dicendum, quod quantum facere mira-  
 cula sit accidens extrinsecum non consequens  
 necessarium spiritum propheticum, quia tamē  
 ordinatum ad confirmationem prophetie secundū  
 illud Marci ultimo: Dominus cooperante, et  
 confirmationem prophetie requiritur dignitas;  
 multum confert ad eius dignitatem, ac per hoc  
 perfectio, et excellentia prophetie merito vari-  
 atur secundum diversum modum, et genus  
 miraculorum. Dictum est enim, quod ex  
 accidentibus, quæ etiam extrinseca rei sunt,  
 aliquid dignitatis ipsi rebus accedit; Unde  
 ad excellentiam Moysi inducuntur Deutero.  
 nonni ult. miracula, quæ per eum sunt facta;



Dicitur enim: non surrexit Propheta ultra in  
Israel, quem novet Dominus facie ad faciem  
in omnibus signis, atque portentis. Et inde est,  
quod Eccl. 48. dicitur, quod corpus Heliei non  
tuum prophetavit, id est, miracula fecit, et  
ca. 49. dicitur de Ioseph, quod omnia ipsius vi-  
sitata sunt, et post mortem prophetabant, id est  
miracula faciebant; accipitur enim prophe-  
tae pro miracula facere, quia operatio mira-  
culorum confirmat prophetiam.

Quod autem Magister Nicolaus addit  
de Joanne Baptista, quod scilicet nullum  
signum fecit; et tamen positum à Sancto  
Thoma excellentione Moyse, et ceteris vete-  
ris testamenti, unde probat, quod eius prophe-  
tia non habuerit illam perfectionem, quae  
accessit prophetis ex confirmatione mira-  
culorum; excellit tamē Prophetarum veteris tes-  
tamenti in aliis duobus, scilicet in cogni-  
tione, quam habuit expressiorem, et per-  
fectionē, et denunciationem digniorem; ipse



enim Christum Filium Dei, et mundi sal-  
 vatorem cognovit explicito nomine in spiritu,  
 sed perentialiter, unde dixit: ecce agnus Dei,  
 ecce qui tollit peccata mundi. Joa. 1.º et infra:  
 et ego vidi, et testimonium perhibui, quia  
 hic est filius Dei. Item mirum est per-  
 sor, et denunciationem adventus Christi toti Po-  
 pulo Iudeorum, quibus preparavit viam, nec  
 a longe, ut ceteri Prophetæ, denunciarit, sed  
 quem denuntiabat digito ostendit iuxta illud  
 Zachariae. Li. 1.º et tu puer Prophetæ altissimi  
 vocaberis, peribis enim ante faciem Domi-  
 ni parare viam eius; ubi dicit Christus totum:  
 alii enim Prophetæ enim Christi mittere,  
 xium predicaverunt, hic vero confirmat,  
 ut eum ceteris indicaret. Et quantum ad hæc  
 duo positum à Sancto Thoma Joanne Bap-  
 tista excellenter antiquis Prophetis, non  
 quantum ad miraculorum confirmationem;  
 non enim est necessarium, ut qui dicitur  
 excellenter Prophetæ præcelat ceteros in omnibus,



que ad Prophetam recumque pervenit.

Quod autem non fecerit miracula non quidem ab re fuit. Primo quia eius vixit a Deo clausus, ut confirmatione miraculorum non egeret. Secundo, quia videbatur ei dicta et videtur implexi in Christo cui tanquam principaliori miracula referebantur. Et ad hoc potest applicari illud verbum de Joanne, quod Dominus dixit, quod erat plusquam Prophetas; nam ceteri indigebant confirmatione miraculorum, ipse non, licet verbum illud aliam habeat intelligenciam.

Ad argumentum in contrarium ex dictis patet responsio. et primo ad illud quod illa Prosa, licet videatur dicere, quod alii Prophetę sunt vaticinati per varias rerum imagines &c. non tamen includit inter eos Moyse, ambo enim scilicet Moyse, et David attigerunt revelationem intelligibilem, et supernaturalem veritatem absque imaginaria visione; Tamen viro Moysi fuit



excellention, quantum ad cognitionem Davi-  
ditatis, sed David plenius cognovit, et expressit  
miseriam Inventionis Christi

Ad 2um. dicendum, quod si David  
comparatur ad illos Prophetas, qui per veri-  
biles figuras prophetarum, excedit eos in  
gradu prophetie, quia prophetia sua, que sine  
talibus figuris habetur excellentionis gradus;  
sed in hoc non habet locum super Moyse,  
qui eundem modum intelligendi super natural-  
em veritatem sine talibus similitudinibus  
habuit. Nec obstat, quod Magister Nicolauus  
etiam in hoc gradu prout ipse David  
Moyse dicens: quod Moyse non habuit to-  
tius, nec ita consumitus, sicut David, tales  
illuminationes; nam hoc non conuenit ali-  
qua auctoritate, sed nec verisimili rati-  
one apparet, nam si psalmi sicut David editi,  
et prophetie in periclytibus conuerti per  
Moysem per ueritatem, multo superat Moyse,  
et etiam si in quolibet Psalmo requireretur



nova illustratio, eadem ratione requiratur  
in qualibet prophetia Moysi. Nec videtur  
verisimile quod qui cum Deo tantam habuit  
familiaritatem, quanta narratur exi. 33.  
haberet pauciores illustrationes, quam David,  
de quo non legitur, sicut de Moyse, quod loque-  
batur ei facie ad faciem, sicut amicum amico  
suo, immo legitur, Deus misisse Nathan  
ad David, ut ei aliquam revelaret 2. Reg. 7. et 12.  
et 1. Reg. 22. et 2. Reg. 2. legitur missum Pro-  
phetam Gad ad David, ut eum de futuris innotu-  
eret. Moyse vero non legitur instructum,  
nisi a Deo, vel Angelo.

Ad id autem dicendum, quod licet talis  
excellencia sit vera, non tamen concludit ex-  
cellentiam prophetie simpliciter, sed secundum  
quid; excellencia enim prophetie Moysi  
ex omnibus, quae ad efficacem prophetiam  
communiter requiruntur, coniungit, unde  
simpliciter debet dici excellencia; excellen-  
tia autem prophetie David ex maiori ex.



praevisione mixtionum Christi tantum  
 consideratum, quae quidem consideratio est se-  
 cundum quid; nec ideo secundum hanc con-  
 siderationem poterit dici excellentior ceteris  
 Prophetis; nam de Cruxa dicit Hieronymus  
 in prologo super eam, quod ita universum Chri-  
 sti, ecclesiaeque mixtura ad liquidum proce-  
 ditur est, ut non cum praesentis de futuro vati-  
 cinari, sed de praeteritis historiam texere;  
 videtur igitur quum maior excellentia sit  
 universum Christi, et ecclesiae mixtura in  
 liquidum redigere, quam illud, quod Doctores  
 de David tradunt, de quo non universaliter  
 tenent, sed indiffinitè loquuntur, quod Cruxa  
 esset praetextum David; Nec tamen ob hoc  
 dicitur Cruxa eximium Prophetarum;  
 Nec est praetextendum, quod Moyse omnia  
 Christi mixtura implicite est vaticinatum,  
 scilicet figuratè, quum iuxta sententiam  
 Gregorii totum novum testamentum continere-  
 tur in veteri, sicut Nota in medio Notae.



Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod auctoritas  
Gregorii intelligenda est, quod David clarius ex-  
pressit mirum Christi modo, et ratione pre-  
dictis; preterea quod Gloria dicit David fuisse exi-  
mium Prophetarum, intelligendum est Agiogra-  
phum, quia ipse inter Agiographos ab Hebre-  
is computatur; Unde 2. Reg. 33. ubi tota ex-  
cellencia illius rationis ipsius David habetur,  
dicitur: Spiritus Domini locutus est in me  
ibi intitulatur Gregius Praemissa Israel, et est  
nota dignum, quod non dicit Gregius Prophetas.

Ad argumenta autem, quae in contra-  
rium obiciebantur, non est ab eis respondere.

Ad 2<sup>um</sup> quod non est inconveniens, quod aliquid  
respectu alterius ob aliquam prerogativam unius,  
et aliam alterius se habeat, ut excedat, et excedat;  
Inde enim est, quod de singulis contemporaneis  
cantat Ecclesia: non est inveniam similem illi,  
quod sumptum est ex Ecclesiastico 41 ca. Unde  
de Helia Prophetas dicit Ecclesiasticus ca. 46: qui  
potest tibi similem gloriosi; et ideo licet in



aliquo David præcedat Moysen, tamē simplici-  
 ter ut dictum est, exceditur ab eo; Nec obstat ex-  
 positio Magistri Nicolai, quum dicit verba illa  
 Deuterōn. Ultimo: non successit ultra Prophe-  
 ta in Israel, sicut Moyses, esse intelligenda  
 usque ad tempus Jonæ tantum, quia si sic, di-  
 xisset potius usque in hodiernum diem; sed  
 quum dicit: non successit ultra, denotat exclusio-  
 nem respectu futuri temporis; Nec ideo com-  
 prehensura ministerii novi testamenti, quia  
 statum antiquorum in scripturis sub quodam  
 velo, quavi perpetuo sepe nominatur, ut Num.  
 18. ca. dicitur: legitimum sempiternum est  
 vobis, quod profecto non transiit ad tempus no-  
 ve legis.

Ad 2um respondet S<sup>us</sup> Thomas 22. q. 172.  
 a. 4. 3um quod Joannes pertinet ad novum tes-  
 tamentum, cuius ministerii præfatus etiam  
 ipsi Moysi, quavi magis revelate, speculariter, ut  
 habetur 2. Cor. 3.

Ad 3um respondet S<sup>us</sup> Thomas in libro,



- questione, et axiculo dicitur ad 2<sup>um</sup> quod illa signa  
illosum Prophetarum fuerunt maiora, quam  
signa Moyri secundum substantiam facti;  
sed miracula Moyri fuisse maiora secundum  
modum faciendi, quia sunt facta toti Populo fide-  
lium ex persona Dei, quavi de novo legem propo-  
nent; alii autem Prophetæ loquebantur ad Popu-  
lum ex persona Dei, quavi inducentes ad obex-  
santiam legis Moyri secundum illud: memento  
tote legis Moyri servi mei, Mal. 3; nec tamē  
in hoc solo præceluit Moyser, sed in multitudine  
miraculorum, et in clava, visione Sive, et ceteris,  
et rerum supernaturalium, sine figuris, et simi-  
litudinibus terribilibus visione, et multis aliis.

## QUESTIO.

151. Secundo rolex quæxi circa actorem

omnium Psalmorum utrum fu-

erit unus, scilicet David, an plures

provi in Psalmorum titulis inscribitur.

Et viderum quod fuit unus, scilicet David.

Primo quia David in duobus excensit alios Pro-



phetar; primo quia non per figuram, et veritabilia  
signa prophetarum, sicut ceteri; Secundo quia plu-  
ra Christi meritis, et clarior praedixit; reditque  
eius excellentis invenimus in Psalmo 2. et  
in multis aliis, qui aut sunt sine titulo, aut  
titulis aliorum sunt inscripti: ergo quum  
singularem modum prophetandi arguat singula-  
ritatem Prophetarum, omnes Psalmi sunt tribuendi  
David.

2.<sup>o</sup> quia si Psalmus non haberet ex-  
tremum titulum ob hoc non esset ipsi David tri-  
buendus pro ratione omnium, qui sine titulo  
sunt ei, et actori non tribuere; sed hoc  
est manifeste falsum, nam Psalmus 95. qui  
incipit: cantate Domino canticum novum can-  
tate 96. et Psalmus 104. qui incipit: confitemini  
Domino, et invocate nomen eius, sunt sine ti-  
tulo in Psalterio secundum hebraicam veri-  
tatem; contra autem, quod eorum actor fuit  
David 1. Paral. 16. quia ambo Psalmi iuncti ibi  
attribuuntur David: ergo David fuit actor omnium Psalmorum.



3<sup>o</sup> nam si Psalmus, qui alteri praeter  
David intitulatus, non debet attribui ipsi David tan-  
quam auctori, pari ratione omnes Psalmi alii  
a David intulati non exhibentur David, ut au-  
tori, sed hoc non constat, quia Psalmus 71. qui  
incipit: Deus Iudicium tuum, intitulatus Salo-  
moni, et non David, et tamen videtur auctori  
dicti Psalmi David, quod patet, quia in fine dicti  
Psalmi dicitur: completæ sunt orationes David  
filii Isai, unde patet, quod David fecit dictum Psal-  
mum, et non Salomon; nam ridiculo dignum  
foret dicere in fine evangelii secundum Lucam:  
Complexum est Evangelium secundum Joannem.

In contrarium est opinio Hieronymi,  
qui in quodam prologo super Psalterium ponit  
10 auctores Psalmorum, scilicet Moysen, David,  
Salomonem, tres filios chore, Asaph, et Asa,  
Cman, Idithum; dicit etiam, quod praeter istos  
fuerunt multi sancti Prophetae auctores quorum-  
dam Psalmorum, quorum nomina ignoramus;  
et ideo aliqui Psalmi sunt sine titulo, et alii ha-



bentur titulum non exprimunt nomina actorum;  
 Unde quia Beatus Hieronymus fuit studiosior  
 circa textum Sacre Scripturæ, quam ceteri doc-  
 tores magis videant ei assentiendum.

2<sup>o</sup> quia Magister Salomon Hebræum  
 super principium Psalterii ponit 10 actores  
 Psalmorum, scilicet Melchisedech, Abraham, Moy-  
 sem, David, Salomonem, et Asaph, tres filios chore,  
 et Isaiam, et sic differt in aliquo à Hieronymo,  
 quia addit Abraham, et Melchisedech, et omittit  
 Ezechiam, et Ezechiam.

3<sup>o</sup> quia Magister Nicolaus in comen-  
 tariis super primum Psalmum, et in multis  
 aliis locis maxime super alios Psalmos, et non-  
 nulli Catholicorum in hac controversia inter  
 Augustinum, et Hieronymum sequuntur Hieronymum.

Licet autem non faciat ad solutionem  
 dubii id, quod statim dictum est, facit tamen  
 ad instructionem, et doctrinam eorum, qui  
 libros Psalmorum tractant, et de eorum differe-  
 tiis disputant: igitur.



Primo notandum, quod Beatus Hieronymus  
tex translata Praltexium primum scilicet iux-  
ta To interpretatur, quod dicitur Praltexium Roma-  
num, eo quod Romę fuit factum, et ideo ecclesia  
Sti Petri Romę eo vocatur, de quo in prologo su-  
per Praltexium dicit Hieronymus: Praltexium  
Romę dudum positum emendatum, et iuxta To  
interpretatur, licet cum magna tamē ex parte  
corruptum, et hæc proprie non videtur  
translatio, sed translationis ab altero, et iam  
corruptę emendatio, ut ex verbis Hieronymi  
in dicto prologo satis aperte colligitur; Trans-  
tulit autem Praltexium post dictam emenda-  
tionem non multum ab illa emendata prædicta  
distans, et tamē aliquanto magis hebraico pro-  
pinquam, quod vulgo dicitur Praltexium Gallica-  
num, quia Damianus Papa rogatus Hieronymi  
fecit illud cantari in ecclesiis Gallicanis; et  
de hoc dicitur in regula minorum: Clerici fa-  
ciunt divinum officium secundum ordinem  
Romane ecclesię, excepto Praltexio, quoniam



fratres utuntur Psalterio Gallicano, <sup>quod</sup> est valde conforme Psalterio Greco, et est commune apud omnes fere Ecclesias Latinas; Transtulit aliarum ad preces Sophonis, qui crebro disputabat cum Iudeis, qui volum recipiunt illud, quod est in Hebræo, quæ translatio fuit immediate accepta ab Hebræo, et si fallor fuit potius translata verbum è verbo, quam verum ex verbo, et vocatur Psalterium Hieronymi iuxta Hebræicam veritatem.

2.<sup>o</sup> notandum, quod circa auctorem Psalmorum est satis famosa Augustini, et Hieronymi, ac sequacium utriusque controversia; nam Augustinus in prologo super Psalmos tenet 150 Psalmos à David factos, sed vult nosse rem ab eo editos, id est, propriis ore decantatos, vel recitatos, ex quod alios ab aliis recitari fecit; nam ut ibi dicit Augustinus ipse David ex omni Populo quatuor Principes Spiritu Sancto mundatos elegit, quorum nomina sunt Asaph, Eman, Ethan, et Asithum, ut in



quemcumque divinum spiritum intraret hymnum  
Deo caneret. Item 17 civit. Dei ca. 14. sic dicit: om.  
nis fere prophetia David in Psalmis est quon  
150, libex continet, quem Psalmorum vocamus, in  
quibus nonnulli volunt, eos solos factos esse. à Da  
vid, qui eum nomine inscripti sunt. Sunt itē  
qui putant, non ab eo factos, nisi qui prenotantur  
ipsius David; qui vexo habent in titulo ipsius Da  
vid, ab aliis factos, personę ipsius fuisse coopra  
tor; que opinio voce Evangelica Salvatoris  
ipsius refutatur, ubi ait, quod ipse David in  
spiritu Christi dixerit esse suum Dominum,  
quoniam Psalmus certissimus novus sic  
incipit: Dixit Dominus Domino meo; et cer  
te idem Psalmus non habet in titulo ipsius  
David, sed ipsi David, sicut plerumque alii. Mihi  
autem credibile videtur existimare, quoniam  
illos 150 Psalmos cum opere tribuunt, cumque  
aliquos prenotasse, etiam nominibus aliorum  
aliquid quod ad rem pertineat figurantibus; ce  
teros autem nullius hominis nomen in titulo



habere voluisse, sicut ei varietatibus huius dis-  
 positionem quamvis latebueram, non tamē inma-  
 nem Dominum inspiravit. Nec moxere debet  
 ad hoc non credendum, quod nonnullorum no-  
 mina Prophetarum, qui longe post David Regis  
 tempora fuerunt quibusdam Psalmis in eo-  
 libro legitur in scriptis, et quae ibi dicuntur,  
 velut ab eis dici videntur. Reges enim non  
 potuit propheticum spiritum prophetanti Regi  
 David hoc, etiam futurorum Prophetarum  
 nomina revelare, ut Rex aliquid, quod eorum  
 personae convenire prophetiae careret, sicut  
 Rex Iosias exortum, et regnatum post annum  
 amplius quam 300. cumdam Prophetas, qui etiam  
 facta eius futura praedixit cum suo nomine  
 revelatum est. Nec Augustinus. Ex quibus  
 facile coniectum, quid sit dicendum de Psalmo  
 III. qui Asaph, et Zachariae intitulatur, scilicet  
 quod David spiritu prophetiae praevideat tempo-  
 ra aedificationis, et opera Prophetarum, et  
 nomina, qui illud tempus, et opus illustraturi



exane; licet posset dici secundum Magistrum  
Nicolaum, quod titulus de Agae, et Zacharia non  
est in ogebre, nec in translatione Hieroni-  
mi, sed fuit additus ab aliquo expositore pro sua  
arbitrio. De Psalmo 80. qui attribuitur Moy-  
si dicit Elora ibidem, quod intitulatur à Moyse,  
non sicut ab actore, sed quia fuit legislator  
Vetere testamenti, et Propheta novi; et in  
hoc Psalmo aliqua tanguntur pertinentia  
ad veter testamentum, et aliqua ad novum,  
ideo intitulatur à Moyse, quamvis David  
hunc Psalmum fecerit. Hec circa opinionem  
Augustini. circa aliam vero partem.

3<sup>o</sup> notandum, quod tenenter fuisse plu-  
res actores Psalmorum iuxta opinionem Hiero-  
nimi, et aliorum, qui cum eo conveniunt, di-  
cunt, quod Psalmi diversorum actorum non ponun-  
tur in Psalterio separatim, scilicet singuli  
unius actoris per se, sed permixtim, quia in-  
ter Psalmos David ponuntur plures Psalmi  
aliorum, et inter Psalmos aliorum ponuntur aliqui



Psalmi David, unde post Psalmū 71. in cuius fi-  
 ne ponitur: completę sunt orationes David fi-  
 lii Iſai, ponuntur plures Psalmi ab ipſo David  
 intitulati tanquam ab auctore; et diſtingunt  
 rationē, quę est Hieronimi in vno prologo  
 ſuper Pſalteriū, dicentem, quod Psalmi, qui ſi-  
 diſcenti auctoribus fuerunt, compoſiti per lon-  
 gum tempus, fuerunt collecti in vnum vo-  
 lumen, et rursus inſeruebantur, ſic ſcribebantur,  
 quoniam nonnulli Psalmi prius facti, por-  
 tecti ſunt reſcripti, quia tardius fuerunt inuen-  
 ti. Et Psalmus primus, ſcilicet Beatus vir,  
 qui non abſit in conſilio, fuit, et communiter  
 tenetur, vltimo factus, et est omnibus pre-  
 positus, qui Psalmus in Hebręis est ſine ti-  
 tulo, et dicit Hieronimus in prologo ſuper  
 Pſalterium, unde ſi in aliquibus libris in-  
 veniatur incipere Psalmus David, non vide-  
 tur ſecundum, ſed ab aliquo pro ſuo arbitrio posi-  
 tum; nam communiter tenetur, quod hic  
 Psalmus fuit compoſitus ab illo, qui Psalmus



in unum volumen collegit, qui creditur fuisse  
Cordani, et collectioni meae hunc Psalmum, qua-  
ri quendam prologum praeponit; qui tamen  
haud dubie est alius Psalmi incorporatus, ut  
patet per illud, quod habetur Axiom. 13. ubi  
dicitur, sicut scriptum est Psalmo secundo: fi-  
lius meus es tu, ego hodie genui te, quod habe-  
tur Psalmo: quare fremuerunt gentes, qui  
non posset vixisse dei secundum, nisi Beatus vir  
esset primus. Potest autem merito inter Psi-  
mos computari, quia Cordani spiritum Pro-  
pheticum habuit, et ideo liber eius inter scrip-  
turas canonicas commemoratur.

Δ<sup>o</sup> notandum, quod quia propter ques-  
tio est de facto, et ex auctoritate Sacrae  
Scripturae nulla potest inveniri certa diffi-  
nitio eius, per ardua, atque difficilia est ad

Delbora. Determinandum, maxime quum rationi ad  
Ita. quam in similibus volumus recurrere  
minime in hoc loco parimus inriti. et re-  
vera in hac questione, sicut et in nonnullis



alia opinio Augustini magis videtur me-  
 ditam sacre doctrinae attingere, fuit vane  
 vix excellenti ingenio, namissimo verbi,  
 et copiosa doctrina. Aliorum vero opinio  
 videtur magis cortici litterae congruere;  
 Quamobrem Majorum Aethiani Loto-  
 ringium Majorum Nicolai deferunt, pro-  
 pugnatione conatus est modestamente  
 litteram patriam ad concordiam cogere; ad quam  
 componendam permittit quatuor dicta verba  
 quidem, sed ad finem proprium misallo  
 minus accommodata, quae ut brevitati indulge-  
 rem hic invicem non curavi; venit igitur  
 in hanc summam, quod Augustinus  
 ideo dicit David omnium Psalmorum ac-  
 torem, quia ut principalis aeterni dabit filii  
 Choro, vel Apsch metrum, quam divina  
 illustratione accipere, et ipsi alia cantabant,  
 alia metrum legibus componebant; et ad huius  
 sententiae confirmationem adducit illud, quod Da-  
 vid dicit in Psalmo 70: quoniam non cognovi



literaturam; et addit: quod quum David ab ine-  
unte etate pueroratu primo, subinde mili-  
tiae, postea aduice negotiorum fuisset impeditus, non  
didicisse literaturam componendi. Vexillum Pal-  
morum, qui tamen secundum Hieronymum  
in de baco una secundum varias species me-  
tificandi, et multis coloribus ornataque  
composita.

Nec obstat, ut ait, si dicatur, quod habuit  
per infusionem talem aeternam; tum quia ta-  
le dictum caret auctoritate, nam licet, ut  
ait, legamus sacram scripturam quibusdam  
infusam, quia pertinet ad salutem, non eam  
legimus aeter infusam, quae ut plerimum  
revertuntur ad vanitatem; et sic concludit, quod  
David propter admirationem materis  
ex revelationibus Divinis sibi factis post  
spiritum Sanctum est aeternum omnium  
Palmorum iuxta sententiam Augustini,  
sed Araph, ex filii Chore, et alii fuerunt <sup>aeterni</sup> alijque,  
quia de mandato David, qui ministrabat mate-



nam, scilicet illos metrice, et artificiose componendo, et decantando, et sic aliqui Psalmi fuerunt talium, ut alterum titulum inscriptis iuxta opinionem Hieronimi, et aliorum. et si quæxatur quum David secundum eum non fuerit literatus, et Psalmi viri compositi, et ornati ab alio post admixtionem metricæ revelatæ ab eo, quum aliqui Psalmi attribuantur pectitulis maxime secundum hebraicam veritatem illis compositoribus immediate, et alii ipsi David; Respondet quod aliquando David ad compositionem Psalmorum sumpsit paucos, ut filios Asaph; Aliquando vero multos quando paucos auxerit, et auxibi fecit titulos compositoribus quando multos auxumpsit, non quia tituli multorum nominum multitudine fuissent ad legendum tediosi, et inmoderati, et ideo illos Psalmos, quos multi composuerunt, et cantaverunt, auxipserunt ipsi David tanquam principali.

Et quia remanebat dubium de Psalmo 89.



qui intitulantur Moyri vixit Dei; et de Psalms  
III. qui intitulantur Agge, et Zacharia; Respon-  
det 2.<sup>o</sup> quod Moyri, vel alius Prophetis aliqui  
Psalms ~~descripti~~ descripti sunt, non quod illi  
illos fecerint, sed quia materiam illorum Psalms  
eum est similis materię, quę in libris illorum  
Prophetarum continetur. Hęc ille. sed eam, qui  
volumus in adinventionibus suis non vexari-  
gula eius dicta quomodo contenta discutiamus.  
facit in primis fundamentum concordię, quam  
construere interdixit, quod David ignoravit  
autem manifestandi, quia ex decursu Sacre Scrip-  
turę apparet literis per omnem etatem non  
induluisse; et ita <sup>etiam</sup> venit Magister Nicolaus  
in multis locis, et confirmatus hoc, quia pro-  
prio ore ipse David dicit: quoniam non cogno-  
vi literaturam; Non possum ratio minaxi  
quomodo tam arduo edificio tam fragile  
fundamentum vexaret; non enim videtur  
vexum, nec vexivimile, quod puer eorum  
indolis ad prima capienda rudimenta



Uterumque Preceptorum à patre honesto, et nobili  
 ac divite non tradetur ante quam ad Tutoria-  
 tum mittetur, quandoquidem in eo erat Popu-  
 lo in quo laudabiliter omni bona disciplina vi-  
 gebat, et ea erat etate, ut in virum, et leonem  
 auderet iungere, et corripere, quod etiam mi-  
 nuculo de aliquo puero valde tenere non reffert  
 Scriptura, preterea autem metificandi pars Gram-  
 maticæ est apud Latinos, et Græcos, et pueri ea  
 imbui solent, nec est capax difficilis, nec longo  
 tempore, aut ingenti studio egens. Adde quod  
 tenui praxi et arte, et potius quam negotii  
 fuit implicitum eam potuit adire, quemad-  
 modum nostra temperate multi multimoda  
 faciunt examina, tam in vulgari, quam in la-  
 tina lingua, qui breve studium arti perdiscende  
 tribuunt, sed hoc de acquisita arte dictum est.

Quid autem obstat si dicamus David  
 habuisse scientiam metificandi infernam, di-  
 cit ille obstat, quia licet legamus sacrum scrip-  
 turam infernam, quæ pertinet ad salutem, non



tamen arbor, quae de plurimum sexvium ad  
varietatem. Ituc ridiculum est. Obsecro, unde  
habuit Salomon, ut loqueretur tria millia pa-  
xabolam, et faceret carmina quinque millia, vel  
vires in regibus habetur quinque et mille? Unde  
habuit, ut disputare posset à cedro usque ad hyro-  
pum? Unde habuit, ut diceretur de fumentis,  
et volucribus, et reptilibus, et piscibus? nonne  
ex inspiratione; promittit enim sacra scriptura  
3. Reg. 4: Dedit quoque Deus sapientiam Salo-  
moni, et prudentiam multam nimiam &c. et  
paulo ante scilicet ca. 3. dixit ei Dominus: ecce  
feci tibi secundum vermones tuos, et dedi tibi  
cor sapientis, et intelligens in tantum, et nullus  
ante te similis tui fuisset, nec post succedet  
illius vit. Quapropter, ex parte propria sacra scriptu-  
ra, et necessaria ad salutem animae considerandi  
carmina, et arborum fumentorum volu-  
crum reptilium, ac piscium per amplexum  
vitis? Ut autem de gloriosa Maxima Do-  
mini, quae iam admirabile fuit, et opus excelsi



taceamus, quæro, unde Anna mater Samue-  
lis habuit pacem metrificandi, quæ tamē in-  
signe, et admirabile composuit carmen? unde  
Delbona, et multi Prophetarum coëgia, et pe-  
næ divinae carmina cecinerunt? Nunquid  
brevisata est manus Domini? ut omnia, quæ  
homo ab homine discere potest, et multo ma-  
iora non possit hominibus inquirere? et addi-  
dit, quod autem ut plerimum acciderit ad vani-  
tatem, fateor si autem vanum, atque im-  
pium intrent non pare mihi exultare va-  
na, et impia; si tamen excipiantur in vani-  
pulis mixtum exultant odorem, et ecclesie Chri-  
sti, quam maxima adiumenta repediunt;  
paucis probationibus in re apud Doctores, et vir-  
tute prædictor exploratissima.

Reverat opinionem Magistri Sta-  
thie conjunctio illa David Palma Toquem  
dixit: quoniam non cognovi litterarum; Pri-  
mo quia alia littera habet, quoniam non  
cognovi negotiationes, vel negociationem,



ex hanc primo ponit, et exponit, et approbare  
videtur Augustinus, apud Probo; Secundo  
quia Magister Nicolaus, quem Magister  
Matthias tempore tunc conatus, non exponit,  
ut ipse scilicet de eo hoc verum prober omnino-  
dam ignorantiam meorum conficiendum  
ipsum David, sed sic exponit: quoniam non cog-  
novi literaturam, quia enim nemo potest ex-  
cellenter laudes Deo solvere, nisi habeat doctri-  
nam de divinis, quam noticiam non habuit  
David per studii exercitationem, sed per divi-  
nam infusionem, ideo subdit: innoxio in potē-  
tiam Domini, id est, ad cognoscendum eum vi-  
tutes per ipsum inspirationem; unde in sequē-  
ti verum addit: Deus docuit me a iuven-  
tute mea, quare dicat, et si humaniter non  
fuerim doctus sufficienter ad celebrandum  
te, tuo tamen lumine fui inspiratus, et doctus  
a iuventute mea ad omnia necessaria ad  
pronuntiandum laudem mirabilem tuam;  
unde patet, quod si de maximis fuit doctus



Divinitus, de minimis, scilicet perfectione me-  
 trorum per legem artis metrificandi non remansit  
 indocum ab illo, cuius perfecta sunt opera; unde  
 Augustinus *V. Civit. Dei* c. 14. dicit: erat autem  
 David vix in canticis exultans, qui armoni-  
 am musicam non vulgari voluptate, sed fide-  
 li voluntate dilexerat.

Responsiones autem ad duo dubia, scili-  
 cet quum aliquando titulis aliorum imme-  
 diate, nonnunquam vero titulis David ali-  
 qui Psalmi inscribantur; et quare Psalmus 89.  
 inscriptum Moyse homini Dei. et *M. Agos*,  
 et Zacharie proxime apparet conficere plane,  
 ac sane intelligenti.

Quia vero utraque pars magno habet  
 pondere, et ut dictum est valde meliori iudicio  
 Augustinus acutius interiora penetra, et  
 Hieronymus superficiali titulum magis  
 contemplatus ad utriusque partis probamenta  
 utrumque respondendum videtur, ut studiosius per-  
 citandi occasionem demus.



Ad 1<sup>um</sup> pro pace Augurium dicendum,  
quod non solum spiciatur sanctum ubi vult pax,  
sed quomodo, et quando vult, unde potuit aspiciere  
filium chore, ut 10 Psalmus eduxit, et Apsalms,  
et Moyse 12, et emanatum, et etiam alium,  
quorum titulis exant, et eodem modo, et de ea-  
dem maxime quo, et de qua David tractavit;  
nec ideo perdit David suam singularitatem,  
quum multo plures Psalmi ascripti ei quae  
singulis, aut omnibus iunctim Prophetis  
nominati; qui vero Psalmi inveniuntur  
sine titulo secundum opinionem itonum, ac-  
ti proximi Psalmi praecedentis annexibuntur.  
Secundus autem Psalmus, qui est sine titulo  
tribuitur David propter auctoritatem Sacre  
Scripturae Actuum 4. ubi tanquam Psalmus  
David allegatur.

Ad 2<sup>um</sup> potest dici, quod non est validum  
argumentum a duobus, vel paucis particulari-  
bus ad suam universalem affirmativam, unde  
bene potest stare quod Psalmus 95. et 104. qui



secundum hebraicam veritatem carent titu-  
lis, et 1<sup>o</sup> Paralipomenon 16. ponitur David ac-  
tor eorum fuerint proculdubio David, et alii  
sine titulo fuerint aliorum, facit enim dic-  
ta probatio aliqualem coniecturam, sed non ne-  
cessariam probationem.

Ad 3<sup>um</sup> potest dici, quod secundum He-  
xonimum Salomon fecit illud Psalmum, et  
intitulatus ab eo, et actor, et quem argui-  
tur quia in fine Psalmi Ps. qui habet titulum  
Salomonis dicitur: completæ sunt orationes  
David filii Isai, respondens, qui Hexonimum  
requiritur, quod Psalmi unius actoris non  
fuerunt congregati in unum sine mixtura  
Psalmorum aliorum actorum, quia ita com-  
pilabantur, sicut inveniebantur, et ideo dici-  
tur post Ps. Psalmum: completæ sunt oratio-  
nes ab aliquo compilatore, qui illud volumē  
usque ad illum Psalmum compilavit, et nomi-  
nat David quia exat principalior actor Pal-  
morum eorumque compilatorum tam in multitu-



vine, quam in caecis, et de paucis Psalmis aliorum  
intertextis non habuit rationem; postea vero  
fuerunt inserti plures Psalmi eiusdem David,  
et aliqui aliorum, et Psalterio additi, ut dictum  
est supra.

Ad tria argumenta in contrarium,  
quae omnia imitantur auctoritati humanae,  
et rationi coactis divinis, quae aliquibus  
Psalmis innoxibuntur, potest dici, quod auctori-  
tas dictorum Doctorum non est praeferenda auc-  
toritati Augustini, maxime ubi ratio hominum  
est longe debilior rationibus, quae innoxibus  
argumentis ponuntur in principio questio-  
nis pro parte Augustini, unde ipse pulchre  
dicit in sermone de Assumptione Virginis:  
ubi scripsit nihil commemorat ratione  
procedum est, quid conuertat veritati, fiatque  
ratio ipsa veritas sine qua nec valet auctori-  
tas: ipsa ratio hominum est fundata super ti-  
tulis de quibus ipsemet dicunt veritate coacti;  
et praecipue Magister Nicolaus in multis locis,



quod non est de eis multum curandum. Recal-  
 ratio Magistri Nicolai videtur convincere, di-  
 cit enim, quod Hieronymo, et Hebraei, qui studi-  
 oriores circa Sacram Scripturam fuerunt, re-  
 detur in eiusmodi dubiis magis credendum; que  
 sententia non cogit, ut in omnibus eam admi-  
 tamur; contingere enim potest, ut unus mi-  
 nus studiorum in aliqua arte habeat in aliquo  
 particulari rariis, ac rectius iudicium, quam  
 multi diligentiores, quanto magis quia multi  
 Doctorum Hebraeorum, tam antiquorum, quam  
 modernorum, multi etiam Catholicorum tenu-  
 erunt opinionem, quam plura facit Augusti-  
 nus; nec hocipendenda est doctrina Augustini,  
 cum etiam in Sacra Scriptura, nec magna  
 diligentia, nec excellens intellectus, nec mira-  
 bilis iudicii rectitudo defuerunt. De Psalmo  
 autem 11. scilicet Deus iudicium tuum Regi  
 da, dicunt Hebraei moderni, et aliqui Doctores  
 nostri, quod David fecit illum orationem pro filio  
 suo salomone, ut Regnum sub manu eius



propere dicitur in Throthia, et veritate, et quod  
intitulatur à Salomone tanquam ab illo proque  
fiebat oratio, et sic non habet difficultatem quod  
post Psalmum dicitur, scilicet completę sunt ora-  
tiones David filii Irai.

Sed remanet dubium quomodo hoc sit ve-  
rum, quod orationes David cum hoc Psalmo  
sunt completę, quum post eum plures Psalmi  
in libro Psalmorum à David tanquam acce-  
sina intitulati. Ad quod respondent aliqui Do-  
ctores nostri, quod hoc ideo dicitur quia in hoc  
Psalmo agitur de Christi Regno ad quod omnes  
Psalmi facti à David sunt ordinati tanquam ad  
finem; finis autem impositus complementum;  
potest autem et aliter dici, et forte magis litera-  
liter, quod Psalmus iste secundum veritatem  
fuit ultimus inter Psalmos factos à David, ta-  
men non fuit scriptus in ultimo loco, quia Pal-  
mi exhibebantur in libro Psalmorum secundum  
quod inveniebantur, unde evenit quod Psalmus  
143. qui primo fuit factus, vel primum de primis



positum circa finem libri, quia fuit de ultimo  
inventum, et eodem modo potuit esse, quod iste  
qui fuit ultimo factus, poneretur circa medium  
libri, quia tunc fuit inventum, et positum cum  
illo suo additamento, scilicet completæ sunt ora-  
tiones &c.

## QUESTIO.

Super vexum: adhuc multiplican-  
buntur in resecta vexi, et bene pa-  
tienter exunt Probalmo II. Quod com-  
muniter sic exponitur, quia non solum  
in inventum multiplican-  
buntur in bonis operibus bonis, sed  
in resecta, et bene patienter  
exunt, id est, bona recipientes a  
Deo, quia pati, pro recipere repe-  
accipitur, secundum enim Primum.  
beneficiarius dicitur benefactor  
a benefactor, et hoc sonat clarius  
littera Hieronymi, que talis est:  
Adhuc in resecta fructificabit



pingues, et frondentes exura, idem,  
ex pinguedine gratias bona opera pro-  
ducunt, et pro eis bona temporalia  
recipientes, unde paulo ante dixe-  
rat: Fertur ut palma florebit &c. Potest queri.

Utrum bona temporalia cadant sub merito,  
hoc est, utrum ~~bona~~ bona temporalia, ut  
divitiae, honores, caritatus, &c. optineant per me-  
ritum bonorum operum.

Et videtur quod possint. Primo quia  
illud quod promittitur aliquibus, ut per meritum  
Iustitiae cadit sub merito; sed temporalia bona  
promittuntur in lege veteri, sicut merces  
Iustitiae, ut patet Deuteronomio 28: ex quo videtur,  
quod bona temporalia cadant sub merito.

2<sup>o</sup> illud videtur cadere sub merito, quod  
Deus alicui retribuit pro aliquo reo vicio, quod  
fecit; sed Deus aliquando recompensat homini-  
bus pro reo vicio rebus factis aliqua bona tempo-  
ralia, dicitur enim Exodus 17: et quia timuerunt  
obtexere Deum edificavit illi domos, ubi Gloria



Exegorū dicit, quod benignitatis eorum merces  
 potuit in eterna vita retribui; sed culpa me-  
 daci texenā recompensationē accepit; Et Eze-  
 chielis 29. dicitur: Rex Babylonis rexine fecit  
 exercitum suum virtute magna ad vexum Ty-  
 rum; et merces non est reddita ei; et portea  
 subdit: exit merces exercitū illius, et dedit ei  
 texam Egypti pro eo quod laboraverat miti: ergo  
 bona temporalia cadunt sub merito.

3.<sup>o</sup> sicut bonum se habet ad meritum,  
 ita malum se habet ad demeritum; sed prop-  
 ter demeritum peccati aliqui puniuntur  
 à Deo temporalibus poenis, sicut pater de  
 Sodomitis Gen. 19: ergo bona temporalia ca-  
 dunt sub merito.

Sed contraria est, quod illa quod cadunt sub  
 merito non similiter se habent ad omnes;  
 sed bona, et <sup>mala</sup> temporalia similiter se habent  
 ad bonos, et malos secundum illud Eccl. 9:  
 universa eque eveniunt iusto, et impio, bo-  
 no, et malo, mundo, et immundo immolanti



victimam, et sacrificia contemporāti: ex quo bo-  
na temporalia non cadunt sub merito.

Pro proportionione 1<sup>o</sup> notandum, quod me-  
ritum, et merces ad idem referuntur; nam  
id dicitur merces, quod recompensatur alicui  
pro retributione operis, vel laboris, quovis quod-  
dam pretium ipsius, unde sicut reddere Juris  
pretium pro re accepta ab aliquo est actus  
Justitię, ita etiam recompensare mercedem  
operis, vel laboris est actus Justitię; Ju-  
stitia autem equalitas quędam est, ut patet  
5<sup>o</sup> Ethic; et ideo simpliciter est Justitia in-  
ter eos, quorum est simpliciter equalitas;  
eorum vero quorum non est simpliciter equa-  
litas, non est simpliciter Justitia; sed po-  
test esse quidam Justitię modus; Sicut po-  
test dici quoddam Jus patrum, sive domi-  
nativum, ut in eodem 5. Ethic. Phil. dicit;  
Et propter hoc in his in quibus est simpliciter  
Justum, est simpliciter ratio meriti, et mer-  
cedis; in quibus autem est secundum quid Justum,



et non simpliciter, non est simpliciter ratio  
 meriti, sed secundum quid in quantum ibi  
 salvatur. Tertio ratio, sic enim ex filius me-  
 ritus aliquid à patre, et rex vult à Domino.  
 Manifestum est autem quod inter Deum, et  
 hominem est maxima inequality, In infi-  
 nitum enim distans, et totum quod est ho-  
 mini bonum est à deo, unde non potest homi-  
 ni ad Deum esse Tertio secundum absolutam  
 equalitatem, sed secundum proportionem quam-  
 dam, in quantum scilicet uterque operatur  
 secundum modum suum; Atque autem, ex me-  
 rita humane virtutis homini est à deo, et  
 ideo meritum homini apud Deum esse <sup>non</sup> potest;  
 nisi secundum proportionem divine ordina-  
 tionis, ita scilicet ut id homo consequatur  
 à deo per suam operationem, quavi mercedem  
 ad quod Deus ei virtutem operandi deputavit,  
 sicut etiam res naturales hoc consequuntur  
 per proprios motus, et operationes ad quod à deo  
 sunt ordinatæ; differentes tamē quia creatura rationalis



se ipsam movet ad agendum per liberum arbitrium,  
unde sua ratio habet rationem meriti, quod  
non est in alio excoarctis.

2<sup>o</sup> notandum, quod illud quod cadit sub me-  
rito est premium, vel merces, quod habet ratio-  
nem alicuius boni; bonum autem hominis  
est duplex, unum simpliciter, aliud secundum  
quid; bonum hominis simpliciter est ultimus  
finis eius secundum illud Psalmi: miti autem  
ad herede Deo bonum est, et per consequens  
omnia illa, quae ordinantur, ut ducantur ad hunc  
finem, et talia simpliciter cadunt sub me-  
rito; bonum autem secundum quid, et non sim-  
pliciter hominis est, quod est bonum ei utrumque,  
vel quod ei est secundum quid bonum, et huius-  
modi non cadunt sub merito simpliciter,  
sed secundum quid: secundum hoc expro dicendum  
est quod si temporalia bona considerentur, pro-  
ut sunt utilia ad opera virtutum, quibus per-  
ducimur in vitam eternam secundum hoc dicitur,  
et simpliciter cadunt sub merito, sicut et augmentum



gratiæ, et omnia illa quibus homo adiuvatur  
 ad perveniendum in beatitudinem post primam  
 gratiam; tantum enim dicitur deus vixisse Iustus  
 de bonis temporalibus, et etiam de malis quantum  
 eis expedit ad perveniendum ad vitam eternam,  
 et in tantum sunt bona simpliciter huius  
 modi bona temporalia, unde in Psalmo dicitur:  
 timenter autem Dominum non minuerunt  
 omni bono, et in alio Psalmo: non viderunt  
 delictum; si vero huiusmodi tem-  
 poralia bona consideramus secundum se,  
 non sunt simpliciter bona hominis, sed re-  
 spectum quid, et ideo ut sic non simpliciter  
 cadunt sub merito, sed secundum quid inquan-  
 tum scilicet homines moventur à Deo ad ali-  
 qua temporaliter agenda in quibus cum  
 propositum consequuntur, Deo faciente, ut  
 sicut vita eterna est simpliciter primum  
 operum Iustitiae per relationem ad motionem  
 divinam, ita temporalia bona in se conside-  
 rata habent rationem mercedis habito respectu



ad motionem divinam, quae voluntatem homi-  
num movet ad hoc prosequenda, licet in-  
tendunt in hoc non habeant homines necesse  
intentionem.

Ad argumenta in contrarium responde-  
tur. Ad primum quod sicut Augustinus di-  
cit contra Faustum libro 4. in illis tempora-  
libus promissis figurae flexunt iuxta spirituum  
spiritualium, quae impleantur in nobis; carnalis  
enim Populus promissis vite praesentis inhaere-  
bat, et illorum non tantum lingua, sed etiam  
vita prophetica erat.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod illae retribu-  
tiones dicuntur esse divinae factae secun-  
dum compensationem ad divinam motionem;  
non autem secundum respectum ad malitiam  
voluntatis, praecipue quantum ad Regem Ba-  
bylonis, qui non impugnavit Tyrum, quare vo-  
lent Deo servire, sed potius ut sibi domini-  
um usurparet; Nicolaus vero dicit Ezechielis  
39, quod si Nabuchodonosor fecit hoc inquit Iustis,



ut pote propter malitiam habitantium in Syria,  
 bene meruit ex hac retributionem temporalem,  
 quamvis esse Idolatra, et Infidelis; si autem hoc non  
 fecit intuitu Iustitiae, sed libidine dominandi, si-  
 cut Propheta videtur sentire, sic non meruit inde  
 mercedem aliquam etiam temporalem; et secundum  
 hoc reprobata loquitur de Deo in loco predicto  
 more humano; nam apud homines ille cuius  
 adversarius debellatur ab aliquo est gratius de-  
 bellanti, quamvis non fecerit hoc intuitu eius  
 Exempli 2. Reg. 8. quando Thon rex Lemach mi-  
 sit locustas preciosa David eo quod percurserat  
 Adad rex Regis Syriæ eius inimicum, licet hoc non  
 fecerat aliquo modo propter eum. Similiter  
 etiam obrutur, licet habuerint bonam volun-  
 tatem quantum ad liberationem puerorum, non ta-  
 men fuit eorum recta voluntas quantum ad  
 hoc, quod mendacium contineretur.

Ad 3um dicendum, quod temporalia mala  
 infliguntur in poenam impiis in quantum per ea  
 non adiuvantur ad conversionem vite æternæ; Iustis



autem, qui, per huiusmodi mala iuvantur non sunt  
penę, sed magis medicine.

Ad argumentum etiam in contrarium respon-  
dendum est, quod omnia & que eveniunt bonis, et  
malis quantum ad ipsam substantiam bonorum,  
vel malorum temporalium, sed non quantum ad finem,  
quia boni per huiusmodi manuducuntur ad Beati-  
tudinem, non autem mali. Unde Augustinus 1.<sup>o</sup> Civit.

Dei cap. 8. dicit: manet enim dissimilitudo passio-

rum etiam in similitudine passionum, et licet

sub eodem tormento non est idem dicitur, et vitium;

nam sicut sub uno igne aurum nitidat, pallea

fumat, et sub eadem tribula stipule comminun-

tur, trumenta purgantur, nec ideo cum oleo

amixta confunditur, quia eodem pæli potidex

exprimitur, ita vero, eademque via iuxta

boni probat, purificat, eliquat, malis dominat,

variat, et extirminat, unde in eadem afflictione mali detestantur

Deum, atque blasphemant, boni autem precantur, et laudant, tantum inter se

non qualia, sed qualis quisque patiatur, nam pari

motu expiratum, et exhalat horribiliter eorum,



et suaviter fragat inquerentium; preter hoc dictum Augustini, et illud Magistri Nicolai de Lyra, cetera una Sancti Thome 1.2. q. ult. a. 1. et ult.

## QVÆSTIO.

Super verbum: retribuere reus Palmo 118.

qui sic à Nicolao exponitur: retribuere reus,

id est, homini ad bonum conanti secundum

facultatem naturæ: retribuere de congruo

gratiam tuam: Potest quæri utrum homo

possit se ipsum ad gratiam præparare per

se ipsum absque speciali auxilio gratiæ.

Et videtur quod potest. Primo quia nihil imponitur homini,

quod sit ei impossibile; sed Zachariæ 1.º dicitur: convertimini

mi ad me, et ego convertar ad vos; Nihil autem aliud

est se ad gratiam præparare, quam ad Deum con-

verti: ex quo videtur quod homo possit se per se

ipsum ad gratiam præparare absque auxilio

gratiæ.

2.º quia homo se ad gratiam præparat, faciendo

quod in se est, quia si homo facit quod in se est,

Deus ei non denegat gratiam; dicitur enim Math. 7.º



quod Deus dat primum bonum petentibus se;  
sed illud in nobis esse dicitur, quod est in nostra po-  
testate: ergo videtur quod in nostra potestate sit  
constitutum, ut nos ad gratiam preparamus.

3<sup>o</sup> si homo indiget gratia ad hoc quod pre-  
paret se ad gratiam, pari ratione indigebit gratia  
ad hoc quod preparet se ad illam gratiam, et sic pro-  
cedetur in infinitum, quod est inconveniens: ex-  
go videtur standum in 1<sup>o</sup> ut scilicet homo sine gra-  
tia possit se ad gratiam preparare.

4<sup>o</sup> Prov. 16. dicitur: quod hominis est  
preparare animam; sed illud dicitur esse homi-  
nis, quod per se ipsum potest: ergo videtur, quod  
homo per se ipsum se possit ad gratiam preparare.

5<sup>o</sup> quia quod homo non se preparat ad  
gratiam, aut provenit ex proprio impedimento,  
aut ex divino, non ex divino, quia ut dicit Fulgen-  
tius: Deus non est ultor illius rei, cuius est  
actor; sed Deus est ultor cordis obducati secundum  
illud ecc. 3: cor duxum male habebit in novissimo:  
ergo quod homo non se preparat, non provenit



ex eo, ex sic superest, quod ipse sibi ponat impedimē-  
tum, et pex consequens quod sit in potestate eius  
se impedire, aut preparare.

In contrarium est quia super illud  
Ex<sup>i</sup>. 4: induxabo eum eius d<sup>ca</sup> dicit Elia, quod ita  
induxatum est eum, quod nihil poterat facere  
acceptabile Deo; sed nihil ad gratiam habendam  
preparat, nisi opus acceptabile Deo: ergo non erat  
in eo facere aliquid pex quod se prepararet, et eadem  
ratio est de aliis.

2<sup>o</sup> nullus potest se ad gratiam preparare  
se nisi recte agendo; sed secundum Augustinum  
in libro retractionū: a mortalibus recte non vi-  
ritur, nisi prius liberum arbitrium a pecca-  
ti pravitate liberetur, quod fit pex gratiā: ergo an-  
te gratiā habitam nemo se potest ad gratiam pre-  
parare.

3<sup>o</sup> nam Joā. 6. dicitur: nemo potest ve-  
nire ad me, nisi pater meus, qui trahit me, tra-  
hexit eum; si autē homo se ipsum preparare posset,  
non oporteret, quod ab illo traheretur: ergo



homo non potest se ad gratiam preparare ab  
que auxilio gratie.

Pro responsione ad dubium 1.<sup>o</sup> notandum,  
quod preparatio, que erigitur in materiam ad hoc,  
quod formam suscipiat duo includit, scilicet quod  
sit in debita proportionem ad formam, et quod sit in de-  
bita proportionem ad agens, quod debet formam in-  
ducere, quia nihil se educit de potentia in actum;  
debita autem proportio ad suscipiendum actionem  
agentis attenditur secundum debitam approxi-  
mationem ad agens; In spiritualibus autem  
non est intelligenda localis approximatio, sed spiritu-  
alis, que est duplex; prima per similitudinem nature  
secundum quod res corruptibiles dicuntur magis  
approximate, quam incorruptibiles, ut patet in  
2.<sup>o</sup> de generatione, et propter hoc debilius esse recipi-  
unt; et similiter spiritualia propinquiora  
sunt Deo, quam corporalia; quapropter Angeli  
secundum Dionysium 4. ca. cœlest. hierarch. habent  
tantum de divina bonitate recipiunt; Secunda  
approximatio est secundum affectum, quia secundu



Augustinum deo, non loco, sed affectu approxi-  
 quamur; Sed debita proportio materię ad formā  
 est dupliciter, scilicet per ordinem naturalem  
 materię ad formā, et per remotionem impe-  
 dimentī: Ad hoc ergo quod voluntas se ad gratiā  
 iustificantem præparet, oportet, quod se in debita  
 proportionē ad Deum, qui dat, et ad gratiam, que  
 datur, ponat, sed proportio ad Deum per naturę simi-  
 litudinem non est in potestate voluntatis, simi-  
 liter nec proportio capacitatis gratię, quia hæc  
 ei præexistunt a creatione; unde relinquitur,  
 quod si in ipsa voluntate approxinare Deo per  
 affectum, et desiderium, et ordinari ad gratiam  
 per remotionem impedimentī, quod quidem impe-  
 dimentum est peccatum, et ideo per duplicentiam  
 peccati, et affectum ad Deum se præparet aliquis  
 ad gratiam; et quando hæc duo efficaciter faciūt, di-  
 citur facere, quod in se est, et gratiam recipit;  
 De primo homī dicitur Iacobi 4: approximate Deo, et  
 approxinabit vobis; De secundo Apōc. 3: si quis  
 appropinquaverit mihi. Hęc s<sup>tu</sup> Thom. 4. sēn. dist. 17. q. 1. a. 2.



2.<sup>o</sup> nota quod S<sup>tu</sup> Thomas in 3. contra  
Gentiles ca.<sup>o</sup> 156. sic dicit: licet aliquis per motū  
liberi arbitrii divinam gratiam nec prome-  
re, nec adiacere possit, potest tamen se ipsum  
impedire, ne eam recipiat; dicitur enim de qui-  
busdam Job. 21. dixerunt Deo: recede a nobis, sci-  
entiam viarum tuarum nolumus; et Job 24: ip-  
sifuerunt rebelles luminari, et de hiis, qui gratiā re-  
pugnant, dicit Crisostomus 50 ca.<sup>o</sup> Dominus apertum mihi  
auxilium, et ego non contradico, retrorsum non  
abii, ex quo hoc sit in potestate liberi arbi-  
trii, scilicet impedire sive gratiā receptionē,  
vel non impedire, non innoxio in culpam im-  
putatur, quod praestat impedimentum receptioni  
gratiā; Deus enim quantum in se est paratur  
et omnibus gratiam dare, vult enim om-  
nes homines salvos fieri, et ad agnitionem  
veritatis venire 2. Thim. 2. sed illi se gratiam  
privant, qui in se ipsā gratiā impedimentum  
praestant, sicut Sole mundum illuminante in  
culpam imputatur ei, qui oculos claudit, si per hoc



aliquod malum sequatur, licet videre non possit,  
nisi lumine soli perveniat.

Textus descendendo magis ad propositum  
notandum, quod duplex est preparatio voluntatis  
humanae ad bonum; una quidem quae preparatur  
ad bene operandum, et ad fruendum deo, et talis  
preparatio voluntatis non potest fieri sine habi-  
tuali dono gratiae, quod sit principium operis me-  
ritorii; alio modo potest intelligi preparatio  
voluntatis humanae ad consequendum ipsum gra-  
tiae habitualis donum; ad hoc autem quod prepa-  
ret se homo ad receptionem huius doni non  
oportet presupponere aliquod aliud donum ha-  
bituale in Anima, quia sic procederet in  
infinitum; sed oportet presupponi aliquod auxi-  
lium Dei gratuitum interius Animam mo-  
ventis, sive inspirantis bonum propositum.  
Hiis enim duobus modis indigemus auxilio di-  
vino; quod autem ad hoc indigemus auxilio  
Dei moveris manifestum est, quia quum  
omne agens agat propter finem, necesse est,



quod omnis causa convexitur suo effectui ad  
suum finem, et ideo quum secundum Ordinem  
apertium, sive moventium sit ordo finium,  
necesse est, quod ad ultimum finem convex-  
tatur homo per motionem primi moventis,  
ad finem autem proximum per motionem alicu-  
ius inferiorum moventium; sicut armatus mi-  
liti convexitur ad querendum victoriam ex  
motione Ducis exercitus, ad sequendum autem  
 vexillum alicuius aciei ex motione Tribuni.  
Sic igitur quum Deus sit primus movens sim-  
pliciter ex eius motione est, quod omnia in  
ipso convextantur secundum communem  
intentionem boni per quam unumquodque  
intendit assimilari Deo secundum suum  
modum, unde Dionysius in libro de divinis  
nominibus dicit, quod Deus convexit omnia  
ad se ipsum, sed homines Turto convexit ad  
se ipsum, sicut ad specialem finem, quem  
intendunt, et cui adherere cupiunt, sicut bono  
proprio secundum illud Proverbi: mihi autem



adhaerere Deo bonum est, et ideo, quod ho-  
 mo convertatur ad Deum, hoc non potest esse,  
 nisi Deo ipsum convergente; hoc autem est  
 preparare se ad gratiam, quasi ad Deum con-  
 verti, sicut ille, qui habet oculum aversum à lumi-  
 ne solis, per hoc se preparat ad recipiendum lu-  
 men solis, quod convertit oculos suos versus  
 Solem, unde patet, quod homo non potest  
 se preparare ad lumen gratiae recipiendum,  
 nisi per auxilium gratuitum Dei moventis, de quo auxi-  
 lio dicitur in Psalmō: misericordia eius praeveniet me,  
 et de gratia gratum faciente dicitur in alio loco: mi-  
 sericordia eius subsequetur me. Hoc 3<sup>um</sup> notabile  
 est S<sup>ti</sup> Thomae 1. 2. q. 109. a. 6. Ex quo videtur ex-  
 positionem Nicolai in fronte questionis positam  
 non constare, nec illud notabile eius vique-  
 quaque tenere, quem dicit: sciendum quod  
 duplex est meritum, scilicet congrui, et condigni; con-  
 grui supponit gratiam habituales in merente,  
 prius ipsam praecedit, quia est quando homo virtu-  
 te naturali studet bonum operari, et sic facit,



quod in se est, et per consequens meretur de con-  
gruo, quod Deus per se tibi gratiam per quam  
ulterius meretur de congruo. Sed S<sup>tu</sup> Thomas  
tenet, quod homo ex sola virtute naturalis non  
potest aliquid opus facere per quod meretur de cong-  
ruo, nec de congruo, quod Deus per se tibi gratiam,  
quia ipsa preparatio ad gratiam per se non est ali-  
quod auxilium gratuitum, ut dictum est; et hęc opi-  
nio S<sup>ti</sup> Thomę videtur confirmari Sacre scrip-  
turę, et rationi.

Ad per hęc patet responsio ad argumen-  
ta utriusque partis. Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod  
conversio hominis ad Deum fit quidem per  
liberum arbitrium, et secundum hoc precipitur  
hominis quod se ad Deum convertat; sed liberum  
arbitrium non potest converti ad Deum  
nisi Deo ipsum ad se convertente secundum  
illud Hieremias 31: converte me, et convertar,  
quia tu Domine Deus meus; et teneam utrimo; con-  
verte me Domine ad te, et conver-  
temur.



Ad 2<sup>um</sup> <sup>dicendum</sup> quod nihil homo potest facere,  
nisi à Deo moveatur secundum illud Jo 15:  
sine me nihil poteritis facere, ex ideo quum di-  
citur homo facere quod in se est, dicitur hoc  
esse in potentate hominis secundum quod est  
motus à Deo.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod illa obiectio  
procedit de gratia habituali ad quam requiritur  
aliqua preparatio, quia omnis forma requirit  
receptibile dispositum; sed hoc quod homo mo-  
veatur à Deo non preexigit aliquam aliā  
motionem, quum Deus sit primum movens,  
unde non oportet procedere in infinitum.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod hominis est pre-  
parare animum, quia hoc facit per liberum  
arbitrium; sed tamē hoc non facit sine au-  
xilio Dei movens, et ad se attractus, ut  
dictum est.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod homo non se  
preparat ad gratiam, non provenit ex Deo, qui  
illuminat omnem hominem, sed ex libertate



proprii arbitrii quo facit etiam per Deum do-  
ho gratuito mouet non cedit, sed reuirta.

Ad argumenta pro alia parte potest re-  
ponderi. Ad 1<sup>um</sup> quod si opus Deo accepta-  
bile dicatur opus meritum, tunc planum  
est, quod nec Pharo, nec aliquis in peccato  
mortali coactus potest facere opus Deo acceptū;  
si autem omne opus, quod est bonum ex genere, et  
bona intentione factum dicatur opus accepta-  
bile Deo, tunc Pharo dicitur non potuisse,  
non quia omnino non potuit, sed propter fixationem  
obstinatę voluntatis ad malum in quam in-  
cidit sine gratia deventur.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod sine gratia  
gratum faciente non potest recte a mortali-  
bus vita dei secundum quod hę recte im-  
portat rectitudinem ad finem ultimum per-  
tingentem; potest tamen sine ea recte aliquid  
agi rectitudine, quā habet ex materia, et cir-  
cūstantiis, et fine debito, sed non vine gratia,  
quę dicitur gratuita Dei voluntas.



Ad 3um dicendum, quod Deus duplici auxi-  
lio trahit ad se hominem, scilicet mediante au-  
xilio gratuito ipsum movere ad se, cum quo me-  
diantes libero arbitrio meretur in Deum, et sic  
se preparare ad gratiam, cum qua meretur vitam  
gloriam, et sic cum utroque auxilio tra-  
hitur efficaciter, et perfecte a Deo; nec tamen  
ex hoc excluditur quin homo mediante libe-  
ro arbitrio per primum auxilium ad vitam  
se iuvet, et preparet, licet a Deo adiuvante  
trahatur.

Verum enim vero quoniam Ut agitur Aca-  
thian Lotoxingicus nititur impugnare dictam  
sententiam Sancti Thomae, qua tenet, quod ho-  
mo ex sola virtute naturali non potest aliquod  
opus facere per quod mereatur de congruo,  
aut de condigno, quod Deus det sibi gratiam,  
sed esse necessarium aliquod gratuitum au-  
xilium Dei impetrare, et mereri, Respon-  
dendo sic: non minus respondet Deus homi-  
ni habenti per virtutem naturalem bonum



nam liberi arbitrii, quam Angeli; sed Angeli  
in prima motu existeret in beatitudine  
naturali, quæ nihil est, nisi bonus sua rati-  
onis, respondit Deus per colationem gratiæ  
in secunda motu: igitur et homini; nec opor-  
tet huiusmodi vultu præcedere aliquod bonum gratiæ,  
vel dispositionem gratiæ, sed solum gratiæ  
datam, quæ continetur sub naturali facultate;  
operæ pretium est ei respondere. Respondendum  
est igitur præsuppositum, scilicet quod Angeli  
in prima motu sunt beati beatitudine na-  
turali non habent gratiam, loquendo de motu  
temporis, vel successionis realis, nam et est  
opinio communior, et dictis sanctorum  
magis conuincit, Angeli fuerunt creati in gra-  
tia; dicit enim Augustinus 12. civit. Dei;  
quod Deus creavit Angelos simul in eis con-  
dem naturam, et largiens gratiam. Nec  
Magister sententiarum, ubi cum Magis-  
ter Mathias allegat, expresse dicit, quod An-  
geli in primi naturalibus creati fuerunt,



sed hoc volum quod Angeli per ea quae in pri-  
ma sui conditione acceperunt, proficere non  
potuerunt. Ad quod tamen respondet Sanctus  
Thomas in 2. scripto div. 1. a. 3. 2<sup>um</sup>, quod An-  
geli à Magistro dicuntur non potuisse pro-  
ficere, non quia mereri non potuerunt, sed quia  
per suam dignitatem non potuerunt in gloriam  
transire, nisi ampliori lumine infuso; et  
quem dicit, quod bonum vultu liberi arbitrii  
in homine non est necesse precedere aliquod  
donum gratuitum, vel gratuitam dispositionem  
precedere, sed quod naturalis facultas suffi-  
cit, falsum est, et contra verbum Domini  
Jo. 6: nemo potest venire ad me, nisi Pater,  
qui misit me, traxerit eum; ubi dicit Au-  
gustinus: magna gratiae commendatio, nemo  
venit nisi traxerit; et Jo. 15: sine me ni-  
hil potestis facere, ubi Gloria in excelsis  
dicit: neque parum; parum autem dicitur  
opus moraliter bonum, quod est modicum,  
quod respectu operis meritorii; magna gratiae



commendatio corda innoxuit, humilium oxa ob-  
tuit superboxum; nonne huic nevirtute ve-  
ritati ad bonu opexu faciendū Deum vibi nec-  
ce traxium. non puxantem, non avexorem, sed  
puxipitatorum libexi arbitrii. Nec ille. et in libro de  
cohxetione, et gxiatia: sine gxiatia nullū puxum si-  
ve cogitando, siue volēdo, et amādo, siue agendo faciūt homi-  
ner bonum, et accipitur gxiatia in his dicti Augustini pro  
speciali, et gxiatio Dei auxiliis naturalibus superaddito; cui  
cōcordat illud Trēnoxū Vlt: converte nos Domine ad te, et cōver-  
temur; et illud Apostoli Rō. 9: nō est volētis, nec cuxētis, sed  
Dei mivexētis, et Phil. 2: Deus est, qui opexatur in vobis velle, et  
puxficere pro bona volūtate, ubi dicit Gloria hoc nobis ex-  
pedit, et credere, et dicere, quia piū est, et vexū est, ut sit  
humilis confessio, et totum idetur Deo; pex propriū enim  
arbitriū, nisi gxiatia Dei iuvetur, nec ipso bona volūtas  
esse in homine potest; et 2. Cor. 3. dicitur: non  
quod simus sufficientes cogitare aliquid ā nobis, quāri ex no-  
bis, sed sufficientia nostra ex Deo est. De illis vero mo-  
xilis Angelorum vide Scotum in 2.  
dist. 4.<sup>a</sup> et 5.<sup>a</sup>



# QVÆSTIO.

Supplex vexilli: una est columba mea, una  
 perfecta mea, una est mater mea, una  
 electa gemitrici meae. Canticoxi 6, et  
 supplex materia totius libri canticoxi  
 coxi: potest quæri, utrum sit una  
 ecclesia Anticoxi, scilicet qui tunc  
 sunt sub lege naturæ, et sub lege  
 scripta, et Anticoxi, scilicet  
 qui fuerunt, sunt, et exsunt sub lege gratiæ.

Et videtur quod non sit una ecclesia. Primo  
 quia unitas ecclesiæ consistit ex unitate Fidei,  
 quum ecclesia sit fidelium sub una Fide congre-  
 gatio, ut in ca. 1. fixmiter de summa Trinit. ex Fide  
 Catholica; sed non fuit una Fides antiquorum,  
 et moderno: ergo nec una ecclesia. Minor  
 probatur primo quia scientia universalis differt  
 à particulari; sed antiqui cognoscebant ea, quæ  
 sunt Fidei, quasi in universalis implicite credentes;  
 moderni autem in particulari credentes explicitè:  
 ergo non est eadem Fides modernorum, et antiquorum,



et pex consequens nec eadem ecclesia. Secundo  
probatum eadem minor, nam confessio est actus  
Fidei; sed non fuit una, et eadem confessio an-  
tiquorum, quae est modernorum; Nam quod nos  
confitemur factum, antiqui patres confiteban-  
tur futurum, ut pater Crisostomus: ecce Virgo con-  
cipiet; nos vero dicimus concepit: non ergo est  
una confessio, et pex consequens nec una Fi-  
des, nec una ecclesia.

2<sup>o</sup> probatum, quod non sit una ecclesia;  
nam sicut unitas Fidei facit unitatem eccle-  
siae, ita et unitas Sacramentorum iuxta illud  
ad Eph. 4: unum deum, una Fides, unum bap-  
tisma; sed apud antiquos tam legis naturae,  
quam scriptae non fuerunt eadem sacramenta,  
quae apud modernos, scilicet qui sub lege gratiae  
degitur: ergo nec eadem, ac una ecclesia.

3<sup>o</sup> Umbra, aut figura non faciunt  
unum cum re, cuius est umbra, aut cum  
re figurata; sed ecclesia antiquorum fuit um-  
bra, et figura ecclesiae modernorum: ergo non



fuit una ecclesie modexnoxum.

Inconexarium est communis sententia Catholicorum, et specialiter Gregorii in omelia 7. ubi sic dicit: qui similitudine patrisfamilias rectius tenet, quam conditor nostris, qui eos, quos condidit, sic possidet, quasi subditor in domo, qui habet vineam, scilicet universalem ecclesiam, quæ à primo Abel iusto usque ad ultimū electum, qui in fine staturus citurus est, quot sanctorum protulit, quasi tot palmitibus vivit.

Pro responsione ad dubium ponenda est indubitata conclusio esse, scilicet unam, eademque ecclesiam antiquorum, et modexnoxum fundatā supex unitate Fidei eorū circa quod

Primo notandum, quod antiqui nominales, quorum auctoritas hodie repulsa ob negligentiam Prælatorum, et aviditatem novarum suscitandarum, ac levitatem puerorum etate, aut moribus semper dicentium, et nunquam ad scientiam



peruenientium dixerunt, idem esse enunci-  
abile Christum nunci, et esse nunciatum,  
ex esse hunc; et Ratio, quæ ab eis, quorum  
auctoritas est propria Voluntas, est, quia eadē  
res significatur per hæc tria, scilicet Nati-  
uitas Christi; sed hæc eorum adinversio falsa  
est; tum quia dixerunt partem orationis

Aqui acaba el Original <sup>de</sup> R.















